

№ 3<sup>(67)</sup>

2016

# Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика  
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия и ежемесячник «УПРАВА»  
представляют в качестве приложения к журналу выходящий 6 раз в год  
научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

**ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!**  
<http://мсуинформ.рф>

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции .....	1
Содержание .....	2

## АНАЛИТИКА

<i>В.Кидяев.</i> Общероссийский конгресс укрепляет позиции .....	4
Необходимо искать дополнительные механизмы повышения эффективности работы местных органов власти .....	8
Доклад Общественной палаты РФ о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2015 год .....	11
<i>В.Тимченко.</i> Власть обязана уметь слышать людей .....	19
Определены лауреаты Всероссийского конкурса «Лучший многофункциональный центр России» 2015 года .....	21
Решение I заседания совета АСДГ 25-го созыва «О современной ситуации и перспективах развития местного самоуправления в России» .....	25
Осваивать дальневосточный гектар готовы 9% россиян .....	27
<i>Е.Шохина.</i> Кочевой образ жизни помогает выжить российской глубинке .....	29
<i>В.Слатинов.</i> Вызовы политической системе России .....	32
<i>М.Алимурзаев.</i> О роли тюркского языка в формировании евразийских языков .....	33

## С ВЫСОКИХ ТРИБУН

<i>В.Путин.</i> Способствовать развитию российской журналистики .....	35
Никому нельзя эти вопросы переадресовывать .....	36
<i>В.Путин.</i> Покажите пример честной конкурентной борьбы .....	40
<i>В.Путин.</i> Выйдем на практические решения .....	41
Минимизировать число всяких сбоев при реализации проектов .....	42
О функционировании территорий опережающего развития на Дальнем Востоке .....	48
Необходимо в первую очередь помочь людям, которые оказались без жилья .....	51
Мы можем эту проблему решить .....	57
Главное - держать эту планку .....	60
<i>Д.Медведев.</i> Интенсифицировать процесс обновления села .....	61
<i>Д.Медведев.</i> Нужно двигаться вперед .....	66
<i>Д.Медведев.</i> Отток населения с Дальнего Востока прекратился .....	67
<i>Д.Медведев.</i> Создать условия для того, чтобы новейшие материалы применялись на стройках наиболее активно .....	69
Активнее внедрять ЕГАИС в розничном звене .....	71
Поддержать деревянное домостроение на государственном уровне .....	72
О пожароопасном сезоне в лесах и половодье 2016 г. ....	73

## ПУБЛИЦИСТИКА

<i>В.Гельман.</i> Миссия невыполнима: почему у реформы госуправления нет шансов .....	74
Взносы на капремонт законны, но программа туманна .....	76
<i>И.Нагорных, В.Хамраев.</i> В местных законах нашлись неуместные .....	78

<i>А.Ивахник.</i> Барвихинский казус .....	79
<i>Р.Туровский.</i> Внутренняя политика: обретение стратегического курса.....	81
<i>А.Шушкина.</i> В Госдуме решили не отменять уплату взносов на капремонт .....	85
Центры инноваций социальной сферы могут стать точками роста социального предпринимательства .....	86
<i>Е.Крючкова.</i> Контроль и надзор отправили по карте .....	88
ОНФ представил рейтинг городов с точки зрения безопасности и доступности инфраструктуры у школ и больниц .....	89
<i>И.Крючков, А.Винокуров.</i> Регионы деградируют под контролем.....	91
Идея ввести условия медпомощи пожилым антигуманна и оскорбительна .....	93
Установление социальной нормы потребления электроэнергии не приводит к экономии .....	94
<i>С.Окунь, Д.Скоробогатько.</i> Особые зоны по специальным ценам .....	96
В Общественной палате РФ прошел германо-российский форум.....	97
<i>С.Лесков.</i> Горизонтальная дорога как угроза вертикали власти .....	98
Предложил принять новый федеральный закон о местном самоуправлении.....	99
Специалисты России и Германии анализируют проблемы экономического развития муниципальных образований.....	100
Единое издание — со второго полугодия. Обращение к читателям.....	101

## ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ .....	102
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ .....	111
<i>Ю.Чайка.</i> О состоянии законности и правопорядка в 2015 г. и о работе по их укреплению.....	118

## ДОКУМЕНТЫ

### Федеральные законы

Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» .....	123
Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 200-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» .....	142
Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» .....	149

### Указы и распоряжения Президента РФ

Указ Президента РФ от 7 декабря 2015 г. № 596 «Об отнесении федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации».....	158
Указ Президента РФ от 7 декабря 2015 г. № 599 «Об отнесении федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей героической обороны и освобождения Севастополя» к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации».....	158

<b>Как подписаться на издание .....</b>	<b>159</b>
---	------------

<b>Выходные данные .....</b>	<b>160</b>
------------------------------	------------

# ОБЩЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС УКРЕПЛЯЕТ ПОЗИЦИИ

Интервью журналу «Местное самоуправление в Татарстане», 10 ноября 2015 г.

**В.Б.Кидяев, председатель комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, президент ОКМО**

**Вы возглавили ОКМО в апреле 2015 года. Как бы Вы оценили опыт деятельности конгресса, какие основные задачи стоят перед ОКМО на перспективу?**

Общероссийский конгресс, или сокращенно ОКМО – это объединение практически всех муниципальных образований страны. Это совещательный орган, главная цель которого – совершенствовать систему местного самоуправления в России, делать жизнь на местах комфортнее, а власть – доступнее для населения. За те без малого 10 лет, которые существует конгресс, на его площадках удалось решить множество проблем, которые осложняли деятельность муниципалитетов, не давали им развиваться. Не будет преувеличением сказать, что разработка и претворение в жизнь федерального закона о местном самоуправлении, в определенной степени – заслуга членов ОКМО.

Если говорить о перспективах, то мы ставим перед собой несколько стратегических задач. Первая – методическая, организационная, консультационная помощь советам муниципальных образований, входящим в состав конгресса. От того, насколько сильными оказываются на местах эти советы, во многом зависит развитие регионов. Вторая задача – укрепление взаимодействия конгресса и его членов с федеральными и региональными органами государственной власти, вывод муниципальной проблематики на региональный и федеральный уровень.

Наконец, третье – это совместный поиск ответов на те вопросы, которые ставит перед нами сегодняшний день, выработка законодательных и нормативных решений, которые обеспечат прогресс местному самоуправлению. Наиболее актуальными вопросами сегодняшней повестки дня я бы назвал обеспечение финансовой стабильности муниципалитетов, подготовки кадров для муниципальной службы, противодействие коррупции, совершенствование системы социальной поддержки граждан, регулирование отношений всех участников в системе ЖКХ. Проще говоря, это все те проблемы, с которыми на местах сталкиваются ежедневно и для



решения которых необходимы объединенные усилия всех органов власти. **Как происходит взаимодействие между членами конгресса – организациями, представляющими муниципальные сообщества субъектов Федерации? Как бы Вы оценили вклад, который вносят эти организации в развитие муниципальной власти в регионах, их активность в рамках ОКМО?**

Конгресс – это федеральная площадка, которая дает возможность всем муниципальным образованиям (городам, селам, районам) выступать со своими проблемами, предложениями и решениями. Эффективность работы конгресса, безусловно, зависит от качества взаимодействия всех его членов, включая советы муниципальных образований, межмуниципальные и межрегиональные объединения и ассоциации, а также от степени вовлеченности в решение проблем всех других участников системы регионального и государственного управления.

Сегодня мы выводим это взаимодействие на новый уровень, организуя и проводя совещания советов муниципальных образований, органов местного самоуправления и органов государственной власти в федеральных округах. Первое такое совещание (в рамках Центрального федерального округа) состоялось в Тамбове 3 сентября 2015 г. под эгидой полномочного представителя Президента Российской Федерации. Мы откровенно обсуждали накопившиеся вопросы и выработали

несколько конкретных решений. Так, мы договорились развивать и совершенствовать систему взаимодействия Общероссийского конгресса муниципальных образований и региональных советов муниципальных образований с федеральными и региональными органами государственной власти, рабочей группой по развитию местного самоуправления совета при полномочном представителе Президента РФ в Центральном федеральном округе. Советы предложили конгрессу в случае необходимости ходатайствовать перед руководителями субъектов Российской Федерации об оказании необходимой (в первую очередь – организационно-методической) помощи советам муниципальных образований и создать механизм защи-

ты интересов муниципальных образований в органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Обсуждали необходимые меры по совершенствованию института подготовки и переподготовки муниципальных кадров, введения в практику деятельности конгресса проведение обучающих и тематических семинаров с руководителями исполнительных органов советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах Центрального федерального округа. Могу сказать, что совещание в Тамбове оказалось очень полезным инструментом для формирования перспективных планов работы. В дальнейшем – до конца 2015 года и в первом полугодии 2016 года – мы проведем такие совещания в каждом из федеральных округов.

Важнейшим событием с точки зрения выстраивания системы взаимодействия я считаю общее собрание членов конгресса, которое мы проводим 12–14 ноября 2015 года в Казани. Здесь будут приняты решения, которые определяют нашу работу на годы вперед. В частности, речь идет о принятии новой структуры ОКМО. Одной из инноваций станет создание палат по видам муниципальных образований. Очевидно, что работа внутри палат позволит сконцентрироваться на проблематике, свойственной конкретному виду муниципального образования. Также планируется создание комитетов по направлениям деятельности муниципальных образований. Эксперты, входящие в состав комитетов, помогут выработать конкретные решения для тех или иных отраслевых муниципальных структур. Что даст новая структурная организация конгресса? Она позволит разбираться с проблемами более детально и адресно.

Давайте посмотрим, как она будет работать на конкретном примере. Предположим, один из советов муниципальных образований выступает с предложением рассмотреть вопрос поиска альтернативных источников средств для проведения капитального ремонта жилья в сельской местности. Этот вопрос изучат эксперты из профильного комитета по ЖКХ. Далее предложения, выработанные на площадке комитета, поступят в палату сельских поселений, где они будут рассмотрены с учетом специфики муниципальных образований подобного типа. Таким образом, в конечном итоге мы получим эффективное и жизнеспособное решение, которое уже можно будет рассматривать на законодательном уровне.

Понятно, что вся эта система будет работать только при условии активного и непосредственного включения региональных советов муниципальных образований. Не покрывлю душой, если скажу, что в советах (в подавляющем большинстве) сосредоточились ответственные и неравнодушные люди, которые не закрывают глаза на проблемы местного самоуправления, отстаивают его интересы на всех уровнях власти, в том числе и через ресурс национальной ассоциации местных властей – нашего конгресса. Такая активная, и, что важно, взаимопонятная работа, приносит свои плоды и уверен, будет приносить и дальше. Современные проблемы и внешние вызовы требуют новых, умных, экономически обоснованных решений для того, чтоб муниципалитеты и жители в них чувствовали себя уверенными в завтрашнем дне.

**В течение достаточно долгого времени работы в органах муниципального управления Вам, безусловно, приходилось сталкиваться с проблемами в развитии системы местного самоуправления. Каковы наиболее острые из них? Какие из них уже решены, а что затрудняет развитие муниципальной власти в стране?**

Проблемами местного самоуправления я занимаюсь более 20 лет. С практической стороны – когда возглавлял один из муниципальных районов, с законодательной – когда 9 лет назад был избран депутатом Государственной Думы РФ. Сегодня, руководя работой комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и являясь президентом ОКМО, я опираюсь на полученный опыт и опыт моих коллег. Если обобщить все вопросы, стоящие перед муниципальным сообществом, то их можно свести к двум проблемам: проблеме полномочий и проблеме финансирования исполнения этих полномочий. Именно решением этих проблем мы и занимались в последние годы. Основным итогом этого колоссальной работы стал 136-й федеральный закон и всё, что с ним связано. Закон расширил права субъектов Федерации в регулировании местного самоуправления. Целый ряд вопросов передан от сельских поселений районам. При этом для крепких сёл субъекты Федерации могут расширить перечень вопросов местного значения. Конечно, вместе с передачей денег.

Темой полномочий наш комитет занимается постоянно. В 2014 году Президент подписал принятый нами закон о том, что полномочие по отлову и содержанию



безнадзорных животных закрепляется за субъектами Федерации. Одновременно муниципальные образования получили право заниматься безнадзорными животными на своей территории. Нам надо и дальше внимательно отслеживать практику перераспределения полномочий. Это новый для нас институт, и субъектам предстоит научиться правильно и обоснованно его применять. Кстати, вопросы местного значения в 131-м законе должны быть описаны четко. Надо понять, что это — предметы ведения местного самоуправления. А вопросы местного значения муниципального района должны носить межпоселенческий характер. Это очень поможет формированию правильной практики.

Еще одно направление. Как вы знаете, изначально 131-й закон предусматривал три варианта избрания главы муниципального образования. Вступил в силу принятый нами закон № 8-ФЗ. Он не только сохранил все прежние варианты, но и предусмотрел ещё два новых способа избрания главы муниципального образования, который будет руководить местной администрацией: избрание из числа депутатов или избрание депутатами из числа кандидатов, прошедших специальный конкурс. Этот закон — последовательное продолжение взятого нами курса на повышение роли представительной власти и уход от двоевластия на местах.

**Как Вы относитесь к чрезвычайной «динамичности» федерального законодательства о местном самоуправлении? За время действия 131 ФЗ в него внесены более сотни поправок. Есть ли общий вектор, определяющий логику постоянной корректировки муниципального правового поля?**

Постоянная работа с законодательной базой, внесение правок в существующие законы и принятие новых — это необходимая и неотъемлемая часть нашей жизни. Все правки опираются на практику, опыт, полученный на местах, и призваны совершенствовать систему управления, делать ее более гибкой и соответствующей требованиям времени. Безусловно, во всех изменениях есть определенная логика. Я бы разделил выстраивание системы муниципального управления на два этапа. На первом этапе с конца 80-х годов XX века по 2003 год развитие местного самоуправления носило разнообразный, даже противоречивый характер. При этом роль региональной власти была достаточно велика. Второй этап связан с принятием в 2003 году 131-го закона, который стал частью административной реформы, направленной на четкое разграничение полномочий между уровнями власти. Прошло 10 лет. Мы видим, что региональная власть изменилась, она стала зрелой и ответственной. Мы отказываемся от единого организационного шаблона

в пользу вариативности и многообразия форм. Более подробно мы уже об этом говорили. Могу добавить, что, на мой взгляд, законодательная база для эффективной работы местного самоуправления сформирована, но это не означает, что все старые проблемы уже решены. Нужно наводить порядок в полномочиях органов местного самоуправления. А главное, предстоит обеспечить финансовую стабильность местной власти.

**Насколько эффективно развивается взаимодействие между органами государственной и муниципальной власти? Регионы страны демонстрируют различный опыт, есть примеры как позитивного, так и достаточно конфликтного характера. Какие механизмы должны обеспечивать данное взаимодействие в интересах развития территорий?**

Взаимодействие между органами государственной и муниципальной власти, выстраивание эффективного диалога и сотрудничества — это главный вопрос, решение которого ложится в основу деятельности комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Государственной Думы. Могу сказать, что в этом направлении уже многое сделано. Показательный пример — стратегическое планирование. Если раньше оно шло на уровне федеральных и региональных органов власти, то теперь, в результате совместной работы комитета и Общероссийского конгресса, оно включает в себя муниципальный уровень, то есть учитывает планы и наработки, создаваемые на местах. Уверен, что этот закон создаст новые условия для социально-экономического развития нашей страны, регионов и муниципалитетов, и не только крупных, но и средних и малых. Теперь можно будет выстроить единую систему стратегий снизу доверху. Муниципалитеты должны понять, что стратегия — это не пустая формальность. Это реальный инструмент решения задач, тем более в сложных социально-экономических условиях, при нехватке ресурсов.

Укреплению местного самоуправления в целом и муниципальной службы в частности должен послужить принятый нами закон о размещении муниципальных вакансий в сети интернет. Это наше общее достижение. Ведь изначально были предложения помещать в интернет только федеральные и региональные вакансии. Но мы доказали, что этого мало. Теперь будет сформирована общая база вакансий органов власти всех уровней. Также нами принят закон, который предусматривает целевое обучение с обязательством прохождения муниципальной службы. Это дает возможность притока молодых и перспективных кадров. Профессиональная подготовка этих кадров обеспечивается положениями закона,



закрепляющими молодых специалистов за теми территориями, откуда они были направлены на обучение, в течение определенного времени. В известной степени мы возвращаемся к практике распределения молодых специалистов после вузов.

Наш комитет считает, что принятие таких законов позволит привлечь кадры на места и даст возможность лучше решать стоящие перед местным самоуправлением задачи. Ещё один закон, работа над которым велась комитетом в тесном сотрудничестве с муниципальным сообществом — это закон «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации». Даже само название — результат работы муниципального сообщества: нас слышали, что партнерство бывает не только государственно-частное, но и муниципально-частное. Возможно и трехстороннее государственно-муниципально-частное партнерство. Одновременно очень важен практический опыт. Я имею в виду пилотные двух- и трехсторонние проекты, чтобы эти лучшие практики стали примером и для других территорий.

Партнерство важно не только с бизнесом. Некоторые руководители забывают, что местное самоуправление — это прежде всего люди, жители. Они должны максимально участвовать в жизни своего муниципалитета. С одной стороны, население должно быть представлено достаточным количеством депутатов. Депутат должен быть доступен. С другой стороны, участие жителей могут служить и механизмы общественного контроля, и общественные палаты, различные советы при органах местного самоуправления. Форма зависит от особенностей муниципального образования. Как видите, взаимодействие между органами муниципальной и государственной власти налажено и приносит значимые плоды.

**Финансовая необеспеченность полномочий муниципалитетов — общеизвестная проблема. Каким образом можно решить этот вопрос?**

Время сейчас непростое, решение финансовых проблем регионов и муниципалитетов остается одной из главных и наиболее сложных задач. Нужна не просто бухгалтерская, а стимулирующая бюджетно-налоговая политика в отношении местного самоуправления. Без этого никак не обойтись. Муниципалитеты должны

чувствовать себя не иждивенцами, а полноправными и активными участниками социально-экономического развития страны, полноправными хозяйствующими субъектами. Конечно, определенные успехи есть. Вот передали в 2013 и 2014 годах дополнительные источники доходов, и собираемость по ним сразу возросла в 10 раз. Или вот вводится новый налог на имущество физических лиц фактически по рыночной стоимости. Но надо идти дальше!

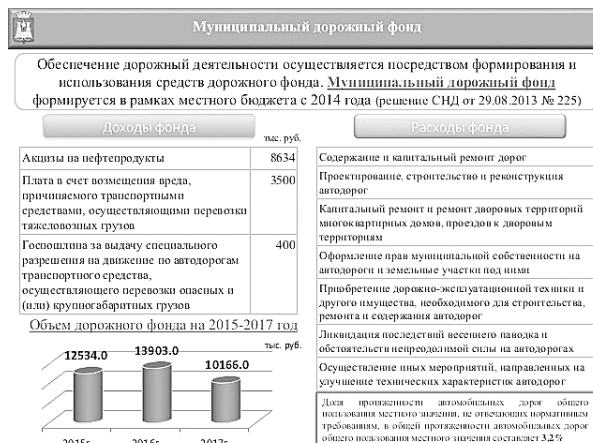
Президент ставит задачу по развитию дорог. А у нас уже есть инструмент для этого: это муниципальные дорожные фонды. Их надо наполнить. Акцизов на ГСМ тут не хватит. Мы предлагали направить сюда поступления от транспортного налога с физических лиц. Можно подумать и о сборах. Не о торговых, а настоящих местных: на общераспространённые полезные ископаемые, курортный сбор, сбор на местную символику, на благоустройство территорий. Местные сборы указаны в Конституции, но до сих пор не применяются. Вот в 2014 году мы отмечали 150 лет земству. А оно выросло на местных сборах и благотворительных пожертвованиях тех же предпринимателей. На это строились знаменитые земские школы и больницы, дороги.

Это, конечно, малые шаги. Главное, что органы местного самоуправления не должны стоять в стороне от решения задач социально-экономического развития территории. Можно и нужно укреплять налоговую базу, создавать условия для появления и эффективной работы малого и среднего бизнеса, контролировать своевременную и полную выплату зарплат, не допускать «черных» и «серых» схем в оплате труда людей. Мы видим примеры, когда там, где пополнение муниципальной казны не оставлено на самотек, где этим вопросом занимаются плотно и предметно, финансовых средств хватает не только на обеспечение жизнедеятельности, но и на перспективное развитие муниципалитетов.

*Беседовала Туяна Плотохонова, <http://asmo03.ru/2015/11/10/intervyu-zhurnala-mestnoe-samoupravlenie-v-tatarstane-s-predsedalem-komiteta-gosdumy-fs-rf-po-federativnomu-ustrojstvu-i-voprosam-mestnogo-samoupravleniya-prezidentom-okmo-v-b-kidyaevym/>*

### Предлагаемые изменения в Бюджетный кодекс РФ по отчислениям от налоговых доходов, на развитие налогооблагаемой базы которые могут повлиять органы местного самоуправления:

- налог на доходы физических лиц — по нормативу не менее 50%
- налог на прибыль организаций, по ставке, установленной для зачисления налога в бюджеты субъектов РФ — по нормативу не менее 10%
- налог на имущество организаций — по нормативу 100%
- транспортный налог — по нормативу 100%





## НЕОБХОДИМО ИСКАТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

В Совете Федерации 20 апреля состоялось совместное заседание Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации и Совета по местному самоуправлению при Председателе Государственной Думы на тему «Местное самоуправление в РФ: вопросы законодательного обеспечения и правоприменительная практика». Мероприятие провели Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко и заместитель Председателя Государственной Думы Владимир Васильев. Спикер СФ отметила, что прошло более двенадцати лет с момента принятия 131-го федерального закона, которым регулируется организация местного самоуправления. «Сегодня мы можем назвать его ключевым, и наиболее близким гражданам уровнем публичной власти. В органах местного самоуправления в значительной степени определяется социальное самочувствие граждан, решается большинство повседневных вопросов – таких, как благоустройство дворов и улиц, наведение порядка в ЖКХ, организация дошкольного и школьного образования, получение услуг в сферах торговли, имущественных отношений, строительства», – заявила Валентина Матвиенко.

Она напомнила, что в последние несколько лет был принят ряд концептуальных законов, направленных на совершенствование организации местного самоуправления. В частности, упорядочено осуществление контрольно-надзорной деятельности в отношении местных органов власти. Значение этого решения для обеспечения стабильного развития местного самоуправления трудно переоценить. Кроме этого, откорректирован перечень вопросов, закреплённых за сельскими поселениями, введены два новых вида муниципальных образований – городские округа с внутригородским делением, а также внутригородские районы. С принятием такого решения созданы условия для максимального сближения местной власти с гражданами в крупных городах, подчеркнула глава Совета Федерации. Новая модель уже востребована, например, в Махачкале, Самаре, Челябинске.

По словам спикера СФ, несмотря на многие положительные изменения в развитии местного самоуправления, конечная цель всех преобразований – а именно создание для граждан реальных возможностей воздействовать на процесс управления, непосредственно участвовать в нём – ещё не достигнута. «Многие люди не знают своих глав поселений и муниципальных районов, не говоря уже о депутатах представительных органов. Не чувствуют, что их проблемы

на этом уровне могут эффективно решаться, например, местные органы способны защитить их от произвола управляющих компаний и жудлических ТСЖ», – указала Валентина Матвиенко. Развитие самого местного самоуправления по-прежнему сдерживается рядом системных проблем. Это прежде всего перегруженность местных органов власти ресурсоёмкими, зачастую непосильными для них полномочиями, дефицит квалифицированных кадров, нехватка финансовых ресурсов. Спикер СФ считает, что сегодня на фоне непростой экономической ситуации усиливается дифференциация муниципалитетов по уровню доходов. В некоторых субъектах Федерации доходы наиболее благополучных муниципалитетов в шесть раз превышают уровень доходов наименее обеспеченных муниципальных образований.

Валентина Матвиенко обратила внимание, что во многих регионах предпринимаются усилия для выравнивания финансовой обеспеченности муниципальных образований: «Это одна из ключевых задач региональной власти на сегодняшний день. Однако о серьёзных изменениях к лучшему пока говорить не приходится. Это доказывает необходимость дальнейших преобразований в области организации деятельности местного самоуправления. Понимание этого есть на федеральном уровне, на уровне субъектов Федерации. Но очень важно, чтобы и сами органы власти на местах не сидели «сложки руки». По словам Председателя СФ, многие муниципальные образования даже в непростой экономической ситуации находят возможности привлекать инвестиции, создавать новые рабочие места, успешно справляются с решением социальных вопросов. В то же время есть муниципалитеты, которым даже при самых благоприятных условиях не удаётся эффективно развивать свою экономику и социальную сферу. «Опыт показывает, что значимым элементом управления на местах является система стратегического планирования. Мы знаем, как непросто в муниципальных образованиях идёт процесс разработки и принятия стратегий». Закон о стратегическом планировании обязывает органы местного самоуправления принимать лишь финансовые планы, но не обязывает их утверждать

и реализовывать стратегии социально-экономического развития.

В то же время сегодня становится всё более очевидным, что реализация документов, в которых чётко определены приоритеты развития, обозначены все преимущества, которыми может воспользоваться бизнес, утверждены целевые индикаторы



и ответственные лица за их достижение, становится мощным импульсом для ускоренного социально-экономического роста в муниципальных образованиях. В качестве примеров Валентина Матвиенко привела опыт Екатеринбург и Хабаровска, Саткинского муниципального района Челябинской области, муниципальных районов и городских округов Белгородской области, Самары, Сургута и других. Спикер СФ приветствовала тот факт, что многие муниципальные образования для привлечения инвестиций сегодня эффективно применяют механизмы муниципально-частного партнёрства. Например, в Нижнем Тагиле завершается проект по строительству многопрофильного медицинского центра. Бо льшую часть средств вложили частные инвесторы. «Как показывает практика, для достижения целей в социальной сфере далеко не всегда требуются большие средства. Необходима кропотливая, целенаправленная работа».

Вместе с тем Валентина Матвиенко уверена, что необходимо рассматривать и анализировать не только положительные, но и отрицательные примеры «и в связи с этим искать дополнительные механизмы повышения эффективности работы местных органов власти. Возможно, следует подумать об усилении ответственности руководителей, ужесточении кадровой политики на местах, ещё большем повышении «прозрачности» деятельности органов местного самоуправления». Завершая свое выступление, спикер СФ поздравила всех с праздником — днем местного самоуправления, который будет отмечаться 21 апреля. Владимир Васильев зачитал приветствие Председателя Государственной Думы Сергея Нарышкина в адрес участников заседания. Председатель комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, президент Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев рассказал об успехах и сложностях работы органов муниципальной власти.

Председатель комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель Всероссийского совета местного самоуправления Дмитрий Азаров рассказал об итогах всероссийского конкурса лучших муниципальных практик. По словам сенатора, конкурс показал живую картину взаимодействия органов местного самоуправления с местными сообществами, предпринимателями, общественными организациями. «Это тот опыт, где каждый гражданин может, как сказал наш Президент, дотянуться до власти рукой. Мы увидели, насколько

эффективной может быть общественная инициатива и как много может быть способов ее поддержки». В конкурсе участвовали органы местного самоуправления, ТОС, учреждения образования и культуры, предприниматели, инициативные граждане. Конкурсом охвачено более 60 регионов, подано 607 заявок. Говоря о лучших проектах конкурса, законодатель отметил, в частности, ТОС «Заозерье» Мезенского района Архангельской области. «Этот ТОС, по сути, спас свою деревню, построив дом-интернат для престарелых и другие социальные объекты».

По словам Дмитрия Азарова, благодаря активной экспертной поддержке в ходе конкурса было создано 12 методик оценки муниципального опыта по разным номинациям. «Кроме того, был сформирован открытый банк лучших муниципальных практик. Впервые за историю подобных конкурсов проведено по-настоящему открытое интернет-голосование, подано более 20 тысяч голосов. Таким образом, конкурс ВСМС стал самым масштабным за всю историю Российской Федерации». Вместе с тем сегодня необходимо запустить полученные по итогам конкурса данные в управленческий оборот. «Только тогда конкурсы для муниципалитетов будут работать на рост эффективности деятельности органов местного самоуправления. Мы предлагаем сформировать межведомственные и внутриведомственные механизмы для учета материалов конкурсов муниципальных образований в работе над законодательством и нормативно-правовой базой Российской Федерации».

По словам парламентария, другая немаловажная задача — создать методическое обеспечение для тиражирования опыта лучших из лучших в широкую муниципальную деятельность. «Эту задачу ВСМС будет решать в рамках своего нового проекта. Хочу пригласить членов Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации и Совета по вопросам местного самоуправления при Председателе Государственной Думы присоединиться к нашей команде экспертов». Как отметил Дмитрий Азаров, работы предстоит много, положительные результаты превышают все ожидания. «Мы все вместе работаем ради повышения качества жизни граждан в каждом муниципальном образовании, каждом населенном пункте нашей страны. Желаю всем больших успехов в этой совместной работе».

Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Михаил Мень указал на важность законодательной поддержки развития системы местного самоуправления. Он рассказал, в частности, о про-



деланной работе по снижению административных барьеров по выдаче разрешений на строительство в муниципалитетах. По словам министра, уже удалось существенно сократить перечень необходимых согласований, ведется работа по упрощению процедур подключения объектов к энергосетям, активно работает штаб по координации этой деятельности с участием сотрудников аппаратов полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, представителей Генеральной прокуратуры РФ. Министр также указала на важность популяризации лучших муниципальных практик и внедрения их в регионах. Говоря ситуации в ЖКХ, Михаил Мень рассказал об успешном опыте применения концессионных соглашений в этой сфере. Концессии позволили существенно сократить потери тепловой энергии и воды и снизить число аварий. Так, с момента применения таких соглашений в 2014 году на 47 процентов снизилось число аварий в теплоснабжении, потери энергии сократились на 18 процентов, аварий стало меньше на 21 процент. Также министр отметил важность проведения конкурса «Самое благоустроенное городское (сельское) поселение. Это мероприятие стимулирует муниципалитеты проводить благоустройство более интенсивно.

В заседании также приняли участие заместитель Председателя СФ Галина Карелова, заместитель министра юстиции РФ Михаил Гальперин, заместитель министра финансов РФ Леонид Горнин, заместитель министра экономического развития РФ Александр

Цыбульский, руководители региональных и муниципальных органов власти. Участники обсудили вопросы законодательного обеспечения развития местного самоуправления и поддержки распространения лучших муниципальных практик в субъектах РФ. На заседании также прошло награждение победителей Всероссийского конкурса лучших муниципальных практик. На конкурс были представлены 600 лучших муниципальных практик из 61 субъекта Российской Федерации. Победители определялись в 12 номинациях. В конкурсе приняли участие представительные органы и администрации муниципальных образований, учреждения образования, культуры и социальной защиты, органы ТОС, ТСЖ, советы МКД, региональные и местные НКО, муниципальные общественные палаты, общественные и консультативные советы при органах местного самоуправления, инициативные группы граждан, индивидуальные предприниматели. Конкурс был объявлен Всероссийским советом местного самоуправления 21 апреля 2015 года с целью выявления наиболее эффективных моделей решения вопросов в сфере местного самоуправления; стимулирования органов местного самоуправления к повышению активности населения в решении вопросов местного значения; привлечения некоммерческого сектора к решению актуальных муниципальных проблем; выявления социально значимых и перспективных общественных инициатив.

*Пресс-служба Совета Федерации, <http://www.council.gov.ru/events/news/66891/>*



# ДОКЛАД ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ О СОСТОЯНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2015 ГОД\*

&lt;...&gt;

## 2. Вопросы социально-экономического развития страны: взгляд гражданского общества

### 2.2 Возрождение села = развитие страны

В Российской Федерации сельские территории составляют 97% от всей территории страны, на них проживают 37,1 млн. россиян<sup>64</sup>. С каждым днем сельчан становится все меньше и меньше, низкий уровень жизни, неразвитость социальной, коммунальной и транспортной инфраструктуры, отсутствие возможности для самореализации — все это усиливает миграционные настроения сельского населения, особенно молодежи. Бегство в города создает угрозы национальной и экономической безопасности страны, ведет к росту социальной напряженности и разрушению уникального культурного наследия. Уже сегодня 36% сельских населенных пунктов обезлюдели или в них проживают менее 10 человек<sup>65</sup>.

Несмотря на принятую Стратегию устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, острой остается проблема координации мероприятий на федеральном, региональном и местном уровнях. Более того, мероприятия по развитию сельских территорий в различных государственных и ведомственных программах Российской Федерации отдельной строкой не выделены, а сквозные показатели, отражающие динамику развития именно сельских территорий, не разработаны. Путаница существует также в вопросах учета сельского населения и сельских населенных пунктов. С административной точки зрения население сельских населенных пунктов, входящих в городские поселения и округа, считается городским, Росстат считает сельским население жителей всех сельских населенных пунктов, а Министерство сельского хозяйства Российской Федерации определяет тип поселения в зависимости от доли занятых в сельском хозяйстве. Ярko проблема межведомственной несогласованности проявляется в процессе оптимизации системы подведомственных учреждений. На слушаниях в Общественной палате Российской Федерации неоднократно отмечалось, что критерий подушевого финансирования уничтожает инфраструктуру на селе, так как в различных регионах существует разная плотность населения.

Схожие проблемы можно наблюдать и в сфере развития культуры на селе. В рамках государственной программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017

годы и на период до 2020 года» с 2016 года начнется строительство новых домов культуры. За четыре года реализации программы будет потрачено более 4 млрд. руб. на строительство в районных центрах 30 крупных домов культуры на 4,18 тыс. человек. Таким образом, стоимость одного дома культуры обойдется бюджету в 130 млн. руб., а одно место в нем — в 950 тыс. руб. Общественная палата и ОНФ неоднократно привлекали внимание к данной теме и предложили направить выделенные в рамках программы средства на восстановление или улучшение уже существующих домов культуры. Примеры показывают, что стоимость восстановления уже имеющихся учреждений составит от 3,5 до 8 млн. руб.

Таким образом, на восстановление старого дома культуры потребуется в 20–40 раз меньше средств, чем на строительство нового<sup>66</sup>. В ответ на широкую дискуссию по данному вопросу Министерство сельского хозяйства Российской Федерации заявило, что на данном этапе работы внесение изменения в госпрограмму не предусмотрено<sup>67</sup>. Общественная палата отмечает, что в случае строительства новых домов культуры целесообразнее было бы сразу создавать типовые многофункциональные культурно-досуговые центры непосредственно в селах, которые бы совмещали в себе все значимые объекты социальной инфраструктуры: ФАП, разновозрастную школьную группу, почту, продуктовый магазин, детский сад, библиотеку, ремесленную мастерскую, место для проведения сельских сходов и собраний, ресурсный центр для поддержки сельского предпринимательства и т.д.<sup>68</sup> Необходимо разработать государственные программы по поддержке проектов развития различных типов сельских территорий, так как для разных типов поселений необходимо развивать разную инфраструктуру. Эти примеры рассогласованности действий свидетельствуют о необходимости создания специального межведомственного государственного органа, который скоординирует усилия различных ведомств в достижении целей государственной политики по развитию сельских территорий и обеспечит комплексное решение вопросов устойчивого развития сельских территорий.

В полномочия этого органа должны входить следующие вопросы: 1) определение целей государственной политики развития сельских территорий и создание сквозных показателей развития сельских территорий (в абсолютных величинах); 2) согласование федеральной, региональных и муниципальных стратегий развития сель-

\*публикуется в выдержках по тематике журнала

64 Резолюция форума активных граждан «Сообщество» в Петрозаводске // Проект «Перспектива» Общественной палаты Российской Федерации. — URL: [https://www.oprf.ru/files/2015dok/rezol\\_petrozavodsk11062015.pdf](https://www.oprf.ru/files/2015dok/rezol_petrozavodsk11062015.pdf).

65 Щербакова Е. Число сельских населенных пунктов и поселков городского типа продолжает снижаться // «Демоскоп», 2011 г. — URL: <http://demoscope.ru/weekly/2011/0475/barom03.php>

66 ОНФ призвал Минсельхоз улучшить уже существующие ДК на селе, а не тратить госсредства на дорогостоящие новые // Сайт ОНФ, 27 июля 2015 г. — URL: <http://onf.ru/2015/07/27/onf-prizval-minselhoz-uluchshat-uzhesushchestvuyushchie-dk-na-sele-ne-tratit-gossredstva/>.

67 Минсельхоз обязан по ФЦП строить новые дома культуры на селе — министерство // РИА Недвижимость, 30 июля 2015 г. — URL: <http://riarealty.ru/news/20150730/405826959.html>.

68 П. 3. перечня поручений Президента Российской Федерации от 9 августа 2015 г. № Пр-1610.

ских поселений; 3) разработка государственных программ поддержки проектов развития различных типов сельских территорий. Целый пласт проблем выявил законопроект «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию». В нем предусмотрена возможность беспрепятственного изменения частными землевладельцами статуса земель «для сельскохозяйственного использования», расположенных в поясе до 60 км вокруг крупнейших городов, на иные виды разрешенного использования земель, например, позволяющие осуществлять дачное, жилищное и промышленное строительство. Изменение вида разрешенного землепользования позволяет многократно повысить рыночную стоимость земли. Кроме того, стоит отметить, что земли сельхозназначения, расположенные вокруг крупных городов и обладающие развитой инфраструктурой агропромышленной деятельности, стратегически важны для обеспечения продовольственной безопасности городского населения.

Общественная палата дважды проводила общественную экспертизу и одну общественную проверку данного законопроекта с привлечением органов исполнительной власти 81 субъекта Российской Федерации и выявила серьезные недоработки. Законопроект не предусматривает создания необходимого для реализации столь масштабной земельной реформы методического и бюджетного обеспечения, отсутствуют критерии экономической целесообразности использования особо ценных сельскохозяйственных земель не для нужд АПК, а для беспрепятственного строительства линейных объектов или использования недр, в законопроекте отсутствует механизм контроля процесса перехода земель от деления их на категории к территориальному зонированию, что создает условия для многочисленных злоупотреблений на рынке ипотеки земель. Представленные недостатки и риски законопроекта свидетельствуют о необходимости создания объединенной государственной земельной структуры при Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации. На сегодняшний день стало понятно, что без условий экономического благоприятствования для сельских жителей устойчивое развитие сельских территорий невозможно.

Общественная палата Российской Федерации проводила «нулевое чтение» законопроекта «Об особо значимых аграрных субъектах Российской Федерации», который направлен на обеспечение комплексного подхода к реализации потенциала регионов России с аграрной специализацией и благоприятными природно-климатическими условиями. Вокруг законопроекта развернута общественная дискуссия, эксперты придерживаются разных точек зрения, и пока консенсуса нет<sup>69</sup>. Неоднократно отмечалось, что на селе нужно запускать механизм развития снизу, а именно создавать условия для микро-, малого и среднего бизнеса. Развитие пред-

принимательства создает условия для решения таких проблем, как сельская безработица и низкая заработная плата. Для развития и поддержания малого бизнеса на селе необходимо снижение налогов (даже до 0%), расширение доступа к субсидированному кредиту, создание гарантийных залоговых фондов для обеспечения кредитов, введение квотирования по всем направлениям господдержки и кредитование по льготным ставкам. Для оценки эффективности мер необходимо, чтобы существовали отчетные показатели по развитию именно сельского предпринимательства на муниципальном и региональном уровнях. Значимую роль в информационном сопровождении субъектов малого предпринимательства играет Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР), действующая с 1991 года, в которую входят 68 региональных и 600 районных организаций фермерского самоуправления.

Устойчивое развитие личных подсобных хозяйств предусматривает стабильное развитие сельского сообщества, повышение уровня и качества жизни сельского населения. Поэтому поручение Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева Министерству сельского хозяйства, Министерству финансов и Министерству экономического развития проработать вопрос о возможном введении ограничений на поголовье скота и птицы получило широкий общественный резонанс и было негативно воспринято фермерским сообществом. По итогам общественных и экспертных обсуждений Министерство сельского хозяйства России отметило нецелесообразность ограничения поголовья скота в личных подсобных хозяйствах<sup>70</sup>. Вместо ограничений министерство предлагает разработать ветеринарные правила, которые позволят соблюсти санитарные нормы по содержанию животных в личных подсобных хозяйствах.

Благоприятная экономическая обстановка на селе создает условия для развития гражданской активности, ведь на данный момент сельские жители фактически исключены из общественной жизни. Село нуждается в условиях для развития гражданской самоорганизации: вне села (некоммерческие организации, защищающие интересы сельчан на муниципальном, региональном, федеральном уровнях власти; общественные палаты на уровне муниципалитетов) и внутри него (сельские сходы, советы активных граждан, сельские старосты и т.п.). Сложился целый сегмент организаций, занимающихся популяризацией сельской жизни. Нельзя не упомянуть инициативы: проект «Ассоциации самых красивых деревень России», ежегодный конкурс «Культурная мозаика малых городов и сел», проект «Исчезнувшие деревни России» и др. Однако на местах начинаний еще больше: культурный проект-деревня Никола-Ленивец, проект Московского областного отделения Русского географического общества «Деревня, которой нет»; Общественное движение по сохранению культовых памятников «Общее дело»; интернет-портал [www.селобурятия.рф](http://www.селобурятия.рф) и многие другие.

<sup>69</sup> *Общественная палата РФ предлагает обсудить законопроект «Об особо значимых аграрных субъектах» // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 25 сентября 2015 г. – URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2015/newsitem/31003>.*

<sup>70</sup> *Минсельхоз считает нецелесообразным ограничивать число животных в ЛПХ // Сайт АККОР, 25 августа 2015 г. – URL: <http://www.akkor.ru/statya/1786-minselhoz-schitaet-necelесообразnym-ogranichivat-chislo-zhivotnyh-v-lph.html>.*

В 2015 году Общественная палата совместно с «Ассоциацией самых красивых деревень России» дала старт проекту «Живи, деревня, сохраняй Россию!»<sup>71</sup>, который направлен на поиск сельских населенных пунктов, обладающих значимым культурным и природным потенциалом, на активизацию саморазвития села, на формирование социально ответственного гражданского общества. На мероприятиях Общественной палаты не раз отмечалось, что сегодня деревня утратила статус административно-территориальной единицы. На смену ей пришло сельское поселение – территория, включающая несколько населенных пунктов, деревень, сел, поселков. На практике это означает отсутствие системы управления в отдельной деревне. В этой ситуации все большее значение приобретает институт сельских старост. Идея возрождения института также была поддержана Президентом Российской Федерации<sup>72</sup>.

Системно к восстановлению института сельских старост уже подошли некоторые регионы, например, Алтайский край<sup>73</sup>, Ленинградская<sup>74</sup> и Ульяновская<sup>75</sup> области. Положения о сельских старостах приняты в некоторых поселениях и муниципальных районах. Например, в Московской области положение приняли Лаговское сельское поселение Подольского района и сельское поселение Хорлово Воскресенского района; в Башкортостане – сельское поселение Мичуринский сельсовет Шаранского района и др.<sup>76</sup>. Однако в масштабе страны появление института сельских старост остается точечным. Очаги гражданской активности на селе необходимо всячески поддерживать. Международный и российский опыт свидетельствуют в пользу целесообразности развития системы софинансирования гражданских инициатив в сельских территориях. В качестве типовых можно рассматривать проект Республики Карелия по поддержке садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений<sup>77</sup>, «Программу поддержки местных

инициатив», которая реализуется в Ставропольском крае<sup>78</sup>, Хабаровском крае<sup>79</sup>, Кировской<sup>80</sup>, Тверской<sup>81</sup> и Нижегородской<sup>82</sup> областях.

Данные проекты позволяют сельскому сообществу самостоятельно определить потребность в необходимой инфраструктуре и на конкурсной основе получить часть средств для ее создания. Предусматривается, что местным жителям необходимо внести собственный вклад в развитие проекта – это могут быть деньги, неоплачиваемый труд, материалы, оборудование и т.д. Решение о вкладе населения принимается на общем собрании, и за его сбор отвечают представители инициативной группы совместно с органами местного самоуправления<sup>83</sup>. Подобный подход к содействию активности на селе будет способствовать развитию системы общественного контроля, который в свою очередь закладывает основы доверия к власти и формирования гражданского общества на селе. Пока же результаты исследования гражданского общества, проводимого Общественной палатой, показывают, что эффективно работающих НКО в малых населенных пунктах насчитывается не более трех сотен<sup>84</sup>. Сельские НКО сталкиваются со сложностями в получении бюджетного финансирования. Существует огромная дистанция между некоммерческой организацией, работающей на селе, и грантооператорами. Итоги конкурсов президентских грантов показывают, что около 80% всех президентских грантов получают некоммерческие организации из Центрального федерального округа, большинство – из Москвы и крупных городов<sup>85</sup>.

При этом почти без финансирования остаются НКО отдаленных регионов и тем более сельские НКО. В то же время у Министерства сельского хозяйства Российской Федерации есть программа грантовой поддержки местных инициатив, которая позволяет сельским жителям подать заявку на благоустройство своего села. В 2014 году в Министерстве сельского хозяйства на грантовую поддержку было заложено 207 млн. руб., из них освоены только 72 млн. руб., то есть 135 млн. руб. вернулись в бюджет и не нашли своих потенциальных грантополучателей. Сложившаяся противоречивая

71 Проект «Живи, деревня, сохраняй Россию!» вырос из проекта «Самые красивые деревни России».

72 Встреча с губернатором Ленинградской области Александром Дрозденко // Сайт Президента Российской Федерации, 4 апреля 2014 г. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/20719>.

73 Закон № 45-ЗС «О старосте сельского населенного пункта Алтайского края» от 7 июня 2012 г. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/453118891>.

74 Закон № 45-ОЗ «О содействии развитию на части территорий муниципальных образований Ленинградской области иных форм местного самоуправления» (с изменениями) от 13 октября 2014 г. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/537962718>.

75 Закон № 168-ЗО «О сельских старостах» (с изменениями) от 3 июня 2015 года. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/918021489>.

76 См., например, Положение о старостах населенных пунктов сельского поселения Лаговское № 1/9 от 7 сентября 2010 г. – URL: [https://docviewer.yandex.ru?url=yaserp%3A%2F%2Fwww.lagovskiy.ru%2Ffiles%2Fu4%2Fo\\_starostah.doc&name=o\\_starostah.doc&c=5612705ce986](https://docviewer.yandex.ru?url=yaserp%3A%2F%2Fwww.lagovskiy.ru%2Ffiles%2Fu4%2Fo_starostah.doc&name=o_starostah.doc&c=5612705ce986).

77 Распоряжение от 04 августа 2006 г. № 223Р-П «О поддержке садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан». – URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/12478418/7905704/>.

78 «Программы поддержки местных инициатив» Ставропольского края. – URL: <http://www.stavinvest.ru/?page=Programma-podderzhki-mestnihinitsiativ-PPMI>.

79 «Программы поддержки местных инициатив» Хабаровского края. – URL: <http://minec.khabkrai.ru/?q=content%2Fprogramma-podderzhkimestnyh-initsiativ>

80 «Программы поддержки местных инициатив» Кировской области. – URL: <http://www.kirovreg.ru/social/ppmi/>

81 «Программы поддержки местных инициатив» Тверской области. – URL: <http://ppmi.tverfin.ru/>

82 Программы поддержки местных инициатив» Нижегородской области. – URL: <http://mvp.government-nnov.ru/?id=48287>

83 Презентация консультанта «Всемирного банка» «Что такое вклад населения» // Сайт Правительства Тверской области. – URL: [http://www.reg.tverfin.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=237&Itemid=166](http://www.reg.tverfin.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=237&Itemid=166).

84 УНКО из малых городов и сел появится свой грантооператор // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 6 октября 2015 г. – URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2015/newsitem/31134>.

85 Общественная палата предлагает увеличить поддержку сельских и региональных НКО // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 10 октября 2015 г. – URL: <https://oprf.ru/press/news/2015/newsitem/29696>.

ситуация с финансированием является следствием нехватки информации как со стороны сельских НКО, которые зачастую не только не знают, как правильно оформить заявку на грант, но и не обладают информацией о том, что грантовые конкурсы вообще проводятся, так и со стороны конкурсной комиссии, оценивающей заявки. Это свидетельствует о том, что существующие механизмы распределения грантов являются неэффективными и непонятными для сельских НКО. Поэтому по итогам общественных обсуждений на форуме активных граждан «Сообщество» было предложено создать отдельного грантооператора, который будет работать только с некоммерческими организациями малых населенных пунктов (население которых не превышает 200 тыс. человек)<sup>86</sup>. Региональные общественные палаты должны подключиться к решению данной проблемы и стать качественным коммуникационным каналом между сельскими НКО и грантооператорами<sup>87</sup>.

В целом комплексное развитие сельских территорий должно осуществляться в следующих направлениях: выявление и сохранение уникальной сельской идентичности, развитие возможностей для самореализации и обеспечения занятости жителей на селе, повышение доступности социальных услуг, обеспечение доступности современной инфраструктуры для жителей села и развитие гражданского самосознания сельских жителей.

<..>

### **Местное самоуправление и ЖКХ: гражданское общество по месту жительства**

В 2015 году Общественная палата продолжила работу по основным вопросам, привлекающим серьезное внимание общественности и экспертного сообщества и касающимся развития местного самоуправления, ЖКХ и социальной инфраструктуры<sup>135</sup>.

#### **Реформирование системы местного самоуправления: векторы и тренды<sup>136</sup>**

В 2014 году в законодательство о местном самоуправлении были внесены изменения, согласно которым региональная власть получила возможность перераспределять полномочия по решению вопросов местного значения между

<sup>86</sup> УНКО из малых городов и сел появится свой грантооператор // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 6 октября 2015 г. – URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2015/newsitem/31134>.

<sup>87</sup> УНКО из малых городов и сел появится свой грантооператор // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 6 октября 2015 г. – URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2015/newsitem/31134>.

<sup>135</sup> Материалы раздела подготовлены при содействии НП «ЖКХ контроль», федерального проекта «Школа грамотного потребителя», общественной организации «Центр урегулирования социальных конфликтов», общественной организации «Жилстройконтроль», АНО «Центр развития местного самоуправления», Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Федерального союза адвокатов России, Российского союза налогоплательщиков, Ассоциации юристов России, Молодежного союза юристов Российской Федерации, Российской академии юридических наук, федерального СМИ «Гражданские силы.ру» и информационно-аналитического портала «ЖКХ контроль».

<sup>136</sup> Данный раздел подготовлен на основе материалов Совета муниципальных образований Московской области.

субъектом Российской Федерации и органами местного самоуправления и таким образом влиять на состав компетенции и объем государственного финансирования муниципалитетов. Впервые за долгие годы был сделан шаг в направлении оптимизации деятельности органов местного самоуправления, так как регионы знают возможности своих муниципальных образований и могут верно оценить объем полномочий, которые им под силу выполнять. Однако же эти изменения в законодательстве о местном самоуправлении не все эксперты одобряют. Часть их считает, что созданы риски чрезмерного вмешательства региональных властей в дела местного самоуправления. Так, в ходе реформы 71% муниципалитетов, в том числе 99% крупных городов, лишились прямых выборов глав местного самоуправления<sup>137</sup>. В настоящее время в России не вполне эффективно применяются формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления, закрепленные Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Так, законом установлено, что с правотворческой инициативой может выступить группа граждан, численность которой составляет 3% от числа жителей муниципального образования, обладающих избирательным правом. Однако большинство муниципальных образований предпочитает устанавливать максимально допустимую в законе численность инициативной группы, тем самым блокируя создание таких групп.

Гражданам, чтобы принять коллективное обращение к органам местного самоуправления, далее надо первоначально подать заявку о назначении собрания, которая в последующем должна быть рассмотрена и одобрена. Кроме того, в уставах большинства муниципальных образований закреплена норма, согласно которой результаты публичных слушаний носят для органов местного самоуправления рекомендательный характер. Таким образом, порядок проведения собраний граждан излишне и необоснованно усложнен. Для обсуждения вопросов местного значения и принятия обращения к органам местного самоуправления люди должны иметь возможность собраться самостоятельно, не дожидаясь решения местного представительного органа о назначении собрания граждан. В 2014 году в 11 субъектах Российской Федерации было проведено 246 референдумов, из них 245 – по вопросам, связанным с введением и использованием средств самообложения граждан сельских поселений, изменением границ поселений, преобразованием поселений. 78 референдумов с явкой менее 50% были признаны несостоявшимися. Если учесть количество муниципалитетов (22923 субъекта местного самоуправления на начало 2015 года, по данным Росстата), то можно констатировать: количество референдумов крайне мало<sup>138</sup>. Между тем на местном уровне постоянно возникают социальные конфликты, затрагивающие те или иные сферы жизнедеятельности, и крайне важно наладить механизмы взаимодействия граждан и власти на этом уровне, чтобы решались проблемы, чтобы развитие местных сообществ шло вперед.

<sup>137</sup> Реформа местного самоуправления зашла в тупиковое положение // «Коммерсант.ru», 12 октября 2015 г. – URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2830615>.

<sup>138</sup> Референдумы на территории Российской Федерации за период 2006–2014 гг. // Сайт Избирательной комиссии Омской области. – URL: <http://omsk.izbirkom.ru/way/1077540.html>.

### *Жилищно-коммунальное хозяйство: основные проблемы и пути решения*

В статистике обращений граждан, поступающих в Общественную палату Российской Федерации, вопросы ЖКХ занимают первое место. На их долю приходится 26% всех обращений. Россияне бьют тревогу по поводу непрозрачности начисления платы, перерасчетов и дополнительных сборов, т.е. повышения тарифов (23,5% опрошенных), работы управляющих компаний (20,2%), новых правил капитального ремонта (13%) и плохого состояния домов (12%). Все эти темы были в центре внимания Общественной палаты Российской Федерации. Так, повышение тарифов обсуждалось неоднократно. В частности, законопроект «Об электроэнергетике», предусматривающий усиление надежности и безопасности в российской электроэнергетике, по мнению участников общественных слушаний в октябре 2015 года, грозит существенным усилением административных барьеров для потребителей и производителей энергии, неконтролируемым ростом издержек и, следовательно, неизбежным ростом тарифов на электроэнергию для населения и бизнеса<sup>139</sup>. Другой горячей темой стал капитальный ремонт многоквартирных домов. В 2015 году система капитального ремонта заработала в 83 субъектах Российской Федерации (за исключением Крымского федерального округа). Однако пока не решены проблемы проведения капитального ремонта в ветхих многоквартирных домах и неэффективной работы с должниками<sup>140</sup>. Хуже всего выплачиваются взносы за капремонт помещений в федеральной собственности (речь идет о неприватизированном жилье, в котором люди проживают по договорам соцнайма).

В таких домах доля собираемости взносов в 2015 году составила лишь 15,61%. Собираемость взносов с муниципальной собственности также остается на низком уровне. В среднем, по данным ОНФ, уровень задолженности муниципалитетов составляет около 50%<sup>141</sup>. По итогам встречи членов Общественной палаты Российской Федерации с Президентом Российской Федерации 9 июля 2014 года были даны поручения Правительству и Общественной палате проанализировать практику применения Федерального закона от 21 июля 2014 года № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» в части, касающейся осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами<sup>142</sup>. В рамках

139 Законопроект «Об электроэнергетике» несет потенциальные угрозы для бизнеса и потребителей // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 28 октября 2015 г. – URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2015/newsitem/31445>.

140 Общественники возьмут под контроль проблемы ЖКХ в Калуге // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 2 марта 2015 г. – URL: <https://www.oprf.ru/ru/press/news/2015/newsitem/28300>.

141 Государство задолжало за капремонт // «Газета.ru», 31 октября 2015 г. – URL: <http://www.gazeta.ru/business/2015/10/29/7853381.shtml>.

142 Проанализировать практику применения Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и в случае необходимости представить предложения по внесению изменений в жилищ-

исполнения этого поручения Общественная палата совместно с сетевым изданием «Гражданские силы.ru» приступила к реализации проекта «Мониторинг выполнения закона о лицензировании управляющих компаний в регионах»<sup>143</sup>. Партнерское взаимодействие по данной тематике ведется с информационно-аналитическим порталом «ЖКХ контроль»<sup>144</sup>, на платформе которого организовано обсуждение острых проблем и путей их решения всеми участниками рынка – собственниками жилья, экспертами и представителями власти.

В 2015 году Общественная палата Российской Федерации дважды проводила слушания по вопросам лицензирования управляющих компаний и правоприменительной практики Федерального закона № 255-ФЗ. По итогам слушаний были сформулированы следующие рекомендации:

– определить перечень грубых нарушений, влекущих потерю лицензии в соответствии с закрепленными процедурами;

– проработать нормативную базу лицензионного контроля с учетом специфики законодательства в сфере ЖКХ;

– расширить список лицензионных требований с учетом предложений общественных слушаний, в том числе рассмотреть вопрос о приемлемом уровне задолженности управляющей организации перед ресурсоснабжающими организациями, фондами капитального ремонта;

– определить наличие задолженности свыше установленного уровня существенным требованием для изъятия лицензии и др. Присутствующий на слушаниях заместитель министра строительства и ЖКХ Российской Федерации А.В.Чибис отметил, что органы государственной власти готовы совместно с общественностью дорабатывать критерии лицензирования управляющих компаний<sup>145</sup>. В январе 2015 года Общественная палата обратилась к Президенту Российской Федерации с предложением провести новую инвентаризацию жилищного фонда, так как предыдущая была проведена недостаточно корректно. Ключевые проблемы – много аварийных домов не было призвано аварийными, не учитывалась степень аварийности жилья, около 9% жилья вовсе осталось неучтенным<sup>146</sup>. Поэтому оценку государственных органов о необходимости сноса 100 млн. квадратных метров аварийного жилья к 2035 году в Общественной палате Российской Федерации посчитали заниженной<sup>147</sup>.

---

ное законодательство в части, касающейся осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами (Поручение Президента исполнено в срок // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 8 октября 2014 г. – URL: <http://www.oprf.ru/press/news/2014/newsitem/26325>).

143 Подробнее см. на сайте сетевого издания «Гражданские силы.ru». – URL: [www.gr-sily.ru](http://www.gr-sily.ru).

144 Сайт «ЖКХ контроль». – URL: [www.communal-control.ru](http://www.communal-control.ru).

145 Механизмы лицензирования управляющих компаний требуют отладки // Сайт Общественной палаты Российской Федерации, 19 мая 2015 г. – URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2015/newsitem/29389>.

146 Игорь Шпектор: в нашем государстве утрачены данные по состоянию жилья // «Заполярка-онлайн.рф», 1 апреля 2015 г. – URL: <http://xn--7sbab5aqhdtddeir3v.xn--p1ai/vorkuta/igor-shpektor-v-nashem-gosudarstve-utracheny-dannye-po-sostoyaniyu-zhilya.html>.

147 ОП РФ: чаще всего граждане обращаются по вопросам ЖКХ // РИА «Новости», 26 ноября 2015 г. – URL: <http://ria.ru/society/20151126/1328865110.html>.



В марте 2015 года в Общественной палате состоялись слушания по проекту федерального закона «О переселении граждан из аварийного жилищного фонда». Проект вызвал бурное обсуждение — общественники, эксперты нашли в нем ряд экономических, правовых и организационных пробелов. По итогам обсуждения Министерство строительства и ЖКХ Российской Федерации приняло решение о подготовке новой редакции, с учетом мнений общественности и экспертного сообщества. В 2016 году в Общественной палате Российской Федерации в формате «нулевых чтений» состоится обсуждение изменений в Жилищном кодексе Российской Федерации по вопросу переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

В контексте темы расширения самоуправления в жилищной сфере в Общественной палате Российской Федерации прошел круглый стол «Проблемы гармонизации законодательства в регулировании статуса ТСЖ (товарищество собственников жилья) и ТСН (товарищество собственников недвижимости)». В Государственную Думу и Общественную палату из регионов поступали обращения, в которых граждане и эксперты сообщали о разночтениях в Гражданском и Жилищном кодексах Российской Федерации. В жилищном законодательстве «управление товариществом собственников недвижимости» как способ управления домом отсутствовало. По итогам слушаний Общественная палата направила в Государственную Думу рекомендации по устранению правовой коллизии. В июне 2015 года ТСЖ и ТСН уравнили в гражданских правах, т.е. коллизия была устранена. Общественной палатой Российской Федерации неоднократно поднимался вопрос об изменении статуса управляющих организаций и ТСЖ при поставке коммунальных услуг в многоквартирный дом: поставщики должны иметь возможность в рамках базовой схемы заключать прямые договоры с населением. Такие изменения Жилищного кодекса будут подготовлены и внесены в Государственную Думу в ближайшее время.

<..>

### **СМИ и интернет: доступность информации как основа гражданского общества**

Средства массовой информации и интернет играют фундаментальную роль в развитии гражданского общества, поскольку являются не только каналом распространения новостей, но и механизмом обратной связи между гражданами и государством, полем гражданской активности. Поэтому вопрос обеспечения прямого доступа граждан к СМИ и другим каналам распространения информации находится на постоянном контроле Общественной палаты Российской Федерации. В 2015 году практически все сферы индустрии СМИ — и телевидение, и радио, и печать, и сектор электронных медиа — испытывали экономические и инфраструктурные проблемы. Самая сложная ситуация, как и в предыдущие годы, складывается в печатной прессе. Вследствие деградации инфраструктуры, обеспечивавшей доставку печатной продукции читателю, газеты и журналы становятся недоступными для населения. Речь идет о состоянии национального института подписки, а также о демонтаже розничных сетей, распространяющих прессу. В первую очередь от этого страдают отдаленные регионы Севера, Сибири, Дальнего Востока, а также малых городов и сельских поселений в центральных районах страны. Их жители не имеют

альтернативных источников информации, в первую очередь вследствие невысокого уровня проникновения сети интернет. В целом уровень и качество доступа граждан к информации в последнее время значительно ухудшились.

К настоящему моменту значительная часть населения России фактически отрезана от современных информационных источников и инфраструктуры, что чревато возникновением искусственного дефицита в условиях повышенного спроса на общественно-политическую информацию. Перечисленные тенденции входят в противоречие с конституционным правом граждан на информацию и свободный доступ к ней. В 2015 году ситуация с подпиской на печатные издания находилась под постоянным контролем Общественной палаты Российской Федерации. Результаты общественного мониторинга тиражей печатных изданий и тарифов на их доставку подписчикам, особенно в отдаленных регионах, позволяют говорить о полномасштабном кризисе всего национального института подписки. Предпосылки к нынешнему кризису сформировались в 2013–2014 годах, в ходе подготовки реформы ФГУП «Почта России», а также разработки новой редакции закона «О почтовой связи». Эти мероприятия подразумевали фактический вывод подписки на печатные СМИ из перечня социально значимых функций, обеспечиваемых и финансируемых государством. В этот период Общественная палата Российской Федерации неоднократно выражала глубокую озабоченность тенденцией по превращению ФГУП «Почта России» в сугубо коммерческое СМИ и интернет: доступность информации как основа гражданского общества 153 предприятие с одновременной ликвидацией ее важнейших социальных функций. Одновременно внимание общественности было обращено на позицию Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Начиная с 2014 года данное ведомство отказалось от запроса ежегодной госдотации в размере 3 млрд руб. для обеспечения подписной компании в регионах.

В результате непродуманных действий чиновников доставочная цена на большинство печатных изданий взлетела от 40 до 90%. Скачок тарифов привел к катастрофическому обвалу подписки на территории всей страны — тиражи газет и журналов упали в среднем на 30–40%. В 2015 году ситуация с доступностью подписки на печатные СМИ еще более обострилась, особенно на региональном уровне. По отношению к первому полугодю 2014 года, то есть времени, когда были отменены государственные субсидии для ФГУП «Почта России», отечественный подписной рынок по тиражам упал ровно вдвое, что полностью подтвердило прогноз Общественной палаты Российской Федерации, обнародованный в Ежегодном докладе за 2014 год. В настоящее время стремительно сокращаются подписные тиражи как многотиражных федеральных газет и журналов, так и небольших региональных изданий. Так, согласно данным Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, общенациональные и региональные общественно-политические газеты в последнюю подписную кампанию потеряли до 20% своих подписных тиражей, а журналы — более 30%. Критическая ситуация с подпиской сохраняется в наиболее отдаленных регионах страны, включая арктические регионы, которые включены «Почтой России» в 4-ю и 5-ю тарифные зоны с самой высокой наценкой на услуги подписки.

Так, в Республике Саха (Якутия) из-за резкого повышения тарифов к концу 2015 года тиражи региональных газет и жур-

налов снизились более чем на 30% по сравнению с первым полугодием. Не менее сложная ситуация на Чукотке, где почтовый тариф на доставку крупнейшей региональной газеты «Крайний Север» за последний год вырос почти вдвое, а количество подписчиков снизилось более чем на четверть. По информации региональных общественных палат, в 2015 году критическая ситуация с подпиской складывалась в Хабаровском и Приморском краях, а также в Магаданской и Иркутской областях. Необходимо учитывать, что в отдаленных регионах страны значительная часть газет и журналов издается на национальных языках, что является важнейшим условием их сохранения и развития, особенно среди молодого поколения. Недоступность подписки на издания, выходящие на национальных языках, крайне болезненно воспринимается жителями отдаленных регионов. В дальнейшем это может негативно повлиять на уровень социальной стабильности и межнационального согласия в нашей стране. Искусственный дефицит газет и журналов в отдаленных регионах Российской Федерации, спровоцированный непродуманными действиями ряда ведомств, нарушает право граждан на доступ к информации, гарантированное Конституцией Российской Федерации. Ситуацию с подпиской на печатные СМИ Общественная палата Российской Федерации намерена держать на своем контроле и в 2016 году. Для улучшения ситуации Общественная палата рекомендует ряд системных мер:

1. Обеспечить государственный контроль формирования тарифной политики ФГУП «Почта России», в том числе и на законодательном уровне.

2. Включить в проект федерального закона «О почтовой связи» положение о вменении в обязанность ФГУП «Почта России» обеспечивать весь процесс подписки, от формирования подписных цен и издания каталога до доставки конечному адресату.

3. Для поддержки института подписки в отдаленных районах Крайнего Севера и на приравненных к ним территориях предусмотреть предоставление ФГУП «Почта России» бюджетных дотаций для покрытия издержек на доставку печатных СМИ населению.

4. Отменить принцип территориального зонирования для Арктической зоны и других труднодоступных районов за счет компенсирования издержек из высокодоходных услуг ФГУП «Почта России».

5. Добиваться того, чтобы любому повышению почтовых тарифов предшествовали отраслевой аудит себестоимости соответствующих услуг и обсуждение обоснованности их повышения в профильном экспертном совете при Министерстве связи и массовых коммуникаций, а также общественное обсуждение с опубликованием тарифных предложений ФГУП «Почта России» в открытом доступе.

6. Учитывая важность поручений Президента Российской Федерации В.В.Путина по обеспечению доступности печатных СМИ для населения, обеспечить постоянный общественный контроль в регионах за состоянием подписки и распространением периодической печати с рассмотрением ситуации по завершении каждой подписной кампании.

Затянувшееся реформирование ФГУП «Почта России» привело к тому, что значительную часть социальных функций по снабжению населения печатными СМИ взяла на себя сфера розничной торговли (киоски, павильоны, пресс-стенды, а также граждане, реализующие прессу с рук). Однако этот сегмент распространения прессы также стремительно

деградирует: власти на местах проводят кампанию по массовому закрытию киосков и объектов мелкорозничной торговли периодическими изданиями, расторжению договоров аренды или их полному перепрофилированию. За период с 2008 по 2015 год число киосков прессы уменьшилось в Российской Федерации более чем на 30%. Рекомендованный норматив, утвержденный приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, — не менее 1 киоска прессы на 1,5 тыс. человек в городе и 1 киоск прессы на 2500 человек в районах области — в 2015 году не соблюдался ни в одном из субъектов Федерации. В ряде регионов Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока показатель обеспеченности продукцией печатных СМИ составлял в среднем 1 киоск на 10–12 тыс. жителей. На отдельных территориях 1 киоск приходится на более чем 20 тыс. человек.

Сложная ситуация с обеспеченностью населения киосками прессы отмечалась и в г. Москве, где в 2015 году была запущена программа по модернизации столичной сети распространения газет и журналов. Данное мероприятие предусматривало демонтаж существующих точек нестационарной торговли прессой с последующей постепенной заменой их на едиобразные объекты за счет городского бюджета. В этой связи общественность выразила озабоченность возможным снижением числа газетных киосков в столице, особенно с учетом того, что продажа прессы с рук в местах концентрации пассажиропотока в г. Москве фактически прекратилась. Данная ситуация была взята Общественной палатой под контроль. Палата предприняла ряд шагов по налаживанию диалога между властями г. Москвы и распространителями печатной прессы. Несмотря на отдельные признаки стабилизации, ситуация с газетными киосками в столице остается достаточно конфликтной, а потому требует постоянного гражданского контроля. Тем более что количество действующих киосков по продаже прессы в г. Москве все еще далеко от рекомендованного норматива, составляя, по данным Ассоциации распространителей печатной продукции (АРПП), примерно 1 киоск на 6 тыс. жителей.

Общественная палата Российской Федерации предлагает рассмотреть возможность законодательного закрепления федерального стандарта доступности СМИ и интернет-доступности информации как основа гражданского общества 155 печатных СМИ для населения: 1 точка по продаже прессы (павильона, киоска, пресс-стенда, лотка и т.п.) на 1500 жителей в городах и 1 аналогичная точка на 2500 сельских жителей. На сегодняшний день данный федеральный стандарт закреплен в приказе Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации № 197 от 31 июля 2013 года и носит лишь рекомендательный характер. Это дает местным властям возможность полностью игнорировать его. Общественная палата Российской Федерации выражает озабоченность рядом тенденций, которые наблюдаются в сегменте электронных медиа.

Существующая законодательная модель не позволяет российским производителям информационных продуктов выстраивать полноценные экономические взаимоотношения с агрегаторами контента (крупными поисковыми системами и социальными сетями), часть которых не является российскими ни по месту размещения их серверов, ни по месту уплаты налогов. В предыдущие годы государство инициировало ряд шагов по системному регулированию сети интернет, включая такие, как «закон о забвении», норма о переносе на

российскую территорию серверов, хранящих персональные данные граждан Российской Федерации, закон о 20-процентном участии иностранцев в капитале российских СМИ.

Тем не менее проблемы всеобъемлющей защиты прав российских граждан и организаций в сети интернет оставались в повестке дня Общественной палаты Российской Федерации и в 2015 году. В 2015 году остро обозначилась необходимость более действенной защиты прав российских пользователей в крупных социальных сетях, что связано с незаконной блокировкой их персональных аккаунтов. Так, в июле 2015 года администрацией Facebook и Instagram были заблокированы аккаунты российского телеведущего Дмитрия Киселева, на что резко отреагировало гражданское общество. 21 июля 2015 года Общественная палата Российской Федерации выступила с официальным заявлением по этому поводу. Этот случай еще раз показал необходимость ужесточения правового регулирования деятельности интернет-ресурсов на территории Российской Федерации с тем, чтобы обязать их владельцев, вне зависимости от юрисдикции, руководствоваться нормами российского законодательства. В этой связи палатой было поддержано законодательное решение о переносе обработки персональных данных граждан на территорию Российской Федерации, вступившее в силу в сентябре 2015 года. Эксперты Общественной палаты Российской Федерации приняли участие в деятельности рабочей группы по выработке методики определения направленности интернет-сайтов, организованной при Роскомнадзоре. Разработка данной методики призвана усовершенствовать механизм применения законодательных норм о переносе обработки персональных данных российских граждан на территорию Российской Федерации.

Общественная палата приняла активное участие в разработке поправок в закон «О средствах массовой информации», обязывающих издателей и редакции средств массовой информации своевременно информировать уполномоченный орган исполнительной власти в случае получения ими финансовых средств или имущества от иностранных лиц или организаций. В 2015 году одним из главных направлений деятельности Общественной палаты Российской Федерации оставалась проблема защиты законных интересов российских правообладателей в сети интернет. Речь идет о российских средствах массовой информации, которые в отсутствие должного законодательного регулирования страдают от игнорирования их авторских прав. В первую очередь озабоченность вызывает законодательный вакуум, царящий во взаимоотношениях российских производителей контента и глобальных поисковых систем, оперирующих в Рунете. Модель монетизации контента при посредничестве поисковых систем, практикующаяся в нашей стране, не дает возможности правообладателям даже окупить издержки на производство информации и ее распространение. Это ведет к снижению экономической независимости отечественных медиа-предприятий и, как следствие, к ухудшению качества доступа граждан к информации.

Общественная палата констатирует, что на данный момент российское законодательство не признает поисковые системы в качестве зарегистрированных средств массовой информации. Они не подпадают ни под нормы закона о СМИ, ни под нормы о 20-процентном ограничении на присутствие иностранцев в капитале СМИ, ни под отечественное законодательство о защите авторских прав. Общественная палата считает

полезным инициировать общественную дискуссию о необходимости законодательного урегулирования взаимоотношений российских правообладателей и международных агрегаторов контента в сети интернет с учетом особенностей информационного пространства Российской Федерации и имеющегося мирового опыта. Не меньшую озабоченность вызывает масштаб нелегального обмена пиратским контентом на площадках интернет-провайдеров. В ряде случаев сайты-нарушители зарегистрированы за рубежом, а значит, предъявить претензии к ним практически невозможно. В этой связи Общественная палата приветствовала принятие в 2015 году законодательных норм, санкционирующих пожизненную блокировку интернет-ресурсов, злостно нарушающих права производителей контента. В 2015 году Общественная палата Российской Федерации презентовала проект Концепции авторского права в цифровой среде. Созданная при палате рабочая группа по подготовке концепции собрала ведущих экспертов в области авторского права. Была разработана прозрачная и эффективная схема взаимодействия между правообладателями и пользователями через цифровой каталог – единый информационный ресурс, содержащий сведения об объектах права и правообладателях.

В Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации прошло заседание, на котором обсуждалась данная концепция. На встрече была подчеркнута роль рабочей группы при Общественной палате Российской Федерации, которая от критической позиции, высказанной ранее в отношении концепции глобальной лицензии, шагнула дальше и предложила реальные пути развития законодательства в сети интернет. В апреле в Санкт-Петербурге состоялся второй медиафорум ОНФ «За правду и справедливость», где были подведены итоги работы Центра правовой поддержки журналистов при ОНФ. На форуме была озвучена проблема несбалансированного финансирования тех СМИ, которые информационно поддерживают региональные власти.

Так, аукционы на размещение официальной информации, контракты на информационное обслуживание, как правило, заключались со СМИ, некритически освещавшими деятельность местных администраций. Отмечалось, что стартовые суммы аукционов в большинстве случаев не имели экономического обоснования. Кроме того, условия аукциона зачастую подгонялись под конкретное издание. Все это в конечном итоге ведет к одностороннему и необъективному освещению деятельности местных властей, а также к необоснованному расходованию бюджетных средств. По итогам работы второго медиафорума ОНФ Президент России В.В.Путин подписал ряд поручений в целях оказания поддержки региональным печатным СМИ и интернет-доступности информации как основа гражданского общества 157 изданиям. Правительству поручено принять меры по недопущению роста цен на целлюлозно-бумажную продукцию, в том числе с использованием механизма таможенного регулирования. Также Правительству поручено повысить открытость и доступность информации о расходовании средств бюджетов субъектов Российской Федерации, направляемых на информационное обеспечение деятельности органов региональной власти и поддержку средств массовой информации.

[https://opr.ru/files/1\\_2016dok/doklad\\_OPRF\\_2015\\_19012016.pdf](https://opr.ru/files/1_2016dok/doklad_OPRF_2015_19012016.pdf)

# ВЛАСТЬ ОБЯЗАНА УМЕТЬ СЛЫШАТЬ ЛЮДЕЙ

Сенатор Вячеслав Тимченко – об основных задачах муниципальной власти в кризисные времена

*Подводя итоги законодательной работы за год в пресс-центре «Парламентской газеты» в декабре 2015 года, заместитель председателя комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности Вячеслав Тимченко особое внимание уделил реформе муниципального управления, которая входит в свою решающую стадию.*

## Законодательная база создана на сто процентов

Реформа органов местного самоуправления была начата в 2014 году с принятием новой редакции закона об общих принципах организации местного самоуправления (136-ФЗ), а также поправок в этот закон (165-ФЗ), которые окончательно распределили полномочия между региональными и муниципальными властями, создав стройную систему их взаимодействия на местах. «Это было в 2014 году, а уходящий год на первый взгляд кажется менее урожайным в смысле законодательства», — отмечает Вячеслав Тимченко. Тем не менее 15 принятых за 2015 год поправок в различные правовые акты, связанные с жизнью муниципалитетов, были крайне важным дополнением к уже вступившим в силу законам. «Без них полномочия, переданные муниципалитетам годом ранее, просто невозможно было бы реализовать», — убеждён Вячеслав Тимченко. Очень важными он считает изменения, защищающие муниципалитеты от сверхконтроля надзорных органов. Мы много слышали об ограничении проверок бизнеса, однако аппетиты «проверяющих» инстанций не ограничивались «закошмариванием» предпринимателей, доставалось от них и муниципалитетам, причём зачастую необоснованно. С принятием поправок изменился сам характер взаимоотношений проверяющих органов и муниципального руководства. О возможных нарушениях, вольных или нет, теперь муниципалитеты предупреждают заранее.

А ещё муниципалитеты наконец получили право заключать долгосрочные контракты на обучение специалистов. Теперь можно надеяться, что повышение уровня компетенции служащих муниципалитетов положительно скажется и на темпах развития муниципальных образований. По мнению Вячеслава Тимченко, все эти законодательные шаги позволяют сегодня говорить о том, что законодательная база для развития МСУ сегодня создана на сто процентов. Однако это вовсе не означает что муниципалитеты могут

сидеть сложа руки и ждать, когда принятые на федеральном уровне законы принесут им золотые горы, они должны и сами активно включаться в нормотворчество, предупреждает Вячеслав Тимченко.

Прежде всего каждому муниципалитету необходимо разработать комплексный план социально-экономического развития. Есть типовая программа и для муниципалитетов на опыте Тольятти, Череповца. Однако пока планы развития представили всего 50 процентов крупных муниципалитетов. Что же касается общей их численности, а сюда входят не только города, но и посёлки, и сельские поселения (всего муниципалитетов в нашей стране около 22 тысяч), то процент будет ещё ниже. Правда, нельзя забывать, что разработка такой программы требует всестороннего анализа географического положения муниципалитета, картины трудовых ресурсов, транспортной логистики. Это требует работы высококвалифицированных специалистов, на оплату которых у мелких муниципалитетов просто нет средств.

## Доходы и расходы

Скучные доходы всегда были острой проблемой муниципалитетов. И в кризис её острота не уменьшилась. Между тем три года назад Минфин запустил программу поддержки МСУ. Она предполагала два этапа. В ходе реализации первого этапа муниципалитеты получили 70 миллиардов рублей. Второй этап предполагал передачу муниципалитетам дополнительных налоговых источников на триллион рублей. «Пока этого нет», — констатирует Вячеслав Тимченко. Понятно, что непростая бюджетная ситуация на текущий год вносит свои коррективы. Однако точечные меры можно принимать уже сейчас. Например, давно шла речь о том, чтобы снять льготы по местным налогам, установленным федеральными законами. Муниципалы также настаивают на том, чтобы им были переданы транспортный налог с физлиц и налоги с «упрощёнки» по малому и среднему предпринимательству. Проблему может решить и передача в бюджеты МСУ одного-двух процентов налога на прибыль. «Это создаст заинтересованность местных руководителей в под-

держке предпринимательства. То есть они будут это делать не чисто политически, а исходя из вполне рыночных отношений: больше прибыль у предпринимателя — больше налогов отчисляется в бюджеты муниципалитетов», — замечает сенатор.

Проблемным остаётся распределение средств НДФЛ. Часть полномочий муниципалитеты отда-



ли на региональный уровень. Но вместе с ними ушли и средства от НДФЛ. «В итоге многие муниципалитеты в плане доходной базы пока ничего не выиграли», — замечает Вячеслав Тимченко. Пока не спасает ситуацию и передача на муниципальный уровень налога на недвижимость, который будут платить россияне с 2016 года. «Оказалось, рано радоваться. Без кадастровой оценки невозможно включить объект в налогооблагаемую базу. Сегодня кадастром не охвачены почти 70 процентов таких объектов, которые потенциально могут приносить доходы в бюджеты МСУ. Проблема в том, что за кадастрирование нечем платить», — считает парламентарий. Региональные власти в таких случаях имеют возможность взять кредит, муниципалитеты же такой возможности лишены.

Кредитные деньги достаются муниципалитетам опосредованно через кредитование региональных программ. Очевидно, что каждый губернатор заинтересован в том, чтобы развивался не только регион в целом, но и муниципальные образования. Многие губернаторы для этого включают в региональные программы проблемы муниципалитетов. И всё же, чтобы кредитоваться таким образом, муниципальным властям следует иметь хорошие отношения с губернатором. Получается это не всегда и не у всех, но, по мнению Тимченко, в отношениях муниципальной и региональной властей всегда должен побеждать здравый смысл. «Если они работают на единую задачу, то есть и результат. Пример такого сотрудничества властей — Хабаровский край, где, несмотря на стихийные бедствия позапро-

шлого года, власть смогла справиться с последствиями, почти не залезая в федеральный бюджет».

## Кризис реформу не остановит

Если кредитование муниципалитетам пока не разрешено, то привлекать инвесторов они могут самостоятельно. Причём делается это часто с одобрения и при помощи региональной власти. Ведь если на территорию района или городского округа приходят инвестиции, они всё равно прямо или косвенно пополняют региональный бюджет. «По примеру Кировской области знаю, когда в муниципалитет приходят интересные инвесторы и требуется поддержка региональной власти, такая поддержка всегда оказывается», — рассказывает Вячеслав Тимченко. Проблем у муниципалитетов пока ещё много. Много и неосвоенных инструментов, которые могут давать доходы. Например, местным чиновникам предстоит научиться использовать с пользой для бюджета имущество муниципальных образований. Делать это без отрыва от рутинной работы нелегко. И всё же кризис реформу муниципальной власти не остановил. «Значение муниципалитетов за последний год выросло, ведь в нелёгкие времена самая близкая к гражданам власть, работающая «на земле», всегда умела слышать людей и первой откликаться на их нужды», — убеждён Вячеслав Тимченко.

Подготовил Алексей Никитин, <https://www.pnp.ru/news/detail/111873>

ИНН 11111111111111111111 Присвоение № 1 в Пскову ФНС от 10.11.2011 № А029-71/008  
Стр. 001

Каждая страница декларации подписывается составителем! Форма по КНД 1151020

**Налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ)**

Номер корректировки: 0 Налоговый период (год): 34 Отчетный налоговый период: 2014  
Представляется в налоговый орган (код): 5501 Код категории налогоплательщика: 760  
Код по ОКВТО: 11111111111111111111

**Общие сведения составителя**

Фамилия: ИВАНОВА  
Имя: АННА  
Отчество: НИКОЛАЕВНА  
Номер контактного телефона: 3812345678

На \_\_\_\_\_ страницах с приложением подтверждающих документов или их копий на \_\_\_\_\_ листах

Достоверность и полноту сведений, указанных в настоящей декларации, подтверждаю:  
1 - налогоплательщик  
2 - представитель налогоплательщика  
ИВАНОВА  
АННА  
НИКОЛАЕВНА  
(Фамилия, имя, отчество полностью)

Заполняется работником налогового органа  
Сведения о представлении декларации  
Данная декларация представлена (код) \_\_\_\_\_  
на \_\_\_\_\_ страницах с приложением подтверждающих документов или их копий на \_\_\_\_\_ листах

# ОПРЕДЕЛЕНА ЛАУРЕАТЫ ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР РОССИИ» 2015 ГОДА

В соответствии с распоряжением Правительства РФ Министерством экономического развития РФ проведен Всероссийский конкурс «Лучший многофункциональный центр России» 2015 года среди центров государственных и муниципальных услуг страны. Определение сильнейших проведено в трех номинациях:

## «Лучший МФЦ» в трех категориях:

I категория – МФЦ с количеством действующих окон обслуживания не менее 20,

II категория – МФЦ с количеством действующих окон обслуживания менее 20, категория «Проект»;

«Лучшая практика по информатизации МФЦ»;

«Лучший универсальный специалист МФЦ».

На конкурс поступило 129 заявок, представляющих 91 центр государственных и муниципальных услуг из 62 регионов страны. Многие субъекты РФ подали заявки по результатам регионального этапа конкурса. 124 заявки были допущены к основному этапу конкурса. Для определения победителей в номинации «Лучший МФЦ» проведен анализ деятельности 51 центра государственных и муниципальных услуг. Исследованы не только все формальные данные, представленные в заявках (по показателям эффективности работы центров, комфортности и доступности предоставляемых услуг и информации о них, возможности оценки качества обслуживания в МФЦ и другим). Как и в ходе Всероссийского конкурса 2014 года, проведена экспертиза работы центров на основании внешних источников данных по пяти направлениям: «Качество телефонного обслуживания», «Разнообразие способов предварительной записи», «Качество интернет-информирования», «Общественное мнение», «Контрольная закупка».

«В рамках оценки заявок мы уделили самое пристальное внимание внешнему аудиту работы центров, – сообщил заместитель председателя конкурсной комиссии, директор департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России Алексей Херсонцев. – Это тот потребительский опыт, который дает представление о реальном уровне обслуживания в центрах госуслуг». По его словам, с каждым годом возможности для сбора такой информации увеличиваются, в том числе и за счет созданного Минэкономразвития России инструмента обратной связи, позволяющего гражданам по всей стране оценивать качество предоставления государственных и муниципальных услуг

в публичной системе «Ваш контроль». По условиям конкурса 2015 года каждый претендент на звание лучшего МФЦ страны мог представить описание реализованного на базе центра проекта по совершенствованию деятельности МФЦ. Материалы по проектам учитывались при определении сильнейших среди центров I и II категорий, отдельно могли быть отмечены проекты МФЦ, не ставших лауреатами по I и II категориям.

На конкурс поступили материалы по 41 проекту в различных областях: управление персоналом, организация предоставления комплекса услуг по жизненным ситуациям клиентов, услуг для бизнеса, популяризация получения государственных и муниципальных услуг в электронном виде, управление качеством обслуживания клиентов и в других сферах. На позицию в финальном рейтинге проектов МФЦ влияла не только актуальность проблематики, но также способ и эффективность решения задачи, масштаб и тиражируемость проекта, качество изложения сведений. По итогам рассмотрения заявок к конкурсу не были допущены 5 заявок, конкурсной комиссией принято решение о номинировании 12 участников по трем категориям.

## Лучшими центрами признаны:

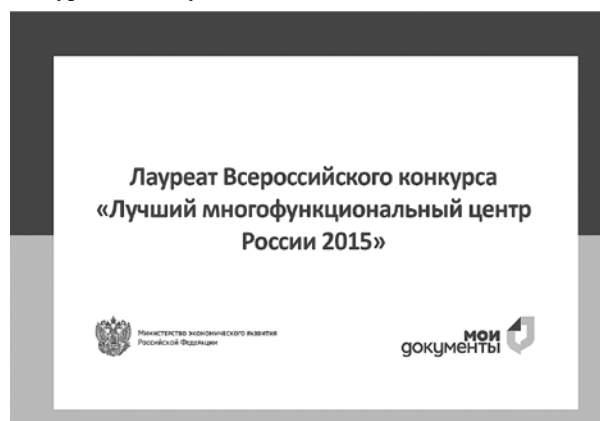
среди МФЦ I категории (количество окон обслуживания не менее 20) – семь центров, представленные в конкурсе от Кировской, Воронежской, Калужской, Томской областей, Краснодарского края, Москвы и Пермского края;

среди МФЦ II категории (количество окон обслуживания менее 20) – два центра из Республики Дагестан и Тюменской области;

по реализованным в центрах проектам отмечены: МФЦ Тульской области за проект по организации системы мотивации персонала на основе системы КРП, МФЦ Санкт-Петербурга за проект «Организация работы по составлению, заверению и выдаче заявителю на бумажном носителе результата предоставления государственной услуги Росреестра, направленного в МФЦ в форме электронного документа», МФЦ Республики Саха (Якутии) за

проект «Повышение удовлетворенности граждан качеством предоставления услуг в МФЦ путем внедрения механизма досудебной претензионной работы, проводимой совместно с заинтересованными органами власти».

В перечень лучших также вошли и проекты центров-лауреатов в I и II категориях данной номи-



нации, реализованные в МФЦ Москвы (проект «Бесмертный полк»), Воронежской области («Мои первые документы»), Кировской области («Волонтеры информационного общества»), Республики Дагестан (предоставление услуг в сфере регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, сопутствующих услуг межевания), Тюменской области (полный цикл услуг «Выдача электронной транспортной карты» и «Выдача разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Тюменской области»), однако по условиям конкурса они не могли быть отмечены специальным призом. 21 регион представил заявки на номинацию «Лучшая практика по информатизации МФЦ». По итогам рассмотрения заявок все претенденты были допущены к конкурсу.

В соответствии с правилами конкурса 2015 года каждый участник должен был представить техническую и эксплуатационную документацию на автоматизированную информационную систему МФЦ (АИС МФЦ), в том числе техническое задание на разработку и модернизацию системы, копию акта ввода в промышленную эксплуатацию, руководство пользователя, руководство администратора, методику и план обучения пользователей. Заявки оценивались по нескольким десяткам критериев, в том числе на соответствие требованиям нормативно-правовой базы, по количеству предоставляемых с помощью АИС МФЦ услуг, интеграции с федеральными и региональными информационными системами. При оценке наибольший вес имели следующие категории: количество рабочих мест АИС МФЦ (по отношению к численности населения региона), число оказываемых в МФЦ услуг, интеграция с информационно-аналитической системой мониторинга качества государственных услуг (ИАС МКГУ) и количество поступивших в неё оценок, интеграция с электронной системой управления очередью. Со специалистами субъектов РФ, ИТ-проекты которых набрали по формальным признакам наибольшее количество баллов, были проведены экспертные интервью, проверен функционал используемых АИС МФЦ.

«Внедрение полноценной информационной системы МФЦ — залог качественного и современного сервиса, от этого зависит сокращение времени на предоставление услуг, своевременное и удобное информирование граждан, управление потоками посетителей, мониторинг всех параметров сети центров госуслуг», — считает заместитель директора департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России Павел Малков. — При рассмотрении заявок по информатизации особенный акцент был сделан на оценке качества предоставления услуг, так как в след за масштабной работой по созданию сети МФЦ в стране должна идти системная работа по организации предоставления услуг на высоком уровне с соблюдением всех заданных параметров качества».

Лучшими в номинации «Лучшая практика по информатизации МФЦ» признаны практики трех регионов — Воронежской, Иркутской и Ростовской областей. Самой массовой по количеству поданных на конкурс заявок стала номинация «Лучший универсальный специалист МФЦ», регионы выдвинули 57 кандидатов. Итоговая оценка формировалась по результатам рассмотрения предоставленных в составе заявки анкет, фото- и видеопрезентаций участников, а также индивидуальных интервью. В ходе интервью оценивались уровень профессионального мастерства участника, его профессиональные знания и навыки по предоставлению услуг в МФЦ, коммуникабельность, находчивость, стрессоустойчивость и другие качества, необходимые при работе с населением. В общении с кандидатами со стороны организаторов конкурса приняли участие представители Минэкономразвития России, Пенсионного фонда России, МВД России и ФМС России.

«Был разработан специальный лист опроса по всем ключевым аспектам, позволяющим проверить знания и навыки универсального специалиста, в том числе выявить мотивирующие и демотивирующие сотрудника факторы, были также интересны их предложения по усовершенствованию деятельности МФЦ. Ведь для этого нужно не только иметь достаточный опыт работы в системе МФЦ, но и уметь его использовать на благо коллектива», — сообщил заместитель директора департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России Петр Днепровский. По решению центральной конкурсной комиссии звания лучших универсальных специалистов МФЦ достойны кандидаты пяти регионов страны — Ростовской, Ярославской, Мурманской областей, Республики Марий Эл и Камчатского края.

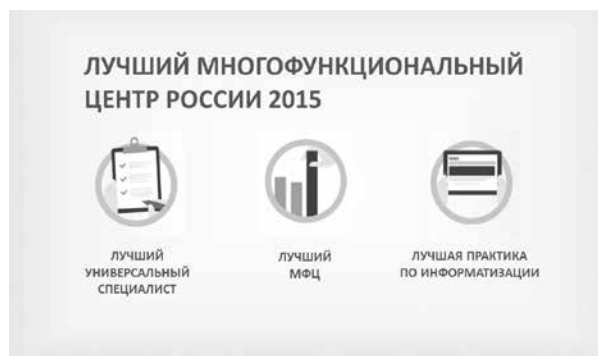
Всероссийский конкурс  
«Лучший многофункциональный центр России»  
2015 года

### Лауреаты конкурса

В номинации  
«Лучший универсальный специалист МФЦ»:

- Жаркова Оксана Валерьевна, ведущий специалист Петропавловск-Камчатского филиала краевого государственного казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Камчатском крае»,

- Кривашова Анна Анатольевна, оператор филиала государственного автономного учреждения Ярославской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» по городу Рыбинску и Рыбинскому муниципальному району,



• Фомин Сергей Вячеславович, специалист по работе с заявителями отделения государственного областного бюджетного учреждения «МФЦ Мурманской области» по Октябрьскому административному округу г. Мурманска,

• Хатламаджиян Роза Давидовна, ведущий специалист отдела приема и выдачи документов муниципального автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Мясниковского района» Ростовской области,

• Юрченко Марина Михайловна, аналитик Оршанского обособленного подразделения автономного учреждения Республики Марий Эл «Дирекция многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Марий Эл».

#### В номинации

##### «Лучшая практика по информатизации МФЦ»:

• Воронежская область – автономное учреждение Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»,

• Иркутская область – государственное автономное учреждение «Иркутский областной многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»,

• Ростовская область – государственное казенное учреждение Ростовской области «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг».

#### В номинации «Лучший МФЦ»:

• Воронежская область – филиал автономного учреждения Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в Советском районе г. Воронежа – как «Лучший МФЦ» I категории, а также за проект «Мои первые документы»,

• Калужская область – государственное бюджетное учреждение Калужской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Калужской области» - как «Лучший МФЦ» I категории,

• Кировская область – территориальный отдел МФЦ по Ленинскому району г. Кирова Кировского областного государственного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных

и муниципальных услуг» – как «Лучший МФЦ» I категории, а также за проект «Волонтеры информационного общества»,

• Краснодарский край – обособленное структурное подразделение муниципального автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» города Сочи в Адлерском районе – как «Лучший МФЦ» I категории,

• Москва – государственное бюджетное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг района Строгино города Москвы» – как «Лучший МФЦ» I категории, а также за проект «Бессмертный полк»,

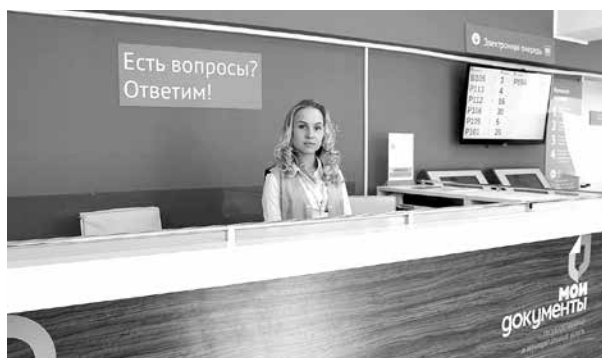
• Пермский край – филиал «Центральный-2» краевого государственного автономного учреждения «Пермский краевой многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» – как «Лучший МФЦ» I категории,

• Томская область – отдел областного государственного казенного учреждения «Томский областной многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг» по ЗАТО Северск – как «Лучший МФЦ» I категории;

• Республика Дагестан – филиал государственного автономного учреждения Республики Дагестан «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Дагестан» по Хивскому району – как «Лучший МФЦ» II категории, а также за проект по предоставлению услуг в сфере регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, сопутствующих услуг межевания,

• Тюменская область – Тюменский филиал № 3 государственного автономного учреждения Тюменской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Тюменской области» – как «Лучший МФЦ» II категории, а также за проект по организации предоставления полного цикла услуг «Выдача электронной транспортной карты» и «Выдача разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Тюменской области»;

• Республика Саха (Якутия) – государственное автономное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Саха (Якутия)» за проект «Повышение удовлетворенности граждан качеством предоставления услуг в МФЦ путем внедрения механизма досудебной претензионной работы, проводимой совместно с заинтересованными органами власти»,





• Санкт-Петербург – структурное подразделение Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Петродворцового района» за проект «Организация работы по составлению, заверению и выдаче заявителю на бумажном носителе результата предоставления государственной услуги Росреестра, направленного в МФЦ в форме электронного документа»,

• Тульская область – государственное бюджетное учреждение Тульской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» за проект «Мотивация персонала на основе системы KPI».

### Финалисты конкурса

*В номинации*

*«Лучший универсальный специалист МФЦ»:*

• Губайдуллина Аделия Рашидовна, специалист областного государственного автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Ульяновской области»,

• Жабина Светлана Владимировна, универсальный специалист муниципального казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг населению Первомайского района»,

• Жданова Татьяна Алексеевна, документовед Усманского отдела областного бюджетного учреждения «Уполномоченный многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Липецкой области»,

• Мухумаева Мадинат Мухудадаевна, оператор филиала государственного автономного учреждения Республики Дагестан «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Республики Дагестан» по Хунзахскому району,

• Садыикова Гузель Алфритовна, главный специалист операционного зала республиканского государственного

автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг».

Справочно:

Всероссийский конкурс «Лучший многофункциональный центр России» учрежден в 2014 году и призван стать одним из инструментов, позволяющих системно решать задачи повышения качества предоставления государственных и муниципальных услуг посредством «одного окна» в многофункциональных центрах России. Работа по созданию специальных центров, в которых в одном месте граждане могли получить документы от различных ведомств, была начата в 2007 году, когда при поддержке Минэкономразвития России в пилотном режиме организовали первые многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг. МФЦ стал первым реально действующим инструментом, позволившим не только упростить процедуры оказания услуг населению, синхронизировать работу разных ведомств, но и создать комфортные условия для посетителей, снизить временные и финансовые затраты населения при получении разных услуг.

В мае 2012 года Президентом РФ была поставлена задача развернуть в масштабе страны сеть МФЦ, которая позволила бы к началу 2016 года сделать все массовые и социально значимые услуги территориально доступными 90% населения страны. По состоянию на 1 января 2016 года в России действовало 2684 центра и 10130 офисов сети, обеспечивших доступ более 94% граждан к государственным и муниципальным услугам по месту пребывания. На 31 марта 2016 в стране работало порядка 13 тысяч центров и офисов сети МФЦ, большая часть которых под вывеской единого для МФЦ страны бренда «Мои документы». Услуги сети доступны более 95% россиян.

**Портал административной реформы «Совершенствование государственного управления»,**  
<http://ar.gov.ru/ru/news/19059/1/0/0/index.html>



# РЕШЕНИЕ № 1 I ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АССОЦИАЦИИ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ 25-ГО СОЗЫВА «О СОВРЕМЕННОЙ СИТУАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ», 20 ФЕВРАЛЯ 2016 Г., КРАСНОЯРСК

Совет АСДГ отмечает, что несмотря на сложную экономическую ситуацию в стране, многие муниципальные образования добиваются высоких результатов в своей работе. Эффективно действуют союзы и ассоциации муниципальных властей. Активизировалась деятельность Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО). Вместе с тем вызывает озабоченность постоянно меняющееся законодательство и ухудшающееся за последние годы состояние местных бюджетов. В целях дальнейшего развития местного самоуправления в Российской Федерации совет АСДГ считает необходимым:

- расширение компетенций местного самоуправления в тех сферах, в которых это позволяет повысить его эффективность;

- расширение финансовой автономии местного самоуправления, позволяющей органам местного самоуправления изыскивать и привлекать дополнительные финансовые ресурсы для повышения качества жизни населения и социально-экономического развития муниципальных образований;

- расширение возможностей пополнения доходной базы местных бюджетов за счет имущественных доходов и иных неналоговых источников;

- повышение самостоятельности органов территориального общественного самоуправления и их роли в развитии локальных территорий через предоставление им права правотворческой инициативы в представительных органах местного самоуправления. В целях решения проблем дальнейшего развития местного самоуправления в России совет АСДГ решил:

1. Обратиться в Общероссийский конгресс муниципальных образований с просьбой:

- 1.1. Выступить в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации с предложениями о внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части изменения схемы покрытия дефицитов местных бюджетов: замена дотаций и постоянных субсидий на закрепление за местными бюджетами законами субъектов Российской Федерации дополнительных нормативов отчислений от всех региональных и федеральных налогов, собираемых

на соответствующих территориях и поступающих в бюджеты регионов.

- 1.2. Внести в комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству предложения о внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости», Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в частности:

- 1.2.1. Упорядочить основания и процедуры передачи неиспользуемых земельных участков из федеральной и частной собственности в муниципальную с целью вовлечения их в хозяйственный оборот.

- 1.2.2. Включить в утвержденный перечень объектов, размещаемых на землях населенных пунктов без предоставления земельных участков и установления сервитута, нестационарные объекты, относящиеся к сфере услуг (объекты бытового обслуживания, автостоянки, аттракционы и т.д.).

- 1.2.3. Наделить органы местного самоуправления полномочиями по оспариванию кадастровой оценки в отношении земель населенных пунктов независимо от формы собственности на них. Включать представителей муниципальных образований в состав комиссий по оспариванию кадастровой оценки земель.

- 1.2.4. Наделить органы местного самоуправления правом обращения в уполномоченные государственные органы с заявлением об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости, расположенного на подведомственной территории независимо от того, кто является собственником данного объекта.

- 1.2.5. Исключить право оспаривания кадастровой стоимости земельных участков лицами, не являющимися их собственниками (арендаторы, лица, не оформившие права на земельные участки).

2. Поручить муниципальным образованиям – членам АСДГ инициировать в законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации разработку законопроектов:

- 2.1. О внесении изменений в Бюджетный кодекс



Российской Федерации в части изменения схемы покрытия дефицитов местных бюджетов.

2.2. О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости», Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

3. Поручить муниципальным образованиям – членам АСДГ обратиться в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации Сибирского и Дальневосточного федеральных округов с предложениями:

3.1. Передачи законами субъектов Российской Федерации органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов исполнение государственных полномочий субъектов Российской Федерации в сферах социальной поддержки и социального обслуживания незащищенных групп населения, первичного звена здравоохранения, опеки и попечительства.

3.2. Наделения советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации правом законодательной инициативы в органах государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии со ст. 6 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

3.3. Установления реальных сроков выделения и освоения дополнительных субсидий, выделяемых органам местного самоуправления из региональных бюджетов в течение финансового года.

4. Внести для рассмотрения в научно-экспертный совет Общероссийского конгресса муниципальных образований следующие законопроекты:

4.1. Законопроект «О внесении изменений в статью 24.18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

4.2. Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

5. Исполнительной дирекции АСДГ направить настоящее решение в комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, в Общероссийский конгресс муниципальных образований, в научно-экспертный совет Общероссийского конгресса муниципальных образований.

*Президент АСДГ А.Н. Соколов*



# ОСВАИВАТЬ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГЕКТАР ГОТОВЫ 9% РОССИЯН

На сайте Минвостокразвития 1 июня начнется прием заявок на выделение бесплатных земель на Дальнем Востоке. Исследовательский центр портала Superjob выяснил, насколько информировано население нашей страны о программе «Дальневосточный гектар», сколько граждан планируют принять в ней участие и как россияне оценивают инициативу властей. С программой «Дальневосточный гектар» подробно ознакомились 9% экономически активного населения России, 36% признаются, что их сведения о программе носят поверхностный характер, 51% респондентов не знаком с данной инициативой. Мужчины осведомлены о программе лучше женщин: 12% представителей сильного пола знают о ней подробно, 44% что-то слышали о программе, среди женщин таковых 7 и 28% соответственно. С увеличением возраста опрошенных растет и число осведомленных о дальневосточном гектаре: среди молодежи до 24 лет 5% знают о программе подробно, 23% что-то слышали; среди россиян старше 45 лет 16% знают о программе подробно, 48% – поверхностно. Молодежь и россияне с доходом ниже 25 000 руб. в месяц – самые неосведомленные категории опрошенных: по 66% из них ранее не слышали об этой инициативе.

Число россиян, потенциально готовых принять участие в программе выделения земель на Дальнем Востоке, – 9%. Они изучают условия предоставления участков, карты местности. 22% респондентов говорят о том, что пока не приняли решения об участии в программе. 36% отказываются участвовать в программе, 33% затруднились с ответом. Участвовать в программе «Дальневосточный гектар» мужчины собираются чаще женщин (10 и 7% соответственно). Молодежь демонстрировала осведомленность о программе самую низкую, а готовность получить участки – самую высокую (14%). И напротив, старшее поколение – наиболее осведомленная о проекте категория граждан – о готовности взять гектар говорило реже всех (4%).

Среди респондентов, которые знают о программе подробно, чуть больше и тех, кто хочет в ней участвовать (10%), и тех, кто полностью исключает такую возможность (53%). С тем, что программа «Дальневосточный гектар» будет способствовать развитию Дальнего Востока, согласны 38% опрошенных, 27% придерживаются противоположной точки зрения, 35% затруднились с ответом. О пользе инициативы для развития дальневосточных территорий чаще других говорили россияне моложе 35 лет и респонденты с зарплатой до 25 000 руб. (по 44%). Программу поддерживают и граждане, которые успели с ней ознакомиться подробно (также 44%).

Комментируя программу «Дальневосточный гектар», респонденты одобряли озабоченность властей развитием дальневосточных территорий («государство должно сделать так, чтобы как можно больше россиян поехало на Дальний жить, чтобы не дать китайцам осваивать наши земли»). В то же время опрошенными было высказано множество опасений, способных сорвать выполнение программы: удаленность от цивилизации участков, предназначенных для бесплатного выделения («опять придумали лохотрон-замануху, чтобы люди ехали на край земли, где нет ни работы, ни других возможностей»), высокая стоимость переезда («туда одна логистика только себя любимого влетит в копеечку!»), отсутствие инфраструктуры («ну и что там делать на этом гектаре? Как всегда, участки выдадут без инфраструктуры, в таком захолустье, что туда ехать и танк застрянет»), потенциальный вред для экологии региона («главное, чтобы дикую природу не загубили») и общее недоверие власти («нашему правительству веры особенно нет; отберут этот участок по-любому (найдут причины)!»). Россияне неоднократно высказывали предложения о проведении подобных программ в европейской части страны («в Поволжье много бесхозной земли, сначала её нужно освоить»; «жаль, что не в европейской части в средней полосе, я бы взяла!»).

**Вопрос: «Знаете ли вы о программе бесплатного предоставления земельных участков на Дальнем Востоке гражданам России – так называемом «Дальневосточном гектаре»?»**

Вариант ответа	Все	Пол		Возраст, лет				Ежемесячный доход, руб.			
		муж	жен	до 24	25–34	35–44	45 и старше	до 24999	25000–34999	35000–44999	от 45000
знаю подробно	9%	12%	7%	5%	7%	9%	16%	5%	11%	8%	10%
что-то слышал(а)	36%	44%	28%	23%	30%	41%	48%	24%	30%	43%	40%
нет, впервые слышу	51%	40%	61%	66%	60%	46%	32%	66%	54%	47%	45%
затрудняюсь ответить	4%	4%	4%	6%	3%	4%	4%	5%	5%	2%	5%

**Вопрос: «Согласно правительственной программе любой гражданин России может получить в безвозмездное пользование на 5 лет земельный участок размером до 1 гектара на Дальнем Востоке. Если участок будет использован, то через 5 лет он будет передан в полную собственность бесплатно или в аренду по выбору гражданина. Рассматриваете ли вы возможность личного участия в данной программе?»**

Вариант ответа	Все	Пол		Возраст, лет				Ежемесячный доход, руб.			
		муж	жен	до 24	25–34	35–44	45 и старше	до 24999	25000–34999	35000–44999	от 45000
да, готов(а) принять участие и предпринимаю для этого соответствующие действия (изучаю условия, готовлюсь выбирать участок и т.п.)	9%	10%	7%	14%	10%	7%	4%	9%	11%	10%	9%
пока не принял(а) решение (пожалуйста, прокомментируйте, что именно вам необходимо для участия в программе)	22%	23%	20%	24%	26%	22%	15%	20%	23%	24%	20%
нет, это исключено	36%	35%	38%	19%	31%	41%	50%	34%	31%	35%	40%
затрудняюсь ответить	33%	32%	35%	43%	33%	30%	31%	37%	35%	31%	31%

Вариант ответа	Все	Знают ли о программе «Дальневосточный гектар»		
		да, знают подробно	что-то слышали	нет, впервые слышат
да, готов(а) принять участие и предпринимаю для этого соответствующие действия (изучаю условия, готовлюсь выбирать участок и т.п.)	9%	10%	4%	8%
пока не принял(а) решение (пожалуйста, прокомментируйте, что именно вам необходимо для участия в программе)	22%	11%	20%	26%
нет, это исключено	36%	53%	42%	29%
затрудняюсь ответить	33%	26%	34%	37%

Вопрос: «Согласно правительственной программе любой гражданин России может получить в безвозмездное пользование на 5 лет земельный участок размером до 1 гектара на Дальнем Востоке. Если участок будет использован, то через 5 лет он будет передан в полную собственность бесплатно или в аренду по выбору гражданина. Согласны ли вы с тем, что эта программа поможет Дальнему Востоку стать одной из наиболее развитых и процветающих территорий страны?»

Вариант ответа	Все	Пол		Возраст, лет				Ежемесячный доход, руб.			
		муж	жен	до 24	25–34	35–44	45 и старше	до 24999	25000–34999	35000–44999	от 45000
да, согласен(на)	38%	37%	39%	44%	44%	31%	33%	44%	40%	42%	32%
нет, не согласен(на)	27%	31%	23%	21%	25%	31%	29%	17%	23%	30%	32%
затрудняюсь ответить	35%	32%	38%	35%	31%	38%	38%	39%	37%	28%	36%

Вариант ответа	Все	Знают ли о программе «Дальневосточный гектар»		
		да, знают подробно	что-то слышали	нет, впервые слышат
да, согласен(на)	38%	44%	30%	42%
нет, не согласен(на)	27%	31%	36%	17%
затрудняюсь ответить	35%	25%	34%	41%

Место проведения опросов: Россия, все округа  
Населенных пунктов: 276  
Время проведения: 11–12 апреля 2016 года  
Исследуемая совокупность: экономически активное население России в возрасте старше 18 лет

Размер выборки: по 1600 респондентов в каждом опросе

<https://www.superjob.ru/research/articles/112016/osvaivat-dalnevostochnyj-gektar-gotovy-9-rossiyan/>

# КОЧЕВОЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ ПОМОГАЕТ ВЫЖИТЬ РОССИЙСКОЙ ГЛУБИНКЕ

Екатерина Шохина, научный сотрудник НИУ ВШЭ, Москва

Провинциальная Россия сегодня не такая, какой она была еще двадцать лет назад. Старые выморочные и брошенные деревни заселяют новые люди: те, кто хочет изолировать себя от социальных контактов и опеки государства. Дачники-помещики, люди, желающие жить в гармонии с природой, сектанты — все они уезжают в глубинку и создают там новые сообщества, выяснили в ходе исследования сотрудники кафедры местного самоуправления факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Принято считать, что российская глубинка вымирает. Расстояния огромные, работы толком нет, многие жители бегут в города. Остаются одни старики, которых с каждым годом становится все меньше и меньше. И все это на фоне демографического кризиса. Десятилетнее исследование о жизни провинциальной России, проведенное кафедрой местного самоуправления факультета социальных наук НИУ ВШЭ под руководством Симона Кордонского при благотворительной поддержке фонда поддержки социальных исследований «Хамовники», показало, что это не далеко не так.

Действительно, физическое пространство России, исследуемое демографами, которые делят число людей на квадратные километры — сжимается. А вот пространство социальное, в котором народ живёт на самом деле, остается прежним, просто население распределено неравномерно. Большая часть страны представляет собой слабозаселенные и труднодоступные местности, значительная доля жителей которых находится в пространственной изоляции. Тем не менее жизнь есть везде, зачастую она приобретает непривычные и затейливые формы. Ее трудно увидеть горожанину-учёному, а особенно учёному, возвращенному на западных моделях и теориях социальной жизни, в том числе не замечает ее и государство. Сейчас статистика фиксирует только регистрацию пребывания, постоянную или временную.

Для огромного числа активного населения, которое уезжает работать в другие города или живет в нескольких местах, системы показателей нет и статистика их не учитывает. В итоге демографические и экономические показатели сильно занижены. По оценкам фонда «Хамовники», в провинции примерно от трети до половины активного населения оказываются невидимыми для государственной статистики. Во время второй дискуссии «Система расселения: как сжимается пространство России и почему создаются изолированные сообщества?» из цикла

«Жизнь вне государства», организованной фондом Егора Гайдара, социологи ВШЭ Симон Кордонский, Юрий Плюснин, Артемий Позаненко и Ольга Моляренко рассказали об особенностях социальной структуры сельских сообществ, невидимых государству и изолированных от институтов публичной власти.

## Всюду жизнь

Система расселения в России существенно изменилась за последние 25 лет, отметил Симон Кордонский. В имперской России и особенно в СССР она была напрямую связана с решением государственных задач (стройками века — от Ивана III до Петра I и вплоть до Николая I и Никиты Хрущева, созданием крупных промышленных предприятий и т.д.). С распадом социалистической экономики государство перестала заботиться проблема расселения. В новых условиях пространство стало как бы сжиматься: стоящие далеко от трасс деревни пришли в упадок, небольшие города и поселки стали менее жизнеспособными и обезлюдели.

Обезлюдение территорий, примыкающих к крупным городам и промышленным центрам/узлам — процесс повсеместный, и в России люди стали стремиться попасть из периферии в центр. При этом периферия оказалась не отдаленными уголками родины, а множеством территорий внутри страны. Одновременно стали происходить и противоположные процессы: жители крупных городов стали уезжать в провинцию. Многие стали жить на два, три дома, причем дома эти часто оказывались в разных концах страны. Это только в советские годы, и то недолго, лет 40–50, люди в большинстве своем были закреплены «собственной» квартирой и имели единственное жильё. Но уже с 60-х годов многие стали иметь дачи, заимки, охотничьи домики, гаражи, эллинги, дома в деревне. Старые поселенческие формы стали исчезать, а новые сообщества, специально изолирующие себя от опеки государства, появляться. «Проведя наше многолетнее исследование, мы поняли, что скрытая жизнь есть везде», — подчеркнул Кордонский.

## Дух кочевника

Создавать изолированные сообщества людей подталкивают разные причины: экологические, романтические, философско-эзотерические, социальные (бегство от технократического мира, глобализирующегося и бездушного) и сугубо практические —



стремление к самодостаточности на случай экономических кризисов и прочих катаклизмов. Например, многочисленные переселенцы (анастасиевцы да «рерихнутые»), обосновавшиеся в Усть-Коксинском районе Республики Алтай, и вовсе считают, что лишь Уймонская долина, в которой они поселились, уцелеет после конца света, оказавшись своеобразным ковчегом. Ожилась жизнь вдоль магистралей трасс и на приграничных территориях, где есть возможность неплохих заработков: торговля, производство и продажа бензина из краденной нефти, проституция, разнообразный теневой бизнес. Здесь сложилась развитая придорожная инфраструктура, обеспечивающая многочисленную армию дальнобойщиков — 3–5 млн. человек. Брошенные и выморочные деревни часто заселяют сектанты, которые хотят изолироваться от общества.

«Специфика России в том, что мы продолжаем оставаться кочевниками в душе и тем радикально отличаемся от наших европейских соседей. Потому и имеем мы столько домов, что это типично кочевой образ жизни. Социальное пространство жителя северного села — что в европейской России, что в Сибири — наложенное на пространство физическое, огромно. Люди живут в Архангельской области и по полгода работают в центральной России, их семьи живут в Чувашии, а они годами работают в Якутии или на Сахалине, — рассказал Юрий Плюсин. — Но важнее другое — распределённая семья, когда члены большой семьи/рода распределены по пространству страны — кто в Мурманске, кто в Иркутске, на Алдане или в Пскове, но все друг с другом связаны постоянно».

### Страна дачников

В поселениях присутствует коренное население, часть которого находится в отходе, но многие другие — «дачники» и пришлые люди: дачники-помещики, дачники высокого социального статуса, которые могут контролировать и влиять на жизнь местного (деревенского, но чаще городского) общества, а также мигранты. Всех их статистика не фиксирует. Взять хотя бы дачников, которых, по оценкам профессора Андрея Трейвиша, в стране 60 млн. человек. Зимой они в городах, а летом в сельских поселениях. Дачников обслуживает не столь немногочисленное местное население (ведь в селах живёт до 40–50 млн. человек), и получается, что дачники вместе с отходниками и другими категориями активного населения составляют около 100 млн. человек плохо учитываемого или совсем незаметного для госстатистики населения.

Дачное освоение территорий колоссально. В Талдомском районе, например, на каждого постоянного местного жителя приходится 3–5 московских дачников. В сельских окрестностях новосибирского Академгородка постоянных жителей 12 тысяч, а дачников — почти 50 тысяч семей, то есть около 150 тысяч человек, при том, что многие живут в 2–3 этажных незарегистрированных дачных домиках. «Там целые десятки дачных обществ, постройки в которых официально не существуют», — пояснил Плюсин. Такая ситуация переизбытка дачников над местными есть только вокруг крупных городов, вокруг Москвы и Санкт-Петербурга — в радиусе 300 км. Дальше — лучше, дачников намного меньше, зато экологов-анастасиевцев или сектантов, «язычников» — больше.

### Подальше от цивилизации

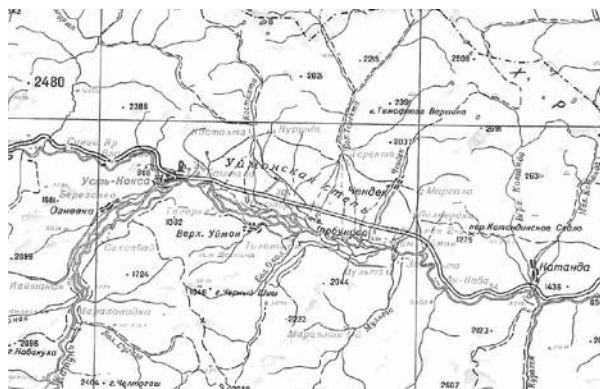
Почти 10 млн. человек «вне поля зрения государства» — сектанты, анastasиевцы (экологическое религиозное движение, основанное по книгам Владимира Мегрэ, идея которого жить в гармонии с природой). Они скупают земли и создают эко-поселения (5–6 поселений в каждом регионе, больше всего во Владимирской и Новосибирской областях, в Алтайском крае). Это так называемые родовые поместья, выстроенные на собственном участке земли. По мнению анastasиевцев, участок в гектар земли сможет обеспечить семью всем необходимым. Жить в городах они считают неправильным, в поместье пытаются создать пространство любви и взаимодействия с природой, которое в принципе невозможно в городе.

По данным портала «Поселения.ру», в родовых поместьях с разной степенью постоянства сегодня проживает более 8,1 тысячи человек. По сравнению с маем 2013 года количество проживающих в родовых поместьях увеличилось более чем на треть, что говорит о стремительной популяризации идеи в России. Однако эти данные, скорее всего, занижены, поскольку статистика ведётся на основе информации, предоставляемой самими поселениями, считают исследователи. Например, в Родном во Владимирской области реально зимует около 80 семей, а не 60, как заявлено на портале.

### Мечта о ферме

Ещё около 20 млн. невидимых чужому взгляду жителей деревень — это дачники-«помещики». Так Симон Кордонский назвал богатых (и нередко влиятельных)

## ДАЧНИКИ РОССИИ



горожан, которые покупают целые деревни (пустые, без жителей, но сохранивших административный статус населённого пункта) в надежде реализовать свои мечты. Кто-то пытается стать фермером, кто-то баринком с зависимыми — «крепостными» местными крестьянами, кто-то народником и пр. Часто такая затея бывает неудачной — деревни остаются заброшенные, но есть и позитивные примеры. Так, в деревне Ануфриево в Новохопёрском районе Воронежской области с советских времён находится психиатрический диспансер, в котором практически пожизненно живут около 130 пациентов (они неизлечимы). Жители деревни привлекают пациентов к сельхозработам на своих участках или к разным другим мелким видам работ. За это они платят пациентам деньги, небольшие, но полезные. Кроме того, для пациентов такая деятельность — трудотерапия и возможность отвлечься от практически тюремного (закрытого) обитания за глухой бетонной стеной психдиспансера.

### Вне социальных благ

У многих поселений нет статуса населенного пункта. Строить жилье на землях сельскохозяйственного назначения нельзя. Поэтому дома официально считаются либо хозяйственными постройками, либо объектами неоконченного строительства, либо вообще остаются только на бумаге и в генеральном плане муниципального образования не существуют вовсе. Живущие вне государства новые селяне формально лишаются социальных благ: денег, отпускаемых на развитие (вернее, поддержание) их населенных пунктов, школ, транспорта, медицинских учреждений. В действительности они проводят в деревни и электричество (нередко бесплатно пользуются), и воду из скважин берут (скважины роют прямо под домом), и канализацию проводят чуть ли не в скважину соседа (закапывая «жидкие бытовые отходы» на глубину до

5–6 м). Врачей им заменяют знахари и аптекари, школу — интернет, общественный транспорт — квадроциклы, снегоходы и лошади. Такое положение дел в целом всех устраивает. В пространственно изолированных и тем более самоизолирующихся сообществах не взывают к власти, на нее не надеются, ничего от нее не требуют, кроме того, чтобы не мешала жить.

### Полезная интеграция

Между собой жители поселений (новые и старые, относящиеся к разным социальным группам) взаимодействуют по-разному. Чаще всего отношения нейтральные — местные занимают одну экологическую нишу, пришлые — другую, они не пересекаются в борьбе за разные ресурсы. Но если пришлые пытаются отобрать у местных их ресурсы, которые те традиционно считают по праву себе принадлежащими, возникают конфликты. Нередко пришлые горожане, язычники, экологи, дауншифтеры и прочие приходят в деревни со своими, новыми для села ресурсами.

Они приносят новые способы добычи и получения ресурсов, которые выгодны местным и ими быстро осваиваются. Например, интернет, с помощью которого многие молодые селяне зарабатывают себе на жизнь как фрилансеры, соединив традиционные ресурсы — вышивку, валяние, ткачество с новыми, например, с продажей предметов народного промысла через интернет. Так зарабатывают на производстве и продаже урюпинских пуховых платков, которые на месте стоят от 600 до 2000 рублей, а в Москве торгуются даже в интернете за 8–12 тысяч рублей, отметили ученые.

*Экспертный сайт «Открытая экономика»,  
<http://www.opec.ru/1885527.html>*





# ВЫЗОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

**Владимир Слатинов, доктор политических наук,  
эксперт Института гуманитарно-политических исследований, Курск**

Основным политическим итогом 2015 г. я считаю обострение социальных и экономических проблем вкупе с делегитимацией власти. Основной удар кризиса приходится именно на региональные бюджеты, поскольку они у нас очень сильно перегружены социальными обязательствами после известных майских указов президента. А с другой стороны мы видим, что ухудшение экономической ситуации ведет к падению налога на прибыль и сокращению налоговой базы. Так что региональные бюджеты очутились между этими ножницами возросших социальных обязательств, с одной стороны, и падающих доходов — с другой. К тому же федеральный центр уже не может активно помогать регионам так, как раньше, потому что ресурсные возможности федерального центра в связи с падением цен на нефть существенно сократились. Отсюда мы можем вычленить несколько тенденций. Первая — это резкий рост напряженности в связи с исполнением социальных обязательств в субъектах и резкое ухудшение положения дел с региональными бюджетами: растут долги и регионам требуется активная помощь. Они стоят перед сложным выбором: либо сокращать обязательства, что будет вести к росту социального недовольства. Это с одной стороны. А с другой — искать резервы и ресурсы, что очень проблематично.

Второй момент — это фактор политической ситуации. Пока мы видим, что в целом она контролируемая, конвертации социального недовольства в политические установки еще не произошло. Люди ощущают всё больше и больше на себе последствия кризиса, но к резкому росту протестной активности это не привело. Мы видим это в том числе и по результатам единого дня голосования, который показал, что в целом ситуацию в регионах власти контролируют. Они этого добиваются во-первых, благодаря пассивности населения и сохраняющейся базовой лояльности к власти; во-вторых, благодаря институциональному каркасу, который обеспечивает управляемость региональными выборами: это и единый день голосования, который фактически «обесточивает» предвыборную кампанию, это и встроенные в вертикаль власти избиркомы, это и парламентская оппозиция — вполне лояльная к власти и играющая по ее правилам. Ответом населения на действия властей становится сокращение явки, особенно мы это наблюдаем в крупных городах. Последние выбо-

ры показали, что городской избиратель практически перестал голосовать, что, безусловно, делегитимизирует власть.

Третий момент, который я хочу отметить отдельно, — это реформа местного самоуправления, которая реализуется в рамках законодательных изменений, проведенных в 2014 г. и давших право губернаторам руками региональных заксобраний напрямую определять характер организации муниципальной власти. Теперь у нас субъект своим законом определяет систему управления муниципалитетами. Это означает резкое ресурсное усиление губернаторов в отношении местного самоуправления и дальнейшее его встраивание в вертикаль. Кроме того, в феврале 2015 г. были приняты поправки, которые добавили к существующим трем моделям МСУ еще две. Это так называемый «сильный мэр», но избираемый не населением, а из состава депутатов либо нанимаемый по конкурсу специальной комиссией и исполняющий обязанности и главы администрации, и главы муниципального образования. Значительная часть регионов переходит на эту модель. По большому счету это означает, что исполнительная власть муниципалитетов полностью отрывается от избирателей и встраивается в вертикаль либо через институт ситуменеджерства, либо «сильного главы». Последнее решение Конституционного суда немного скорректировало эту формулу, но в целом основные положения оставлены в силе. КС решил, что на первом уровне глав муниципалитетов надо избирать, а уже на втором уровне — глав районов и городских округов — можно оставлять всё как есть.

Эта реформа вызвана тем, что губернаторам требуется ресурсная и управленческая консолидация как ответ на кризис. Кремль во многом провел реформу именно в этом контексте. Губернаторы фактически назначаются антикризисными менеджерами в регионах. В условиях «скукоживающихся» бюджетных возможностей им необходимо это повышение управляемости. Насколько

они справятся с этой задачей, мы увидим, но, повторюсь, всё это, в конечном счете, ведет к тому, что называется делегитимацией. А делегитимация власти, сочетаясь с ростом бедности и падением жизненного уровня, дает кумулятивный эффект. Иными словами, обострение социально-экономических проблем вкупе с делегитимацией — главный вызов для нынешней политической системы.



**РИА «Клуб регионов»,  
[http://club-rf.ru/  
opinions/1133](http://club-rf.ru/opinions/1133)**

# О РОЛИ ТЮРКСКОГО ЯЗЫКА В ФОРМИРОВАНИИ ЕВРАЗИЙСКИХ ЯЗЫКОВ

Мансур Алимурзаев, эксперт, лингвист



«Велик тюркский мир... В нем есть народы, люди, которые давно забыли родной язык и родную историю, но прекрасно сохранили внешность предков и некоторые их обычаи: среди украинцев, болгар, сербов, хорватов, русских, французов, немцев, англичан... А есть такие, которые ничего не забыли и хранят даже далекие страницы истории — в песнях, легендах, сказаниях: казахи, киргизы, тувинцы, азербайджанцы, узбеки...»

Мурад Аджи, «Европа. Тюрки. Великая степь»

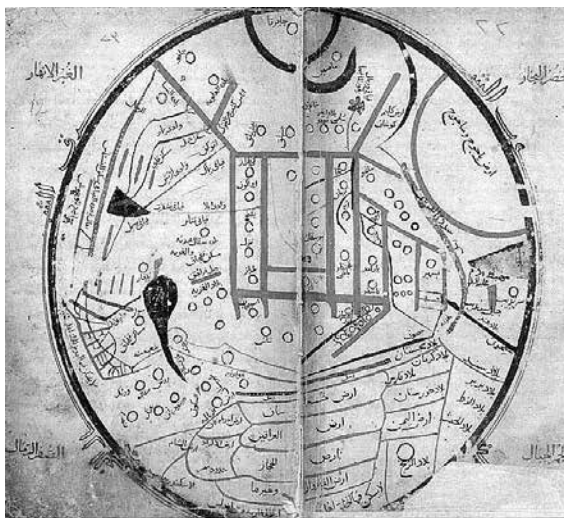
Существует в мире широко распространённая догма о древнеиндийском протоязыке «санскрит», якобы ставшем основой для формирования европейских языков и языков всего мира, поэтому во многих языках много общих корней. Но это выдумка лжеисториков для сокрытия арийского (т.е. древнетюркского) происхождения этих корней, а также роли древнетюркского языка в формировании евразийских языков и в дальнейшем -распространении через них тюркских слов по всему миру. Индия состояла и состоит из большого количества народов и языков, лишь два из них в наше время являются общегосударственными (язык хинди и английский). Индия никогда не вела захватнических войн и не была империей, поэтому другие страны, народы и континенты не входили в её владения. В силу этого она не имела возможности распространять свой язык среди других народов. Европа была очень далека и изолирована от неё.

Про Индию в Европе узнали лишь в XIII веке н.э. от итальянского путешественника Марко Поло, когда уже давно сформировались языки народов Европы и других континентов. Поэтому санскрит не мог быть основой образования всех языков мира. Международными языками в разные времена и в разной степени были только языки империй, как, например, латинский, персидский, тюркский, арабский, турецкий, испанский и т.д., а английский, начиная с эпохи Британской империи и по настоящее время является международным. По этой причине в современных языках мира очень много слов из этих языков. Тюркские слова тоже про-

никали в индийские языки в глубокой древности, когда арийские племена из Алтая, а потом их потомки — кичаки периодически вторгались в Индию и в прилегающие страны, где ассимилировались с местным населением. Вот почему у народов Индии тоже есть тюркские слова и имена. При этом внешность коренных народов Индии не изменялась, т.к. они относятся к дравидской расе, а она доминирует над арийской при смешении рас (точно так же как доминируют иранская, монгольская и др. азиатские расы). Древнетюркские племена вторгались не только в Индию, но и в Персию, Китай, Малую Азию, Африку, Грецию, на Кавказ, в Сибирь, в Поволжье, регионы Дона, Днепра, Дуная и в Европу. На этих территориях они создавали свои моноэтнические государства или ассимилировались с коренными народами, сохраняя и передавая для новых потомков многие свои фундаментальные и предметно-бытовые слова, а также свои имена.

Древние тюрки, являясь прямыми потомками арийцев, имели соответственно арийскую внешность. Эти расовые особенности при ассимиляции передавались в разной степени тем народам, раса которых генетически слабее арийских, например, понтийским (южно-европейским) народам, некоторым кавказским и др. Учитывая в дальнейшем значительную миграцию языков Западной Европы в разные уголки мира в результате её колонизаторской политики, в современном мире большинство народов теперь имеют в разной степени одинаковые слова, в том числе и на базе тюркских, т.к. они являются составной частью европейских языков.

## Тюркские языки и народы по Махмуду ал-Кашгари (X—XI век)



Таким образом, распространение тюркских слов в языки народов мира происходило с древнейших времён разными путями. Изначально это происходило путём периодического переселения арийских племён из Алтая в разные края мира, создавая там свои государства с народом, говорящим на древнетюркском языке. Также проникновение тюркских слов в языки других народов происходило за счёт вторжения арийцев и их потомков тюрков на территории обитания этих народов при дальнейшей ассимиляции с ними. В дальнейшем распространение тюркских слов произошло за счёт поднятия тюркского языка на международный уровень после создания огромных тюркских империй на евроазиатском континенте (Тюркский каганат, империя гуннов, Великая Булгария, Хазарский каганат, Золотая орда, Османская империя). А после распада этих империй на отдельные тюркские государства, — в результате захвата их и присоединения к новым империям. В более позднее время — за счёт тюркских слов, содержащихся в европейских языках, в эпоху создания империй уже европейскими государствами на разных континентах. Наконец, начиная с XX века за счёт широкой экономической, научной и культурной интеграции народов нашей планеты.

В результате таких длительных исторических взаимообогащений языков мира возникло огромное количество международных слов — как древних, так и современных. При внимательном рассмотрении исторических путей возникновения и взаимообогащения языков мира невозможно выявить, проследить и обосновать роль древнеиндийского языка санскрит в зарождении и формировании языков народов Земли. Но при этом чётко просматриваются во всех языках тюркские, персидские, английские, арабские и др. слова. Хотя в современном английском языке немало

индийских слов, которые попали в него в результате взаимообогащения двух культур, но уже в эпоху Британской империи, когда Индия была её колонией. Надо отметить, что жители Индии, начиная со средних веков, принимали участие в формировании языков Малайзии, Индонезии и др. островных государств Океании за счёт массового переселения туда индийцев. Поэтому возникает вопрос: а был ли такой глобальный протоязык — санскрит? Учитывая вышеизложенное, под термином «санскрит» скорее всего, скрывается сугубо национальный язык древних индийцев.

Ряд специалистов преподносит связующую роль международных слов (в том числе тюркско-арийских) во всех широко известных языках мира как роль древнеиндийского языка санскрит. Чтобы укрепить этот миф, был придуман термин «индоевропейские народы», т.е. те народы Европы, которые внешне похожи на арийцев. Термином «индоевропейские народы» и «индоевропейская раса» лжеисторики обозначают потомков арийских народов для направления поиска корней современных европейских народов в Индию, чтобы скрыть их тюркские корни и их прародину Алтай. Генетически и антропологически коренные народы Европы совершенно не похожи на индийцев, поэтому этот фактор ещё раз развенчивает миф об индийских корнях арийских европейских народов и их языков и несостоятельности термина «индоевропейские народы». Что такое прототюркский язык? Это язык древних арийцев, проживавших на Алтае за много тысячелетий до нашей эры. Если рассматривать этот язык в реалиях сегодняшнего дня, то он состоял из тюркских слов и слов из англо-германских языковых групп. Таким образом, прототюркский язык был родительским языком

для современных тюрков и северо-западных народов Европы.



Страны и автономии, в которых тюркские языки имеют статус официальных языков



# СПОСОБСТВОВАТЬ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

*Выступление на III медиафоруме региональных и местных средств массовой информации «Правда и справедливость», Санкт-Петербург, 7 апреля 2016 г.*

**В.В. Путин, Президент Российской Федерации**

Добрый день, уважаемые друзья, коллеги! Мне очень приятно в очередной раз с вами встретиться. Это уникальный форум представителей местной, региональной прессы со всей страны, и символично, что собираетесь именно в Петербурге. Почему? Потому что раньше Ленинград—Петербург называли городом трёх революций. Надеюсь, что результатом ваших усилий не будет четвёртая революция, а как раз наоборот. Работая активно, честно, открыто, вы будете способствовать естественному, правильному, справедливому балансу интересов в нашем обществе, будете делать всё для того, чтобы и чиновники разного уровня, и рядовые граждане одинаково относились к закону об органах власти, управления, а правоохранительная сфера также была нейтральна и с честью исполняла свои служебные обязанности. Знаю, что у вас прошло награждение 300 ваших коллег за конкретные журналистские работы, и за каждой из этих работ, так же как за многими теми, кто не был отмечен премиями, стоят конкретные результаты вашей деятельности, связанные с улучшением жизни людей и в жилищной сфере, и в сфере медицинского обслуживания, и в сфере организации закупок, тендеров, и так далее.

Я посмотрел справки перед тем, как к вам приехать. Действительно, все очень конкретные, востребованные

вещи, нужные для страны и для людей. Очень важно, что вы работаете с Общероссийским народным фронтом, потому что, безусловно, такое взаимодействие повышает эффективность и Общероссийского народного фронта, и журналистского корпуса, поскольку у первого всё-таки есть возможность выхода на федеральные органы власти и на Президента, а у вас есть прямой контакт с людьми на местах. В этой связи хотел бы отметить, что ваша роль, ваша функция, ваша работа связана и с огромной ответственностью, и с большой нагрузкой, потому что одно дело сидеть где-то там, на Олимпе, и сверху посматривать, что происходит, а другое дело — непосредственно, напрямую работать с людьми, чувствовать, что происходит, и нести, самое главное, ответственность за свои слова и дела.

У вас, повторяю, почётная, приятная, но сложная и ответственная работа. Давайте сейчас поговорим о том, что вас волнует. Вы уже три дня работаете, наверняка на ваших площадках многие проблемы обсуждались, вопросы ставились, и рассчитываю услышать от вас предложения и в сфере вашей деятельности, и в различных отраслях нашей жизни, производства. Так же как и в прошлый, и в позапрошлый раз, буду делать всё, что от меня зависит, для того, чтобы должным образом отреагировать на ваши предложения. Давайте начнём.



## НИКОМУ НЕЛЬЗЯ ЭТИ ВОПРОСЫ ПЕРЕАДРЕСОВЫВАТЬ

*Стенограмма совещания в режиме видеоконференции по вопросу ликвидации последствий паводков, Москва, Кремль, 19 апреля 2016 г.*

Владимир Путин в режиме видеоконференции обсудил с руководством ряда регионов страны меры по ликвидации последствий весенних паводков в Уральском, Сибирском и Северо-Западном федеральных округах. О ходе спасательных работ в пострадавших от наводнения населённых пунктах Президенту, в частности, доложили руководители Вологодской, Архангельской, Курганской, Омской, Тюменской областей и Пермского края. Кроме того, доклад представил глава МЧС Владимир Пучков.

\*\*\*

В.Путин: Уважаемые коллеги, добрый день! Хотел с вами обсудить сегодня ситуацию, которая складывается в ряде регионов страны в связи с весенним паводком. Мы со многими из вас находимся в прямом контакте, но масштаб проблемы разрастается. Сегодня паводком затронуты регионы Российской Федерации в Уральском федеральном округе, Сибирском федеральном округе, Северо-Западном федеральном округе. Вижу, что налажено хорошее рабочее взаимодействие между федеральными органами власти, МЧС, другими структурами, региональными и муниципальными властями. Вместе с тем, имея в виду масштаб проблемы, хотел заслушать вас в режиме видеоконференции, не отрывая от работы, от текущих дел.

Сегодня наиболее сложная ситуация сложилась в Вологодской, Тюменской, Омской областях. Давайте послушаем, я хочу посмотреть и от вас лично услышать, что делается для того, чтобы ситуация была менее острой, чем сегодня; что делается для того, чтобы людям помочь; что делается для эвакуации и нормального снабжения тех пунктов временного размещения, где эти люди оказались. Комплекс проблем и вопросов большой. Пожалуйста, начнём с Вологодской области.

О.Кувшинников: Уважаемый Владимир Владимирович! Докладывает губернатор Вологодской области Кувшинников Олег Александрович. Мы находимся в палаточном городке МЧС вместе с Министром по чрезвычайным ситуациям Владимиром Андреевичем Пучковым, который уже трое суток работает в Вологодской области. Ситуация, как Вы правильно её охарактеризовали, сложная. Режим чрезвычайной ситуации был введён 14 апреля в результате образования двух заторных явлений в районе Демьяново, это Вологодская область, и в районе Приводино, это граница Вологодской и Архангельской областей. Заторные явления порядка 70 километров: Демьяново – 40 километров, Приводи-

но – 30 километров. Максимальный уровень воды при прохождении ледохода составил 950 сантиметров. Мы сформировали группировку сил и средств с МЧС, правительством Вологодской области, федеральными структурами – 600 человек и 200 единиц специализированной техники, открыли девять ПВР (пунктов временного размещения) на 1200 человек, организовали питание, подвоз питьевой воды, работу систем жизнеобеспечения. На сегодняшний день подтоплено 22 населённых пункта, 1967 придомовых территорий, на которых проживает 6126 человек. В зоне подтопления оказалось семь детских дошкольных учреждений и одна школа. Но образовательный процесс мы не прерываем, все дети размещены в других школах и учатся в других детских дошкольных учреждениях и школах. Хочу Вам доложить, что сегодня в результате массивной работы объединённой группировки Вооружённых Сил Российской Федерации, Воздушно-космических сил Министерства обороны и Министерства по чрезвычайным ситуациям в пять часов утра был подорван затор в районе Приводино, это граница с Архангельской областью, затор пошёл, и в 10 часов утра в результате направленных взрывов мы сорвали с места затор в районе Демьяново, и Великий Устюг мы ото льда очистили.

Наблюдается снижение уровня воды во всех населённых пунктах Великоустюжского муниципального района. Но режим ЧС продолжает действовать. Мы приступаем к восстановительным работам, будем восстанавливать системы инженерной инфраструктуры, социальной инфраструктуры, восстанавливать дороги. Самое главное, Владимир Владимирович, это то, что люди в Великоустюжском муниципальном районе, вологжане видят, что здесь собрана группировка, которая обеспечивает их безопасность. Поэтому человеческих жертв мы не допустили. Ситуация была, конечно, тревожная. Мы каждый час информировали население о том, что происходит, сами выходили с министром в народ, успокаивали людей, обеспечили их всем необходимым. Сегодня социальная ситуация на территории Вологодской области спокойная. Режим ЧС продолжается. Работаем вместе с министром на территории.

В.Путин: Хорошо. Спасибо. Архангельск, пожалуйста.

А.Алсуфьев: Уважаемый Владимир Владимирович! Докладывает исполняющий обязанности губернатора Архангельской области, председатель правительства области Алсуфьев. На текущую дату на территории обла-



сти подтопленных населённых пунктов не зафиксировано. На большинстве рек области продолжается ледоход. Наиболее тревожная обстановка, как уже было сказано, может сложиться на реке Северная Двина в районе города Котласа и ниже по течению до населённого пункта Красноборск, так как заторы льда, которые образовались в районе населённого пункта Демьяново и Приводино, которые на сегодня разрушены, вызвали рост уровня воды. В результате проведённого комплекса мероприятий, которые включали в себя взрывные работы, работу ледокольных буксиров, сегодня утром, как уже было доложено, в 5 утра, затор в районе Приводино удалось ликвидировать, а в 10 часов затор в районе Демьяново пошёл вниз по течению. Особо хочется отметить эффективную работу авиации и Воздушно-космических сил Министерства обороны Российской Федерации. Было совершено вчера прицельное бомбометание по голове затора в районе населённого пункта Приводино, который находится на границе Вологодской и Архангельской областей, что в немалой степени способствовало его разрушению.

На данное время на всём протяжении реки Северная Двина на участке от границы Вологодской и Архангельской областей до города Котласа наблюдается ледоход. Лёд выходит на подготовленный участок реки Северная Двина. На сегодня уровни воды фиксируются на средних многолетних горизонтах. По гидропосту города Котласа на 12 часов текущих суток, уровень отмечен 566 сантиметров, уровень неблагоприятных условий – 660 сантиметров, то есть менее чем на метр отличаются в меньшую сторону от неблагоприятной отметки. 15 апреля введён режим реагирования и повышенная готовность муниципального звена, территориальной подсистемы РСЧС в городе Котласе, и в Котласском районе, и в Красноборском районе Архангельской области. Основной упор в работе сделан на обеспечении безопасности населения и объектов экономики. В этих зонах развёрнута комплексная система экстренного оповещения населения, проводится СМС-информирование жителей, обходы и раздача памяток. Развёрнуты необходимые пункты временного размещения в случае возможного возникновения неблагоприятных условий.

В целях снижения рисков возникновения ЧС проведён комплекс превентивных противопаводковых мероприятий на территории Архангельской области. Основные усилия были направлены на работы по ослаблению и разрушению льда на реке Северная Двина посредством ледорезных работ, ледокольных работ и взрывных работ на затороопасных участках. На текущий момент времени идёт наращивание группировки сил и средств. Развёрнута сегодня в городе Котласе и Котласском районе группировка в количестве 161 человек, 46 единиц техники, в том числе от МЧС России – 106 человек и 28 единиц техники. Прохож-

дение ледохода находится на постоянном контроле. Силы и средства территориальной подсистемы РСЧС готовы к реагированию на возможные чрезвычайные ситуации. Доклад закончил.

В.Путин: Хорошо, Алексей Владимирович. Спасибо. Пермь, пожалуйста.

В.Басаргин: Уважаемый Владимир Владимирович! На данный момент на территории края в 11 муниципальных образованиях зарегистрировано 59 подтопленных домов, и у 355 домов подтоплена придомовая территория. В двух населённых пунктах, это Кудымкар и Юрлинский район, введён режим функционирования чрезвычайной ситуации. Мы в постоянном режиме сегодня проводим мониторинг состояния всех рек региона. К сожалению, прогноз неблагоприятный, потому что температура высокая, уровень воды повышается ежедневно. На ближайшее время, на ближайшие три дня обещают дожди и сход льда. Поэтому ждём второй волны. Тем не менее сейчас все работы во всех территориях организованы, приведены в готовность все аварийно-спасательные службы, службы экстренного реагирования.

В каждой территории, которая находится сегодня в зоне риска, определены пункты временного размещения, доставлено всё необходимое: вода, питание, – проверены и находятся в готовности все системы оповещения. Мы делаем подомовые обходы, население предупреждаем о рисках. Сегодня для ликвидации последствий паводка привлечено 325 человек, 43 единицы техники и 35 плавсредств. В резерве находится 230 человек, 90 единиц техники и 75 плавсредств. Мы только что завершили работу нашего оперативного штаба, то есть ведём мониторинг в режиме буквально каждого часа, поэтому всё под контролем. Рассчитываем, что погода нас не подведёт. Доклад окончен.

В.Путин: Виктор Фёдорович, спасибо. Курган, пожалуйста.

С.Пугин: Уважаемый Владимир Владимирович! Докладывает первый заместитель губернатора Курганской области Пугин. Общая паводковая обстановка на территории Курганской области остаётся напряжённой, но находится под контролем. На территории Курганской области введён режим чрезвычайной ситуации для соответствующих органов управления и сил областной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. В шести муниципальных образованиях введён режим чрезвычайной ситуации: это Далматовский район, город Шадринск, Шатровский район и три сельсовета Притобольного района. В пяти районах введён режим «повышенная готовность».

По текущей ситуации. Сбросы с водохранилищ Курганской области, Республики Казахстан, Челябинской и Свердловской областей, которые определяют уровень воды в реках



Тобол, Исеть, на сегодняшний момент, кроме Курганского водохранилища, везде снижается по сравнению с аналогичным периодом прошлого сезона. На предстоящие сутки продолжится рост уровня воды в реке Тобол у села Глядянское. Ожидается интенсивность 15–17 сантиметров 19 апреля со снижением интенсивности до 10 сантиметров 20 апреля. Достигнут будет уровень 350 сантиметров без достижения уровня опасного явления, который на этой территории составляет 445 сантиметров. Также продолжится рост уровня воды в реке Тобол, но тоже без выхода на уровень неблагоприятного явления.

С начала паводка остаются подтопленными 143 придомовых территории в четырёх районах, в пяти населённых пунктах с населением 21 человек. Освобождено от воды 50 придомовых территорий, 41 жилой дом. Из подтопленных жилых домов проводилась эвакуация 57 человек, в том числе 21 ребёнок. Вернулись в свои дома 29 человек, в том числе 13 детей. Двое размещены в пункте временного размещения в городе Шадринске; 26 человек, в том числе восемь детей, размещены у родственников. В целях обеспечения защиты населения привлечены силы и средства Курганской областной подсистемы РСЧС в количестве 544 человек, 201 единицы техники, из них 16 плавсредств, в том числе МЧС России 148 человек, 32 единицы техники, восемь плавсредств. Также мы делаем подомовые обходы, предупреждаем население о предстоящих угрозах. Нарушений в работе социальной сферы нет. Доклад окончен.

В.Путин: Сергей Владимирович, спасибо. Омск, пожалуйста.

В.Назаров: Уважаемый Владимир Владимирович! С наступлением тепла на территории Омска, Омской области сложилось сложная паводковая ситуация. Первая волна паводка началась 21 марта, и 6–8 апреля пошла вторая волна, это эффект так называемой скатившейся воды с полей: поля были перенасыщены влагой, не смогли её принять, и вода пошла с полей в населённые пункты. С начала паводка у нас подтопленному подверглось порядка 800 домов и 1400 приусадебных участков, то есть придомовая территория. На данный момент уже осталось у нас 207 подтопленных домов, в которых проживают 492 человека, в том числе 118 детей, и придомовая территория затопленная – осталось 763 участка. Во всех муниципальных образованиях подтоплено сегодня 17, везде размещены пункты временного размещения, люди находятся на полном обеспечении, 55 человек всего проживают, в том числе 22 ребёнка. Работает психологическая служба, и введён режим чрезвычайной ситуации, в пострадавших районах уже работает комиссия по определению ущерба.

16 апреля вместе с уполномоченным представителем Президента Николаем Евгеньевичем Рогожкиным и руководителем Сибирского регионального центра МЧС Диденко мы осуществили облёт всех территорий, организовали встречи с населением, определили мероприятия по стабилизации ситуации. 15 апреля на территории региона работают дополнительные силы МЧС от Сибирского спасательного центра в составе 88 человека и 20 единиц техники. Уважаемый Владимир Владимирович! Развитие паводковой ситуации находится на постоянном контроле Правительства и регионального правительства, муници-

пальных органов – все задействованы, все чётко понимают, кому что делать и чем заниматься, поэтому сегодня под контролем. Пока дополнительных сил не требуется.

В.Путин: Виктор Иванович, спасибо. Давайте Тюменскую область включим, город Ишим, пожалуйста.

В.Якушев: Добрый день, уважаемый Владимир Владимирович! Я нахожусь в городе Ишиме. Сегодня в пяти муниципальных образованиях Тюменской области введён режим чрезвычайной ситуации, но наиболее сложная ситуация в городе Ишиме, где подтоплено более 500 домовладений, поэтому было принято решение выехать сюда и на месте отработать все варианты, как решить данную проблему. В субботу мы провели большую встречу с жителями, которые находятся в зоне подтопления. Желающие были приглашены на встречу, длилась более двух часов. Лично эту встречу проводил, договорились о плане действий, как будем действовать, как выходить из непростой на данный момент ситуации. Было принято решение региональным правительством выплатить материальную помощь в размере 50 тысяч рублей на каждое подтопленное домовладение. Далее мы определились с тем, что проведём подомовый обход, будет создана межведомственная комиссия, которая определит, насколько пострадало каждое домовладение. Сегодня эта комиссия работает, она уже пошла по домам.

Сам непосредственно нахожусь в зоне подтопления, люди меня видят, работаю с 5:30 до двух часов ночи, поэтому у большинства людей есть возможность подойти, лично задать вопрос, чем, в общем-то, люди и пользуются. Это их достаточно серьёзно успокаивает. На сегодняшний день вода начала падать. Порядка ста домовладений уже освобождены от воды. Мы привлекли большое количество студентов для того, чтобы в тех учебных заведениях, которые находятся в городе Ишиме, для того, чтобы на освобождённой территории от подтопления навести порядок; в общем-то, весь город помогает, все люди понимают, что это общая беда, поэтому всех это успокаивает и спланирует. Буду находиться здесь до того момента, пока окончательно не разберёмся с чрезвычайной ситуацией, в принципе все технические решения найдены, вода пошла на спад, самое главное сейчас – это, конечно, довести до логического завершения программу по оказанию помощи тем домовладениям, которые оказались в зоне подтопления. Всех средств, Владимир Владимирович, для решения данных проблем достаточно.

В.Путин: Хорошо, спасибо. Включите, пожалуйста, Великий Устюг ещё раз. Владимир Андреевич, Ваша оценка ситуации, пожалуйста.

В.Пучков: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! В настоящее время наиболее сложная ситуация у нас была в Вологодской области. Сегодня с 9:00 по 13:00 уровень воды в Великом Устюге снизился на 100 сантиметров, снижение уровня продолжается, поэтому мы приняли решение и начинаем этап аварийно-восстановительных работ, из соседних регионов сюда дополнительно направляются подразделения спасателей, аварийно-восстановительные бригады энергетиков, коммунальщиков, дорожников и все службы, чтобы в кратчайшие сроки восстановить всю инфраструктуру на подтопленных территориях. Всё, что касается развития паводковой ситуа-

ции на территории Российской Федерации – МЧС России совместно с регионами страны и органами местного самоуправления продолжает осуществлять мероприятия по смягчению рисков и реагированию на возможные чрезвычайные ситуации с учётом прогноза. В целом весеннее половодье на территории страны развивается в соответствии с подготовленными прогнозами. Продолжаем осуществлять дополнительные превентивные противопаводковые мероприятия с учётом опыта весеннего половодья в тех регионах, где складывалась достаточно сложная ситуация, где быстро и оперативно принимались все необходимые меры и решения.

Во-первых, в постоянном режиме осуществляется подготовка прогнозов развития паводков на всех основных реках и водных бассейнах. Сформирована и продолжает действовать мощная группировка сил, органов управления, плавсредства, авиация. Причём группировка сил включает в себя и федеральные подразделения МЧС России, Министерства внутренних дел, Министерства обороны, Министерства здравоохранения и других структур, силы регионов и силы вертикально интегрированных компаний. Во-вторых, на постоянном контроле находятся все гидротехнические сооружения, под особым вниманием находятся бесхозные гидротехнические сооружения, старые дамбы и системы инженерной защиты, которые требовали ремонта до весеннего половодья. В-третьих, проводятся постоянно учения, тренировки, усилены гидропосты, все потенциально опасные участки рек взяты на контроль, развёрнуты пункты временного размещения и подготовлена инфраструктура. Созданы запасы материальных средств, ГСМ, взрывчатых веществ, выполняется ряд других мероприятий. Те узкие места, которые мы выявляем, быстро, оперативно принимаем необходимые решения, перебрасывая запасы взрывчатых веществ, подрывников и тех специалистов, которые нужны для работы в сложных условиях.

На сегодняшний день у нас наиболее сложная паводковая ситуация складывается в Сибири. На Урале и в Поволжье мы завершаем выполнение противопаводковых мероприятий. И на северо-западе, проводив волну

ледостава до Белого моря, в течение ближайшей недели мы также завершим эти мероприятия. В 18 субъектах Российской Федерации 119 населённых пунктов подтоплено: более восьми тысяч частных жилых домов, придворовые территории, дачные участки с населением более 12 тысяч человек. На подтопленных территориях обеспечено перекрытие в населённых пунктах, всестороннее жизнеобеспечение населения, доведение до граждан необходимой информации, проводится постоянный мониторинг развития ситуации, патрулируется жилой сектор в зонах подтоплений и выполняется другой комплекс мероприятий. Приоритет нашей работы – это оказание помощи и поддержки людям в этой непростой ситуации, организация питания, в том числе горячего, медицинское обеспечение и устойчивая работа всех социальных служб.

В целом весенний паводок продолжается. Мы прогнозируем достаточно сложную ситуацию на основных реках Сибири и Дальнего Востока – Енисей, Лена, Амур с притоками находятся в зоне постоянного внимания. Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! Органы управления и силы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций продолжают выполнять противопаводковые мероприятия, оказание помощи людям на затопленных территориях в этот период и поддержку работы органов местного самоуправления, всех служб, которые выполняют задачи в сложных условиях. Доклад закончил.

В.Путин: Хорошо, Владимир Андреевич. Уважаемые коллеги! Алгоритм действий в ситуациях подобного рода у нас отработан, нормативная база создана. Нужно напряжённо трудиться, уделяя первоочередное внимание этим проблемам – и со стороны первых лиц. Никому нельзя эти вопросы переадресовывать. Первые лица должны лично заниматься решением стоящих в данной ситуации проблем перед регионами. Особое внимание нужно уделить помощи людям, восстановлению объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения. Министра МЧС прошу в течение недели доложить мне обобщённую информацию о складывающейся ситуации, если потребуются – в любое время. Желаю вам успехов! Спасибо





## ПОКАЖИТЕ ПРИМЕР ЧЕСТНОЙ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ

*Выступление на встрече с участниками предварительного голосования партии  
«Единая Россия», Москва, 20 апреля 2016 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

В преддверии намеченного на 22 мая единого дня предварительного голосования Президент вместе с председателем «Единой России», Председателем Правительства Дмитрием Медведевым посетил штаб-квартиру партии.

\* \* \*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Дорогие друзья! Мне действительно приятно быть среди вас. Предварительное голосование — это новое дело для нашей страны, но всё-таки «Единая Россия» уже использовала этот инструмент, уже начала применять его. Правда, так широко, как сейчас, и по единым правилам по всей стране это действительно применяется впервые. Очень рассчитываю на то, что это будет хорошим способом, хорошим инструментом поиска новых, перспективных, интересных людей, политиков, которые сделают свой первый шаг на предстоящих выборах и будут работать дальше на благо всего общества. Такие люди нам нужны. Прежде всего, хочу это подчеркнуть, нам нужны профессиональные люди. Но этого, наверное, недостаточно, чтобы работать в политике. Нужно быть ещё искренним и действительно хотеть менять ситуацию к лучшему, действительно стремиться работать во благо всего общества и на благо конкретных людей, конкретного человека.

В этом году выборы в Государственную Думу совпадают с выборами глав субъектов Российской Федерации, муниципальных советов и парламентов регионов. Такое совпадение произойдёт почти в половине регионов Рос-

сийской Федерации. В этой связи хочу обратиться ко всем вам с просьбой показать пример честной конкурентной борьбы. Действительно, «Единая Россия» превратилась за последние годы в ведущую политическую силу, это очевидно, и не только по количеству депутатов в парламенте страны, но и по характеру проводимой вами политики. Потому что это ответственная политика, взвешенная, направленная на благо людей, но лишённая какого бы то ни было излишнего пафоса и ненужной словесной трескотни, за которой подчас ничего не стоит, кроме желания получить голоса избирателей, а дальше — как бог на душу положит. Такого себе «Единая Россия» не позволяла и, надеюсь, никогда такого себе не позволит. Но такая ответственность — это тяжёлый груз, потому что нужно объяснять людям, объяснять профессионально и искренне, до сердца доходить, до души каждого человека, особенно при принятии непростых и сложных, но нужных для экономики, а значит, в конечном итоге и для социальной сферы решений.

Очень рассчитываю, что это предварительное голосование поможет осуществить поиск именно таких людей, которые нужны сегодня в нашей политической жизни, в общественной жизни. Хочу вам пожелать удачи. Повторяю ещё раз: «Единая Россия» должна показать пример честной, открытой, конкурентной борьбы, и я — Дмитрий Анатольевич только что сказал — как человек, который стоял у истоков создания партии, желаю вам всем успехов. Спасибо.



## ВЫЙДЕМ НА ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ

*Выступление на пленарном заседании межрегионального форума  
Общероссийского народного фронта «Форум действий. Регионы»,  
Йошкар-Ола, 25 апреля 2016 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

«Форум действий. Регионы» посвящён обсуждению и решению проблем северо-запада России, Поволжья и Урала: развитию промышленности, сохранению водных ресурсов, повышению качества услуг ЖКХ, выстраиванию эффективной и прозрачной работы местного самоуправления. Реализация майских указов Президента по этим и другим актуальным вопросам обсуждалась накануне на пяти тематических площадках рабочих групп ОНФ: «Общество и власть: прямой диалог», «Образование и культура как основы национальной идентичности», «Качество повседневной жизни», «Честная и эффективная экономика», «Социальная справедливость».

\*\*\*

Добрый день, дорогие друзья! Общероссийский народный фронт проводит второе мероприятие подобного рода, на которое мы собрались сегодня, — «Форум действий. Регионы». Знаю, что на этот раз здесь собрался очень большой отряд из Поволжья, Урала и северо-запада страны, это 21 регион. Хотел бы ещё раз сказать, что формат таких межрегиональных площадок показывает, безусловно, свою востребованность и эффективность. Мы с вами собираемся не просто поговорить, причём на такие общие, хотя и важные темы, а ищем решения, обсуждаем эти вопросы. Если вы заметили, наверное, не всё получается, об этом ещё скажем, тем не менее на встречах подобного рода потом формируются позиции Правительства, Администрации Президента, вносятся изменения в федеральное законодательство, принимаются подзаконные акты. То есть хочу сказать, что инструменты подобного рода — прямой, по сути дела, демократии — работают, и весьма эффективно.

По такой же логике мы работали и в январе в Ставрополе, где с вашими коллегами из Северо-Кавказского и Южного федеральных округов подробно говорили на темы занятости, межнациональных отношений, жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, борьбы с коррупцией. Я просил бы ОНФ взять на контроль все поручения, данные по результатам и предыдущего форума. Рассчитываю, что мы с вами также продуктивно поработаем и сегодня, выйдем на практические решения. И ещё один вопрос хотел бы отметить. В рамках таких форумов вы общаетесь со своими коллегами, с коллегами из других регионов, федеральных округов, обмениваетесь опытом, рассказываете о своей работе. Это помогает лучше понять, чем живёт наша страна, какие проблемы являются общими для всех нас, для наших людей, причём в самых отдалённых регионах огромной России. Такой целостный системный взгляд очень важен для эффективной реализации нашей общенациональной повестки, для постановки новых задач.

В ближайшее время мы проведём ещё два таких форума: один — в Якутии, второй — в Крыму. По итогам предлагаю вынести наиболее острые проблемы на общероссийский «Форум действий» и провести его в конце текущего года. Пользуясь возможностью, хотел бы также поблагодарить за гостеприимство Марий Эл, республику с древними обычаями и глубокой культурой, город, в котором мы находимся, — Йошкар-Олу. Её, если перевести, называют «Красный город», то есть по-русски — «Красивый город», которому уже более четырёх веков. Безусловно, это один из центров нашей многообразной культуры, в данном случае речь идёт о финно-угорской культуре. Спасибо за внимание. Давайте начнём работу.



# МИНИМИЗИРОВАТЬ ЧИСЛО ВСЯКИХ СБОЕВ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ

*Стенограмма совещания по вопросу развития Амурской области,  
Благовещенск, 27 апреля 2016 г.*

Владимир Путин провёл совещание по вопросам финансово-экономического и социального развития Амурской области. Обсуждалась, в частности, реализация ряда инвестиционных проектов в особых экономических зонах региона — территориях опережающего развития (ТОР).

\*\*\*

В.Путин: Добрый вечер, я очень рад вас видеть. У нас есть такая практика с коллегами: когда приезжаем в какой-нибудь регион, стараемся познакомиться с тем, как идёт работа, как бизнес себя чувствует, как социальные вопросы решаются. Хотел бы поговорить с вами о том, как идёт реализация наших планов по развитию всего огромного Дальнего Востока. Вы знаете, что таких планов много, они по разным программам разнесены. Хотел бы от вас от первого лица услышать, как вы сами чувствуете: делается что-нибудь — не делается; если делается, то как делается и чего не хватает. Я бы просил губернатора начать. Пожалуйста, прошу Вас.

А.Козлов: Уважаемый Владимир Владимирович! Участники совещания! В рамках Вашего поручения по развитию Дальнего Востока приняты законодательные акты, регулирующие территории опережающего развития. В рамках данных законопроектов на территории Амурской области приняты две территории: ТОР «Приамурская» и ТОР «Белогорск». ТОР «Приамурская» создана у нас в августе 2015 года. Общая площадь территории — порядка 900 гектаров, состоит из двух площадок. На сегодня подписаны два соглашения с резидентами (все резиденты сегодня присутствуют на этой встрече) на общую сумму инвестиций 123 миллиарда рублей. Из них инвестировано уже четыре миллиарда рублей в Амурскую область, и на предприятиях будет создана 1350 новых мест, на сегодня создано 90 мест. Резидент «С Технологии» — это цементный завод, который у нас должен вложить 1,6 миллиарда рублей. На сегодня им уже инвестирован 1 миллиард 300. Акт ввода завода подписан, сейчас они сертифицируются на марку цемента.

Кроме этого, резиденты готовы принять участие и в разработке месторождений на территории Амурской области, которые будут сырьевой базой в последующем для этого завода. Амурская энергетическая компания реализует один из крупных объектов — это нефтеперерабатывающий завод мощностью переработки 6 миллионов тонн в год. Завод предполагает производство бензина и дизельного топлива. Объём инвестиций — 123 миллиарда рублей, из них уже сегодня инвестировано 2,7 миллиарда рублей. Сейчас идёт разработка ПСД, обустройство строи-

тельной площадки, возведение объектов вспомогательной и социальной инфраструктуры. Дополнительно данная компания инвестировала 3,5 миллиарда рублей в разработку трёх месторождений нефти. Сегодня они прорабатывают вопрос вместе с нами и с «Роснефтью» для того, чтобы войти в трубу, которая проходит в том числе и по территории Амурской области. Ведутся подготовительные работы. Какой итог мы должны получить по этому заводу к 2023 году: это 1200 рабочих мест и поступление налогов в 18 миллиардов.

Вторая площадка этого ТОРа — это Ровное. Эта площадка включает в себя 700 гектаров земли, которая расположена в 11 километрах от строительства предполагаемого моста в Китай. Я хотел бы немножко на этом заострить внимание, потому что этот проект первый в России, мы его работаем сегодня с Министерством транспорта Российской Федерации. Нами подписано межправительственное соглашение, Владимир Владимирович, в рамках Вашего визита в Китай. Согласно этому соглашению мы в провинции Хэйлуцзян будем строить автомобильный мост. Нами создано совместное предприятие, которое учреждено провинцией Хэйлуцзян и Амурской областью. Это предприятие берёт кредит в банке, не привлекая областные деньги либо Правительства, и вкладывает заёмные средства под будущий сбор за перевозку.

Сегодня мы уже ратифицировали концессионное соглашение, в июне планируем его подписать. В рамках технико-экономического обоснования с Китайским банком мы планируем под пять процентов взять эти обязательства и начнём строить этот мост. Территория, о которой я сегодня сказал, Ровное, — она как раз будет располагаться как логистический центр, на котором мы планируем поставить переработку и в рамках этого мостового перехода. 20 лет этот проект длился. Кроме этого, у нас есть ещё ТОР «Белогорск». Он также состоит из трёх площадок порядка 700 гектаров. Объём инвестиций, которые мы в него планируем, — это 1 миллиард 118 миллионов рублей, из которых уже 1 миллиард вложен в проекты. Будет создано порядка 400 рабочих мест. На сегодня уже 134 места создано.

Чем этот ТОР для нас интересен? Мы никогда не забудем этого — с учётом даже прихода новых инвестпроектов и газохимических, и газоперерабатывающих, и космоса: самое главное, мы поняли, что мы аграрная область. В рамках этого ТОРа будет создан резидент «Масло-экстракционный завод «Амурский», он будет реа-



лизировать проект по строительству завода по глубокой переработке сои с мощностью 240 тысяч тонн. Для нас это очень важно, это такой единственный завод в России. Сегодня уже строительно-монтажные работы ведутся, к концу года мы его планируем ввести. Для нас важен этот момент, потому что вся соя в принципе у нас уходит либо на экспорт, либо на внутренний рынок, но переработанной, — в данном случае здесь будет оставаться переработанной. Второй резидент данного ТОРа — это хлебобулочные изделия. Пускай это не миллиардный проект, но это малый бизнес, и это тоже важно: без хлеба мы никуда. Кроме этого, у нас есть ещё потенциальные инвесторы, которые также заинтересовались новыми проектами, которые сегодня находятся на рассмотрении в профильном министерстве.

Главный также для нас проект сегодня рассматривается — это создание ещё одного ТОРа — «Свободненский», где планируется реализоваться проект «Амурский газоперерабатывающий завод». Инвестор сегодня — «Газпром переработка Благовещенск». Рабочие места — 2600 человек, 690 миллиардов рублей. Это по структуре «Газпрома» будет вложено. Сегодня в рамках поддержки Юрия Петровича принято решение вложить 4,1 миллиарда на инфраструктуру создания этой территории опережающего развития. Это очень важно для нас, потому что один из наших городов как раз получит эти инвестиции и будет модернизирован с учётом вхождения нового производства. Также будет заявлен завод по переработке метанола с годовой мощностью 1,2 миллиона тонн. Что это нам всё даст?

В.Путин: А кто будет делать переработку метанола?

А.Козлов: Компания «Технолизинг».

Реплика: Там два инвестора, на два завода заявки: «Национальная химическая группа» и группа ЕСН. Они сейчас работают по поводу ресурса и будут принимать окончательное решение.

А.Козлов: Также в этот ТОР рассматривается компания «Сибур», они сегодня ждут определённых согласований с Минпромом и также будут, мы надеемся, резидентами ТОРа. Что сегодня по принятым ТОРа, которые уже есть, их два? 137 миллиардов инвестиций, если подвести итог. Прирост ВРП к 2019 году относительно 2015 года составит 17 миллиардов рублей (это 7 процентов) и налогов 6 миллиардов. А с учётом крупного ТОРа «Свободненского», в который, мы ожидаем, у нас инвестиций будет 729 миллиардов рублей, ВРП к 2019 году — 40 миллиардов (это 15 процентов) и налоги с 2019 по 2028 год — 101 миллиард рублей. Это с учётом даже тех скидок, льгот и возможностей территории опережающего развития Амурская область приобретёт в перспек-

тиве своего развития. Мы не стесняемся, Владимир Владимирович, говорить, что к нам в область пришло колесо индустриализации. Мы так ждали, когда к нам придёт производство. В принципе мы этим довольны и очень способствуем, стараемся работать с инвесторами по этому поводу. Каждый из них готов прокомментировать.

В.Путин: Давайте. Как раз я хотел бы послушать тех, кто, как бы сказать, на земле работает. В рамках этих льготных режимов различные вещи предусмотрены. Здесь коллеги даже табличку сделали «Налоговые льготы для резидентов». Налог на прибыль, налог на имущество, земельный налог, социальные платежи — как это ощущается в реальной работе?

С.Старков: Старков Сергей Алексеевич. Я представляю «Белогорский хлеб», который инвестирует сегодня в новое предприятие. Мы построили хлебобулочный цех. С 1 апреля он начал работать, мы начали выпускать продукцию, сертифицировали её. Сегодня все основные задачи решены по производству, то есть из 18 миллионов, которые мы туда пытаемся вложить, уже 12 освоено, часть остаётся на модернизацию подачи муки, линия автоматическая должна быть. Поэтому те льготы, которые предусмотрело государство, мы ещё не успели использовать, то есть это по окончании отчётного налогового периода. Но в целом я полагаю, что это будет очень хорошая поддержка, особенно для малых предприятий.

В.Путин: Вы посчитали?

С.Старков: Да. За счёт этих средств мы сегодня пытаемся модернизировать производство, наладить новые рабочие места. В данном случае на этом предприятии 15 рабочих мест мы организовали, в дальнейшем где-то должны увеличиться до 40.

В.Путин: Когда Вы планируете завершить весь цикл создания производства?

С.Старков: В этом году мы покупаем линию. Думаю, на будущий год всё должно заработать.

В.Путин: А закупаете за какие средства? Кредиты?

С.Старков: Нет, собственные, заработанные, почему мы, так скажем, не завершили сейчас до конца, потому что только собственные средства, которые зарабатываем.

В.Путин: Понятно. А у вас уже функционирует?

С.Старков: Да, с 1 апреля работает.

В.Путин: Спасибо.

П.Романенко: Романенко Пётр Михайлович, заместитель генерального директора акционерного общества «Мост». Акционерное общество «Мост» является одним из соучредителей совместной российско-китайской компании по строительству мосто-



вого перехода. В составе пограничного перехода часть объектов находится на китайской стороне, часть — на российской стороне. В настоящий момент ведётся разработка проектной документации с выходом, по получению положительного заключения в июле, началом строительства уже сразу же в июле. Контингентом является правительство Амурской области, концессионером является совместная французская компания на условиях концессии, это на условиях кредита — 4,9 процента китайский банк «Юнцзян». В работе участвует большинство проектных организаций города Благовещенска, которые работают на изысканиях, на проектировании дальних сооружений. Генеральным проектировщиком является «Гипростроймост», город Москва.

В.Путин: Сколько будет работающих на стройке?

П.Романенко: На самой стройке ожидается работающих около 1,5 тысячи человек с нашей стороны и где-то около 850 человек с китайской стороны. Срок строительства — три года. Китайская сторона на последнем совещании в Харбине решила, что можно построить за 2,5 года, наша сторона согласилась с этим. Думаю, что те условия, которые предлагает китайская сторона, по срокам будут выполнены.

В.Путин: Распределение рабочей силы по количеству с одной и с другой стороны — это тоже обговорено в контракте?

П.Романенко: Да, на российской стороне работают российские предприятия, на китайской стороне — китайские предприятия. Создаётся филиал в Благовещенске, который будет осуществлять работы по строительству. Привлекаться будут в качестве подрядных организаций российские подрядные организации на условиях конкурса.

В.Путин: Понятно. Александр Александрович, хотели добавить что-то?

А.Козлов: Да, это в Китае было основное требование губернатора Хэйлуцзена, что мы создаём дирекцию по строительству и будем делать все налоговые отчисления, и строители будут работать с российской стороны наши. Это было ключевое условие при заключении этого концессионного соглашения.

В.Путин: И коллеги согласились?

А.Козлов: Конечно, мы настояли.

В.Путин: Хорошо. Пожалуйста.

С.Пискунов: Пискунов Сергей Витальевич, заместитель генерального директора. Мы реализовали в рамках ТОР строительство цементного завода в Амурской области. Завод уже введён в эксплуатацию, сейчас проходит разработка технических регламентов и сертификация продукции. В мае мы уже запустим полностью производство.

В.Путин: Сколько будет работающих?

С.Пискунов: Около 150 человек.

В.Путин: Ещё раз скажите, пожалуйста, общий объём инвестиций.

А.Козлов: 1,6 миллиарда, уже проинвестировано 1,3.

В.Путин: А условия, на которых вы планы свои строили, устраивают или не устраивают? Вы видели какие-то проблемы при реализации того, что отмечено в этих программах, или не существует этих трудностей?

С.Пискунов: Нет, все рабочие трудности в принципе.

В.Путин: И когда вы думаете завершить?

А.Козлов: Он завершён.

В.Путин: Уже работает?

А.Козлов: Да.

В.Путин: А рынок как?

А.Козлов: Рынок — это Амурская область.

В.Путин: И достаточно спроса?

А.Козлов: Достаточно.

В.Путин: В связи с развитием строительной отрасли по всем направлениям у вас всё-таки основной сбыв-то куда в Амурской области: это жилищное строительство или какие-то другие, промышленные объекты?

А.Козлов: Всё равно это, наверное, больше промышленные объекты. Мы полностью можем закрыть потребности Амурской области в строительстве жилья.

В.Путин: А раньше дефицит цемента откуда закрывался?

А.Козлов: На территории Дальнего Востока существует предприятие «Добытцемент». Это старые заводы — Спасск и Теплоозёрский. Только они это делали всё.

В.Путин: То есть нужно было в Амурскую область привозить оттуда?

А.Козлов: Да.

В.Путин: Соответственно из-за логистики подороже.

А.Козлов: Конечно, логистика — сразу становится дороже. Плюс здесь эти заводы, скажем так, единственные. У нас строительство начинается только с апреля. Всем строителям приходилось уже делать предоплаты на эти заводы, можно сказать — стоять в очереди в получении цемента. Логистика здесь тоже не выигрывала в этом.

В.Путин: Понятно. Хорошо. Пожалуйста.

В.Омеляш: Я представляю общество с ограниченной ответственностью «Амурагроцентр». Мы являемся резидентами территории опережающего развития. Занимаемся переработкой основной нашей сельскохозяйственной культуры — сои. Проект наш заключается в глубокой переработке сои на 1,1 миллиарда. На сегодняшний день 1,48 мы уже освоили, приступаем к монтажу оборудования послезавтра, как раз по графику. По нашим расчётам,

планируем закончить его к концу октября — началу ноября. За ноябрь провести пуско-наладочные работы и в декабре запуститься, сдать завод в эксплуатацию. Предполагаем, что это будет только наша первая ступень. Мы готовы работать и сейчас работаем по привлечению финансирования второй и третьей очередей, которые позволят производить продукцию более высоких пере-

### Губернатор Амурской области Александр Козлов



делов, соевые белковые изоляты, которые в Российскую Федерацию импортируются в стопроцентном объеме. Мы не производим как раз таких продуктов. Мы надеемся, что у нас эти проекты получатся, мы их сделаем.

В.Путин: Ещё раз — какой объём инвестиций?

В.Омеляш: Миллиард сто.

В.Путин: А источник какой?

В.Омеляш: Источника два: это собственные средства и кредиты банка.

В.Путин: Какого?

В.Омеляш: С ВТБ мы сотрудничаем. Мы с ними прошли по проектному финансированию, успешно защитили наш проект в Минсельхозе Российской Федерации. Этот проект с точки зрения процентной ставки для нас был приемлем.

В.Путин: Сколько?

В.Омеляш: 11,5.

В.Путин: Это при субсидировании?

В.Омеляш: Нет, это прямая ставка. Затем мы его защитили в Министерстве сельского хозяйства и надеемся, что он где-то в 3,25 будет работать.

В.Путин: Конечная ставка будет 3,25?

В.Омеляш: Да.

В.Путин: Очень хорошо. Это лучше, чем у китайцев.

В.Омеляш: Мы очень довольны. Мы очень довольны проделанной работой, потому что на всех этапах получили поддержку. Мы и с Минвостокразвития плотно работаем, и с Корпорацией развития. А сейчас работаем с Фондом по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона.

В.Путин: Юрий Петрович, нужно, чтобы у них этот проект до конца был реализован, имею в виду те договорённости, в том числе по процентной ставке. Потому что одно дело получить заключение Министерства сельского хозяйства, а другое дело — получить субсидию. Надо чтобы эта работа была доведена до конца. И обязательно мне тоже вовремя сообщать.

В.Омеляш: Мы надеемся, что сроки, достаточно сжатые для нас, чтобы поддержать собственные технологии, — мы рассчитываем до 30 процентов. У нас есть производство в Благовещенске, почему мы и уверены в том, что мы эти технологии знаем. Но чтобы запустить в серию без сбоев, мы хотим до 30 процентов подготовить сами наш персонал, перевести его в Белогорск, для этого там строим три дома. Надеемся, что наши планы осуществляются.

В.Путин: Три жилых дома для сотрудников?

В.Омеляш: Три жилых дома для сотрудников. Один мы уже строим, на два других отвели землю.

В.Путин: Цемент тут как тут.

В.Омеляш: Цемент тут как тут, мы мимо него ездим на нашу площадку, поэтому мы надеемся, что эти планы будут реализованы.

В.Путин: А сырьё откуда будете брать? У вас своё производство сои или будете по договорам?

В.Омеляш: Сырьё мы берём по договору. Мы выстраиваем сейчас кооперативные связи с сельхозтоваропроизводителями. Мы участвуем в кредитовании процесса посева, потому что мы занимаемся поставками запасных частей, химикатов, гербицидов.

В.Путин: Удалось им восстановиться после наводнения?

В.Омеляш: Активно сейчас все работают, спрос рождает желание работать. Не только восстановилось, но в прошлом году уже перекрыли.

В.Путин: Там же у нас и иностранные инвесторы есть. Они остались?

В.Омеляш: В сое у нас все местные.

В.Путин: Все местные? Там были желающие иностранцы.

В.Омеляш: У нас, насколько я знаю, в области нет китайских инвесторов в сельском хозяйстве по выращиванию сои.

В.Путин: Там не только китайские были.

В.Омеляш: Японцы приезжали.

В.Путин: Тогда как раз наводнение помешало.

В.Омеляш: Мы 40 процентов объёмов потеряли, конечно. Но мы восстановились и теперь увеличили. В прошлый год мы сработали с ростом. Поэтому то, что мы делаем, мы в это верим.

В.Путин: Думаю, что если все будут знать, что вы ещё производите не генно-модифицированную сою, то тогда в это поверит ещё большее количество потребителей.

В.Омеляш: Мы считаем, что это наше одно из самых основных конкурентных преимуществ.

В.Путин: Абсолютно принципиальная вещь.

В.Омеляш: Они смотрятся правильным шагом, в правильном направлении. Потому что нам представляется, что мы не должны конкурировать в своём объёме — мы должны производить пищевую продукцию для людей.

В.Путин: И для людей это можно производить, и для выращивания животных. Но все будут знать, конечный потребитель должен будет знать, что животные выращиваются на естественной сое, а не на генно-модифицированной.

В.Омеляш: Совершенно верно.

В.Путин: Это принципиальное отличие по качеству и огромные преимущества. Тем более что такие площади позволяют это делать.

В.Омеляш: Мы находимся в сырьевой зоне, что позволяет нам очень эффективно заниматься этими процессами, в которые мы вошли. А условия уникальные для нас сейчас, потому что таких условий не было. И понятна перспекти-

ва на долгие периоды, она как раз даёт возможность выстраивать планы по реализации. Поэтому мы и говорим, что мы не ограничимся первым шагом, мы готовы сделать второй, третий.

В.Путин: Отлично. Пожалуйста.

А.Гордеев: Гордеев Александр Владимирович, Амурская энергетическая компания. Я нетривиально



начну с того, что скажу большущее спасибо Правительству Российской Федерации и Вам, Владимир Владимирович. Много лет живу на Дальнем Востоке – и в госструктурах, и в бизнесе. Но никогда не было таких экономических условий, которые созданы через ТОРы, которые бы реально смогли быть задействованы и реально бы уже сегодня давали отдачу. На примере своего проекта: проект уникальный – 120 миллиардов рублей, российско-китайский, он одновременно и на российской стороне, и на китайской. Здесь нефтеперерабатывающий завод, Александр Александрович сказал, 6 миллионов, 75 процентов продукции идёт на экспорт в Китай по трубе. То есть это впервые, когда не чистую нефть мы будем отдавать, а мы будем отдавать туда продукцию, продавать, и 25 процентов будет оставаться здесь.

Вторая уникальность в чём: 97 процентов – глубина переработки. Для специалистов это понятно. У нас нет ни одного завода в России с такой глубиной переработки. Постановление Правительства было к позапрошлому году до 85 довести, чтобы «Евро-5» делать, и так далее. У нас 97. Это запроектировано, заканчивается проектирование. Рассчитываем в конце мая сдать на госэкспертизу и в сентябре развернуть уже по-настоящему стройку. Инвестируют на 90 процентов китайские компании, на 10 процентов наши. То есть учредители у меня три китайские компании, 90 процентов, и одна российская компания.

В.Путин: Российская какая?

А.Гордеев: Российская – «Интероил», город Москва. Это посредники, которые сами нефть не добывают, но занимаются продажей нефти и на этом зарабатывают. Они у нас сегодня главные контрагенты, которые ищут нам поставщиков нефти на завод.

В.Путин: Это принципиальный вопрос?

А.Гордеев: Да, кто будет поставлять.

В.Путин: И как это сейчас?

А.Гордеев: Сейчас ситуация такая. У нас есть два варианта поставки нефти. По железной дороге, но это на четыре тысячи на куб дорожке, чем подключение к трубе, о чём говорил Александр Александрович. Мы над этим вопросом сейчас работаем, Юрий Петрович знает. Мы с Минвостокразвития работаем, чтобы получить разрешение на подключение к трубе: тут 60 километров от Белогорска до завода трубу к ВСТО.

В.Путин: Трубу тоже надо строить, она же денег стоит.

А.Гордеев: Это в бизнес-плане заложено, и Вы, будучи премьером, подписали постановление, которое надо исполнять, а в нём написано, что можно подсоединиться к трубе только тогда, когда имеешь там свою нефть, в трубе, либо купленную.

В.Путин: Контракт нужен.

А.Гордеев: Контракт первый в середине мая мы подписываем, «Иркутскнефть» нам готова продать. И второе, о чём было сказано, наши инвесторы совмест-

но с правительством Саха – Якутия создали компанию с соотношением: 75 процентов инвесторы и 15 – собственность Саха – Якутия. Там три месторождения. Сегодня ведётся разведка. Мы надеемся, что к концу года где-то два миллиона тонн нефти будет подтверждено госзаказом. Эти месторождения как раз проходят в зоне влияния, где подключены к ВСТО. То есть мы планируем, что в конце года появится у нас возможность закачать в трубу свою собственную нефть. Поэтому мы этот вопрос решаем и, думаю, решим. Ввод завода – 2019 год, 1200 рабочих мест. Берёзовка – это 60 километров от Благовещенска. Кстати, у нас общий инвестор цементного завода и нашего нефтеперерабатывающего завода. Так что цемент, который тут производят, считайте, что мы его уже забрали, закупили и пустим в строительство собственного завода. Ещё очень большое дело, что мы военный городок купили, из которого военные уходили.

В.Путин: Строительные работы.

А.Гордеев: И сделали там два шикарных общежития, столовую на 400 мест.

В.Путин: Редкий случай рационального использования.

А.Гордеев: Совершенно верно. Всё осталось. Я Вам просто презентую потом все фотографии, всё нарисовано и всё показано. Вот, собственно, если коротко. А так китайские инвесторы, ещё раз повторяю, очень внимательно отслеживают, как идёт реализация территории опережающего развития, и очень реагируют чётко. Как только узнали, посчитали... Для нас что самое главное? У нас таможенная пошлина, оборудование основное из Китая будет поступать, – это огромные суммы. Экономят инвесторы на нулевой ставке таможенной пошлины. И, конечно, налоги... Мы будем где-то 18 миллиардов налогов платить после ввода завода.

В.Путин: Хороший проект. А что касается рабочих мест?

А.Гордеев: Планируем рабочих мест на 1200 человек на первом этапе, на этапе ввода, и на устрой. 30 процентов всё-таки будут китайские специалисты, потому что оборудование оттуда, они нам смонтируют, а 70 – наших. Что мы делаем для этого? Заключили договора с университетом, где будем готовить группу специалистов, изучать оборудование уже работает. Они там будут учиться, получать образование и возвращаться. Плюс рабочие кадры, которые также без знания китайского, со своими переводчиками отправляем туда, год работают на китайском предприятии, проходят практику и через год возвращаются к нам на завод. К 2023 году мы по импортозамещению рабочей силы планируем выйти на 100 процентов российских.

В.Путин: Надо соблюдать параметры. Сколько будет объём производства?

А.Гордеев: Объём 5,8 миллиона тонн.



В.Путин: Хорошо.

А.Гордеев: 75 процентов в Китай ушло по трубе, 25 осталось здесь. Мы продаём один миллион тонн дизтоплива «Евро-5», 55 тысяч тонн бензина, 50 тысяч тонн керосина (авиакеросина) и 150 тысяч тонн нефтекокса, что сейчас наши металлургические комбинаты покупают либо в Китае, либо в других странах. То есть сегодня у нас уже контракты подписаны на этот нефтекок, который появится в 2019 году.

В.Путин: Хороший проект, нужный.

А.Гордеев: Кстати, Вы об этом проекте, Владимир Владимирович, когда ездили в Китай в прошлом году и интервью «Синьхуа» давали, как раз когда об этом проекте китайцы слышали, они были настолько рады. Я прошу, не побоюсь выглядеть нескромным, вот тут напишите: «Здоровья и счастья этому проекту» – и я его передам своим китайским партнёрам, они будут очень счастливы и довольны.

В.Путин: Хорошо. Проект в целом хороший, нужно только, чтобы все параметры договорённостей соблюдались. Надо помочь им, конечно, и по поставкам нефти. С «Транснефтью» надо ещё переговорить. Если речь идёт о дополнительной врезке, то это непростая история, и технологически надо всё сделать, и по объёмам надо, чтобы было понятно, есть ли место в трубе, нет его, сколько там нужно. Но я думаю, что по сравнению с просто отгрузкой на экспорт сырой нефти лучше обеспечить им загрузку предприятий.

А.Гордеев: Там ещё и вариант есть, Владимир Владимирович, 22 миллиона заложено резерва под будущий нефтеперерабатывающий завод в Находке.

Ю.Трутнев: Я хотел сказать о том, что сегодня аналогичная работа по Вашему поручению идёт во всех регионах Дальнего Востока: в Приморье, в Хабаровске, на Сахалине, на Камчатке. Здесь, наверное, не самые большие объёмы, но зато Амурская область отличается темпами, потому что, вообще, мы по большей части проектов ещё в стадии проектирования. Закон принят только год назад, поэтому в основном по предприятиям разрабатываются проекты. Здесь уже многие заводы построены. Это хорошо. Вообще мы в этом году планируем сдать от 16 до 20 предприятий, в будущем году – 40, потом там 70, 80 и так далее. У нас ближайшие планы – 188 новых предприятий на Дальнем Востоке.

Объём заявленных уже соглашений об инвестициях в этом месяце превысил 1 триллион, 1 триллион 14 миллиардов сейчас. И мы уверены в том, что ещё за год работы два триллиона инвестиций на Дальний Восток уйдёт. Единственное, что, конечно, пока практически каждый проект приходится помогать собирать вручную, потому что постоянно сталкиваешься с проблемами, с тем, что ещё чиновничья машина работает не так быстро, как хотелось бы. Поэтому мы постоянно встречаемся, виделись уже со всеми, все меня прекрасно знают.

В.Путин: Чиновничья машина – это кто, это не вы ли все вместе?

Реплика: Нет, там таможня, Владимир Владимирович. Там же много задействовано.

В.Путин: По поводу ваших озабоченностей, связанных с «РусГидро»: там никакого поглощения никакими другими энергетическими компаниями не предвидится. У нас просто была дискуссия с Юрием Петровичем [Трутневым] по поводу «РусГидро». Вопрос идёт о дальнейшем финансовом оздоровлении компании. А в целом работа выстраивается в последние несколько месяцев, выстраивается весьма позитивно. Нужно решить вопрос отношения ЕВТДА и кредитной нагрузки, поэтому идёт поиск.

В принципе, как мне докладывали, уже баланс имеется, но люди, которые этим занимаются, в том числе и в самой компании «РусГидро», хотят, чтобы у них был определённый ещё задел, небольшой жирок, для того чтобы чувствовать себя абсолютно стабильно и уверенно. Поэтому им хочется дополнительных каких-то ресурсов. Речь там примерно о 30–40 миллиардах. Это возможно. Есть разные источники. Идёт поиск этих источников. В ближайшее время мы эту проблему решим, но ни о каком поглощении одной компании другой речи не идёт. Почему это важно? Юрий Петрович задавал вопрос по этому поводу, потому что «РусГидро» – одна из крупнейших российских общенациональных компаний федерального уровня. Причём мы взяли только одну область, а Дальний Восток – это, конечно, шире. Здесь и высокие технологии, и судостроение, и авиастроение, здесь и космическая деятельность, с которой мы сейчас будем разбираться.

Отрасли сложные, но и там тоже нужно многое сделать для того, чтобы всё функционировало должным образом, как часы. Это и переработка сельхозпродукции, строительные материалы, и инфраструктура, и нефтепереработка. В общем, диверсификация такая серьёзная и очень правильная с точки зрения соответствия региональным интересам. Вы сейчас, говорите, строите завод, и уже практически значительную часть продукции, которую новый цементный завод должен производить, вы уже целиком закупаете. Предприятие по переработке сои уже заключает контракты на поставку этой сои – значит,

обеспечивает работу и фронт деятельности для сельхозпроизводителей. То же самое малые и средние предприятия в таких жизненно важных областях, в продукции которых граждане нуждаются в ежедневном режиме. Это всё очень правильно и говорит о том, что и на уровне Правительства, на уровне региональных властей предварительную работу провели должным образом. Нужно только, чтобы в практической реализации минимизировано было количество всяких сбоев, а если они возникают, чтобы мы на них своевременно и правильно реагировали. Вам всем спасибо.

**Заместитель Председателя Правительства – полномочный представитель Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе  
Юрий Трутнев**





## О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

*Рабочая встреча Президента России Владимира Путина с министром по развитию Дальнего Востока Александром Галушкой и Заместителем Председателя Правительства России – полномочным представителем Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрием Трутневым, Москва, Кремль, 2 мая 2016 г.*

В ходе встречи речь шла, в частности, о реализации решений о предоставлении гражданам Российской Федерации земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территории Дальневосточного федерального округа, а также о применении льгот, в том числе налоговых, при осуществлении инвестиционных проектов в регионах Дальнего Востока. Затрагивались также вопросы международного инвестиционного сотрудничества, возможности по распространению режима свободного порта на ряд портов Дальнего Востока, меры по снижению энерготарифов до среднероссийского уровня.

\*\*\*

В.Путин: Мы с вами договаривались встретиться, поговорить по нескольким вопросам. Совсем недавно мы с Юрием Петровичем говорили о том, как ТОРы работают на Дальнем Востоке. В целом работа идёт. Сейчас, в ближайшее время, будут реализовываться решения, связанные с выделением земли, одного гектара. В Думе находится ещё закон по дополнительным льготам, в том числе налогового характера, для тех, кто работает либо начинает свою деятельность в дальневосточных регионах. Кто начнёт?

А.Галушка: Уважаемый Владимир Владимирович, 27 апреля в Благовещенске Вы могли познакомиться с первыми инвесторами в территориях опережающего развития, услышать, как реализуются их проекты, какие заводы строятся. Хотел бы доложить, что в соответствии с Вашим поручением действительно новые механизмы заработали, но не только в Амурской области, а во всех регионах Дальнего Востока. Эта карта показывает, как новые точки роста сегодня созданы на Дальнем Востоке, территории опережающего развития, свободный порт Владивосток, инвестиционные проекты, по которым государство даёт субсидию на создание инфраструктуры, заработал Фонд развития Дальнего Востока. Всё это сегодня уже стало реальностью, а не только планами, не только предположениями на Дальнем Востоке.

Всего за этот год создано 12 территорий опережающего развития, десяти проектам оказывается инфраструктурная

поддержка со стороны государства, семи проектам выделен финансирование Фонд развития Дальнего Востока. На сегодняшний день общий объём привлечённых инвестиций благодаря новым механизмам развития Дальнего Востока составил 1 триллион 30 миллиардов рублей, из них 950 миллиардов рублей – это частные инвестиции и 80 миллиардов рублей – это государственные вложения. Таким образом, эффективность, мультипликатор один к двенадцати: на один рубль бюджетных средств мы получаем, привлекаем 12 рублей частных инвестиций. По этим проектам будет создано 55 тысяч новых рабочих мест. Обоснованно рассчитываем, что к концу года превысим планку инвестиций в 2 триллиона рублей. Всего за этими инвестициями на сегодняшний день стоят 200 новых предприятий, 200 новых заводов. Те проекты, о которых Вы слышали, в Амурской области, хотелось, чтобы Вы сами увидели эти заводы. Это клинкерный завод в Амурской области.

В.Путин: Цементный?

А.Галушка: Да, цементный клинкерный завод в Амурской области. Объём инвестиций – 1 миллиард 600 миллионов рублей. Это хлебокомбинат в Белогорске. Да, небольшой проект, 18 миллионов рублей, малый бизнес для нас важен, чтобы он тоже в ТОРах работал. Кроме Амурской области, в Якутии крупный горно-обогатительный комбинат «Инаглинский» близок к пуску. 22 миллиарда рублей вкладывает частный инвестор и на 560 миллионов рублей субсидия предоставляется от Российской Федерации на создание инфраструктуры.

В Хабаровском крае современные предприятия создаются, строительные материалы, теплоизоляционные материалы – почти 3 миллиарда рублей частный инвестор вкладывает в ТОРе «Хабаровск». Кроме этого, японские инвесторы пришли в «Хабаровск», построили тепличный комплекс на 500 миллионов рублей. Всё им понравилось в наших ТОРах, сейчас хотят вкладывать ещё 1,5 миллиарда рублей, развивать этот инвестиционный проект. В Приморском крае завод по производству, заготовке пластиковой тары – 200 миллионов рублей, проект, который уже стартует. Это то, что уже можно увидеть.



В.Путин: «Европласт»?

А.Галушка: «Европласт». Это всё можно увидеть своими глазами.

Ю.Трутнев: Это всё к концу этого года будет сдано, Владимир Владимирович.

А.Галушка: Как я сказал, Владимир Владимирович, это те предприятия, которые уже стартуют. До конца года всего у нас планируется 16 новых заводов, 16 новых предприятий в этих новых оболочках, инструментах, которые созданы. В следующем году 41 новый проект запускается уже, в 2018-м — 70 новых проектов и в 2021–2023 годах совокупно 200 новых заводов на Дальнем Востоке. Это не предел, сегодня налажены работы по продвижению всех этих механизмов и для российских инвесторов, и для иностранных. В соответствии с решениями создано Агентство привлечения инвестиций на Дальний Восток, которое активно продвигает все эти возможности потенциальным инвесторам. Если говорить о структуре сегодняшних 200 предприятий, то на 40 процентов — это производственные предприятия, 20 процентов — это транспорт и логистика, 20 процентов — сельское хозяйство и 10 процентов — туризм и сервис. То есть за ними ещё стоит и диверсификация экономики Дальнего Востока, что тоже очень и очень важно.

Уважаемый Владимир Владимирович, рассчитываем на втором Восточном экономическом форуме всё это показать и нашему сообществу, и международному сообществу. Хотим, чтобы не мы уже говорили о том, что мы сделали, а сами инвесторы могли рассказать, как они работают в ТОРах, как быстро получают подключение к электросетям, получают разрешение на строительство, строят свои заводы и успешно инвестируют на нашем Дальнем Востоке. Хотим такой основной фокус на практике сделать.

В.Путин: Как подготовка идёт?

А.Галушка: Подготовка идёт очень хорошо. Юрий Петрович Трутнев как председатель оргкомитета уже несколько раз его собрания проводил, программа нам понятна, она готова. Целая делегация во Владивостоке весь комплекс работ провела, всё идёт в плановом, штатном порядке. Очень важно, что нам есть о чём говорить, есть что представить.

В.Путин: По поводу выделения земли, как это должно быть организовано?

А.Галушка: Кроме этих новых механизмов, которые заработали календарно в течение года, с апреля-мая прошлого года всё это началось, помимо этого ряд стратегических, новых механизмов, которые по Вашему поручению созданы уже сегодня, стартуют в самое ближайшее время. С 1 июня этого года в девяти пилотных муниципальных образованиях девяти регионов Дальнего Востока — сначала с первых девяти районов начинаем — начинается бесплатное предоставление земельных участков. Следующий этап — по закону с 1 октября этого

года для всех жителей Дальнего Востока во всех регионах Дальнего Востока, на всей площади Дальнего Востока это будет происходить, и с 1 февраля 2017 года — для всех без исключения граждан Российской Федерации такое право будет предоставлено. Первые пять лет предоставляется право безвозмездного пользования. В случае если за пять лет произошло освоение земельного участка, оно подтверждено, то у гражданина возникает право бесплатно оформить в собственность этот земельный участок. Отмечу, что только у гражданина Российской Федерации, участие иностранных граждан в этой программе не предполагается. И при последующем отчуждении, когда уже собственность возникла, это ограничение сохраняется, то есть иностранцу эту землю продать нельзя.

Кроме того, на сегодняшний день завершается во всех девяти регионах опытная эксплуатация специальной информационной системы. Она работает уже сегодня в опытном режиме на сайте [надальнийвосток.рф](http://надальнийвосток.рф). Завершаем опытную эксплуатацию и приступаем к промышленной эксплуатации. Для чего? Для того чтобы любой человек, имеющий дома компьютер и доступ к интернету, мог очень удобным образом, имея карту Дальнего Востока, выбрать тот земельный участок, который его интересует, с помощью интернета отправить заявку, авторизоваться, конечно, соответствующим образом. Будет возможность, но при условии наличия электронной цифровой подписи, вообще не выходя из дома всё сделать. Если электронной цифровой подписи нет, а она есть не у всех граждан Российской Федерации, в любом ближайшем многофункциональном центре такая услуга будет предоставляться.

В.Путин: Только нужно с руководителями регионов, конечно, работать, чтобы участки выделялись в тех местах, где хотя бы какая-то инфраструктура есть.

А.Галушка: Да, Владимир Владимирович, в законе предусмотрена норма о том, что если образована такая совокупность из 20 участков и более, в этом случае регион оказывает содействие в обеспечении инфраструктуры. Что интересно, мы сейчас этот проект продвигаем, популяризируем, объявили творческий конкурс на лучшую идею освоения земельного участка. Сегодня к нам приходят такие предложения, когда люди говорят: мы будем кооперироваться, 200–300 человек, будем брать вместе землю, и уже на 200–300 инфраструктура становится подъёмной, даже если она слабовата. Такие идеи нам сами граждане высказывают, это не мы придумали. Это первое. Такой закон уже принят, что очень важно.

Второй закон, который Вы упомянули, в третьем чтении принят Государственной Думой, завершается его принятие. Нам важны любые инвесторы на Дальнем Востоке — не все в ТОРы приходят, не все в свободный порт Владивосток приходят, — любые инвесторы, даже самые небольшие, в любых регионах. Закон предусматри-



вает, что любой инвестор, который на Дальнем Востоке в течение трёх лет вложил 50 миллионов рублей и выше, — получит льготу по налогу на прибыль и по НДС в течение 10 последующих лет. Вот ещё одна стимулирующая мера для всех без исключения инвесторов. Далее. Есть ещё ряд очень важных, принципиальных проектов, которые тоже в ближайшее время стартуют.

В.Путин: А какие стимулирующие льготы?

А.Галушка: Это налог на прибыль, Владимир Владимирович, и НДС.

Ю.Трутнев: Владимир Владимирович, это Ваше поручение на Госсовете.

В.Путин: Да-да, я помню. Но это прошло?

А.Галушка: В третьем чтении принят закон, Владимир Владимирович. Это всё-таки уже в такой высокой степени готовности. Очень надеемся, что в ближайшее время у Вас будет возможность подписать этот закон. Кроме этого я уже упоминал, что мы активно развиваем международное сотрудничество, с иностранными инвесторами работаем самыми разными, из всех стран мира, всех приглашаем. Для нас важно качество инвестиций, чтобы для наших граждан рабочие места создавались и экономика развивалась. В частности, по этому направлению очень важное состоялось событие с китайскими партнёрами. Подписали юридически обязывающее акционерное соглашение о создании российско-китайского агрофонда на Дальнем Востоке. Объём инвестиций этого фонда — до 650 миллиардов рублей, 10 миллиардов долларов.

Как договорились с китайскими партнёрами, на каких условиях? 90 процентов финансирования дают они, 10 процентов даёт наш Фонд развития Дальнего Востока, это «дочка» ВЭБа, наш суверенный фонд. Но при этом в управляющей компании 51 процент — у Российской Федерации, а 49 — у китайских партнёров. Земля может предоставляться только российским компаниям для сельхозпроизводства, рабочая сила — не менее 80 процентов — это российские граждане. Да, допускается привлечение иностранцев, но не более 20 процентов, это тоже оговорено. И приоритет для российских поставщиков сельхозтехники, средств механизации для реализации аграрных проектов на Дальнем Востоке. Если у нас их нет на Дальнем Востоке, самих производителей, мы их прописали в соглашении и готовы создать условия для их локализации, чтобы они приходили к нам и своё производство здесь развёртывали. 1 июня фонд начинает работу. Также на Восточном экономическом форуме рассчитываем, что покажем уже конкретные первые вот такие серьёзные агропроекты, которые этот фонд финансирует.

Четвёртое, Владимир Владимирович. По Вашему поручению ведётся приоритизация самых разных государственных программ в интересах ускоренного развития Дальнего Востока. Нам важны не только, конечно, рабочие места, экономика, необходимо и социальную сферу



подтягивать, транспортную инфраструктуру развивать. Правительство в развитие Вашего поручения утвердило конкретный перечень из 27 госпрограмм, в которых должны быть свои дальневосточные подпрограммы. В первых пяти проектах госпрограмм уже такие подпрограммы сформированы. Это транспорт, культура, здравоохранение, судостроение и авиастроение. По этим пяти дальневосточным подпрограммам в ближайшие 10 лет на Дальний Восток бюджетных инвестиций придёт более 700 миллиардов рублей. По остальным программам мы тоже эту работу ведём, по оставшимся 22.

Помимо этого, утверждены две специальные программы по Вашему поручению, новая федеральная целевая программа развития Курильских островов на 2016–2025 годы, она утверждена Правительством, с этого года начала её реализация с объёмом финансирования 68,9 миллиарда рублей. Она является преемственной по отношению к предыдущей. Проблемы Курил известны, они решаются, острова развиваются, приток населения у нас на Курилах. Транспортная, энергетическая, социальная инфраструктура и строительство жилья — основные направления новой ФЦП. В Послании Федеральному Собранию Вы ставили задачу, чтобы Комсомольск-на-Амуре стал ещё одним динамичным центром развития Дальнего Востока. 18 апреля, Владимир Владимирович, такой комплексный план развития Комсомольска-на-Амуре Правительством утверждён. Рассчитан он на 2016–2025 годы, включает в себя 60 мероприятий, из них 27 — капитального свойства, это объекты капитального строительства, и 33 мероприятия иные. Первые три мероприятия уже в этом году будут реализованы. Это реконструкция драматического театра, строительство комплекса обезжелезивания и деманганации и строительство центра развития профессиональных компетенций. Уже в этом году план реализуется, это уже будет сделано.

Помимо этого ещё две вещи. Есть ещё два законопроекта, сейчас уже в Правительстве находятся, на площадке Правительства дорабатываются для внесения в Госдуму, два законопроекта по Дальнему Востоку. Первый законопроект — о распространении режима свободного порта на иные ключевые гавани Дальнего Востока. Это какие порты? Ванино, Совгавань, Николаевск-на-Амуре, Корсаков, Петропавловск Камчатский, Певек, Анадырь — все эти порты у нас в этом законопроекте. Второй касается недавно принятого решения о снижении энерготарифов на Дальнем Востоке до средней величины по России.

В.Путин: В тех регионах, где они выше.

А.Галушка: Где выше, абсолютно верно. Выше во всех,

но где-то немножко, есть и такое, там всего на 5–10 процентов, но есть, конечно, и на 65 процентов, в два с лишним раза, как на Чукотке. Такой законопроект уже подготовлен, на площадке Правительства он обсуждается. Юрий Петрович проводил согласительное совещание для того, чтобы ускорить его внесение в парламент России.

# НЕОБХОДИМО В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ ПОМОЧЬ ЛЮДЯМ, КОТОРЫЕ ОСТАЛИСЬ БЕЗ ЖИЛЬЯ

*Стенограмма совещания в формате видеоконференции по вопросам ликвидации последствий природных пожаров в ряде регионов страны, Сочи, 11 мая 2016 г.*

На связь с главой государства вышли руководители Амурской области, Забайкальского края и Бурятии, а также представители МЧС России. В стране в настоящий момент действует несколько десятков лесных пожаров, особо тяжёлая ситуация складывается в Амурской области, Бурятии и Забайкальском крае.

\*\*\*

В.Путин: Уважаемые коллеги, добрый день! Собрал Вас для того сегодня, чтобы поговорить о том, как идёт работа по борьбе со стихийным бедствием — пожарами. Я когда ещё был на космодроме Восточный, уже тогда с вертолётки было видно, что в некоторых местах дымит. Здесь и природа, конечно, нас испытывает на прочность: ветер большой, температуры большие. Но, к сожалению, как часто бывает, события подобного рода связаны ещё и с деятельностью человека, носят рукотворный характер, имею в виду пал травы. Мы каждый год об этом говорим. Тем не менее не удаётся предотвратить такого негативно-го развития, которое мы наблюдаем сегодня.

Амурская область, Бурятия и Забайкальский край страдают особенно — тысячи гектаров леса горят. Давайте сегодня поговорим о том, что делается. Знаю, что созданы и межведомственная рабочая группа, и ведётся космический мониторинг ситуации. Хотел бы от Вас услышать, что предпринимается конкретно и что планируется сделать в ближайшее время, имея в виду также и наступающий период летних отпусков. В этом смысле нужно, конечно, особое внимание уделить профилактике пожаров и других возможных негативных природных явлений с тем, чтобы обеспечить нормальную ситуацию в местах отдыха граждан. Давайте начнём работать.

В.Яцуценко, начальник Национального центра управления в кризисных ситуациях МЧС России: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! На территории Российской Федерации, по данным Рослесхоза, в 8 субъектах действует 116 очагов природных пожаров. Наибольшее количество из них зафиксировано в Амурской области, Республике Бурятия и в Забайкальском крае, в которых уже сегодня введён режим чрезвычайной ситуации в лесах. Органы управления и силы МЧС России в данных регионах функционируют в режиме чрезвычайной ситуации, проведено наращивание группировки сил. Дополнительно перебрасываются силы парашютно-десантных подразделений Авиалесохраны и аэромобильной группировки

МЧС России. Применяется авиационная группировка в количестве 45 воздушных судов от РСЧС и 24-х — от МЧС России, оборудованных водосливными устройствами для тушения природных пожаров.

Основные усилия сосредоточены на защите населённых пунктов, объектов экономики и инфраструктуры. Эффективное применение самолётов Бе-200ЧС совместно с наземной группировкой пожарно-спасательных подразделений позволили только за прошедшие сутки на территории Российской Федерации не допустить распространения природных очагов на 70 населённых пунктов. Вместе с тем с начала пожароопасного периода имели место случаи перехода пожара на жилые дома в четырёх населённых пунктах трёх субъектов Российской Федерации. Пожарно-спасательным подразделениям удалось оперативно провести эвакуацию населения и ликвидировать возгорание. Оказывается адресная помощь и поддержка гражданам, потерявшим жильё, проводится дознание. В настоящий момент одной из причин является несанкционированный пал растительности, в том числе и при неблагоприятных погодных условиях.

На базе Национального центра [управления в кризисных ситуациях МЧС России] организована работа межведомственной рабочей группы по контролю за лесопожарной обстановкой. Информация по термоточкам в кратчайшие сроки доводится в органы исполнительной власти, в том числе и до муниципальных образований. Только за прошедшие сутки зафиксировано более 700 термоточек. Непрерывно ведётся моделирование обстановки с учётом прогнозов погодных условий по наихудшему сценарию. Органы управления сил и средств функциональных и территориальных подсистем продолжают работу по ликвидации природных пожаров. Обстановка находится на круглосуточном контроле Национального центра. Доклад закончил. Благодарю за внимание.

В.Путин: Спасибо. Мы потом ещё вернёмся к работе МЧС. Давайте послушаем коллег из регионов. Марина Владимировна, пожалуйста, Амурская область.

М.Дедюшко, первый заместитель председателя правительства Амурской области: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович, добрый день! Губернатор Амурской области уже третьи сутки находится на территории горимых районов. Он встречается с людьми, контролирует работу органов местного самоуправления по обеспечению



нию пострадавших жильём, по обеспечению продуктами питания. При организации селектора не удалось ликвидировать сбой связи, поэтому позвольте мне приступить к докладу.

В.Путин: Пожалуйста.

М.Дедюшко: В связи со сложной пожароопасной обстановкой на территории области с 7 мая введён режим чрезвычайной ситуации. С начала пожарного сезона на территории Амурской области зарегистрировано 284 лесных пожара на общей площади 138 тысяч гектаров. Это менее одного процента общей площади территории области. Большая часть возникающих пожаров, именно 75 процентов, ликвидирована в течение первых суток после обнаружения. За прошедшие сутки на время 8 часов утра на территории области зарегистрировано 38 природных пожаров. На сегодняшний вечер остаётся уже 24 лесных пожара. Из 29 районов области наиболее сложная обстановка на четырёх территориях: в Свободненском, Мазановском, Шимоновском и Зейском районах. Причины – Вы действительно правильно назвали – это высокая температура, до 25 градусов, нехарактерная для этого времени года, почвенная засуха, сильные ветры, которые беспрерывно дули в течение пяти суток, до 16–20 метров в секунду. Сейчас обстановка находится под контролем, и на настоящий момент в области угрозы населённым пунктам нет. Ветер стихает, начались дожди.

На тушении пожаров по области задействовано 968 человек, 184 единицы техники, четыре вертолёт Ми-8, три самолёта Ан-2, два самолёта Бе-200. Дополнительно к имеющейся группировке приведены в готовность 332 единицы техники для подвоза воды, 618 единиц тракторно-бульдозерной техники. Подготовлены к реагированию 558 подразделений добровольной пожарной охраны общей численностью 2,5 тысячи человек. Имеют они на вооружении 438 единиц техники, дежурят круглосуточно. Из сотрудников охотобществ созданы группы для тушения пожаров общей численность 226 человек. После проведённого Владимиром Андреевичем Пучковым селекторного совещания группировка Амурской области дополнительно усилена за счёт федерального центра из соседних субъектов в количестве 285 человек.

Хотелось бы выразить огромную благодарность Министру МЧС России за такую поддержку. К нам уже оперативно прибыли десантники федерального резерва Рослесхоза, спасатели Дальневосточного регионального центра МЧС России, лесопожарных служб Хабаровского края и Еврейской автономной области. Просьба губернатора области: оставить эти группировки на территории области до полной стабилизации ситуации. Наши потери. К сожалению, у нас есть потери: в селе Малиновка сгорело пять жилых домов. Проживает пять семей в количестве 11 человек, в том числе и один ребенок. Пострадавших людей нет. Жителям уже выплачено по 150 тысяч рублей на семью. Жители на проживание размещены у родственников и в малосемейном общежитии, оборудованном спальней, душем и кухней.

В селе Заречная Слобода Зейского района сгорело 11 жилых домов, в которых проживало 13 семей. Это 32 человека, в том числе четверо детей. Пострадавших тоже нет. Жителям тоже оперативно выплачено 150 тысяч

рублей на семью. Семьи все размещены у родственников или им предоставлено место, 10 человек размещены в общежитии гостиничного типа с обеспечением питанием. Все они, ещё раз повторю, обеспечены продуктами питания, предметами первой необходимости. За ними закреплен автобус. Уже сегодня на территории работают наши строители, подготовлены необходимые документы для предоставления мер по социальным выплатам на приобретение или строительство жилья из резервного фонда области. И мы гарантируем, что в срок до 1 сентября текущего года пострадавшие будут обеспечены жильём. Уважаемый Владимир Владимирович, доклад закончен.

В.Путин: Спасибо. Наталья Николаевна, пожалуйста, Забайкальский край.

Н.Жданова, и.о. губернатора Забайкальского края: Уважаемый Владимир Владимирович! На территории Забайкальского края на сегодня действует 37 лесных пожаров на площади 13148 гектаров в 13 районах. За сутки ликвидировано пять пожаров на общей площади 354 гектара и локализовано десять пожаров общей площадью 3600 гектаров. На тушении пожаров задействовано 1062 человека и 176 единиц техники. Переход огня на населённые пункты не допущен, угрозы населённым пунктам нет. В сравнении с аналогичным периодом прошлого года удалось сократить количество термочёчек на 4800 возгораний и количество природных пожаров на 698 очагов. Авиамониторинг лесопожарной обстановки проводится 12 воздушными судами региональной подсистемы ликвидации и предупреждения чрезвычайных ситуаций и шестью беспилотными летательными аппаратами МЧС и МВД России. В связи с осложнением лесопожарной обстановки коэффициент кратности авиатрулирования увеличен в 1,3 раза.

Группировка сил в настоящее время увеличена на 73 сотрудника парашютно-десантной пожарной службы федерального резерва. 10 мая направлено обращение в Россельхоз на выделение ещё ста сотрудников парашютно-десантной пожарной службы. Для тушения лесных пожаров и защиты населённых пунктов привлечена авиация МЧС России: один самолёт Бе-200, два вертолёт Ми-8 и самолёт Ил-76. Нужно сказать, что все наши обращения за помощью поддерживаются и помощь оказывается своевременно и в полном объёме. В настоящее время на территории края введён особый противопожарный режим. И с 6 мая действует режим чрезвычайной ситуации в лесах. Продолжается и ещё больше усиливается профилактическая работа. Для её проведения, а также для своевременного обнаружения и тушения ландшафтных пожаров созданы и работают 369 патрульных групп в муниципалитетах, 820 патрульно-маневренных групп в населённых пунктах, 105 маневренных групп в организациях, активно задействуется институт сельских старост.

В выходные и праздничные дни на территории края дополнительно работали межведомственные патрульные группы исполнительных органов государственной власти, все дежурные силы пожарной охраны Федеральной противопожарной службы и Забайкалпожспаса находятся на постах наблюдения на границах населённых пунктов. Всего таких постов на сегодня выставлено 142. За всё время вынесено 365 постановлений на общую

сумму штрафов 226 тысяч рублей. Эти постановления выносились сотрудниками надзорной деятельности МЧС, сотрудниками пожарного надзора в лесах, сотрудниками полиции. Возбуждено уголовное дело по факту поджога сухой растительности.

В настоящее время на территории края установлен четвертый класс пожарной опасности в 23 муниципальных районах. С учётом неблагоприятного метеопрогноза, который обусловлен штормовым предупреждением в связи с усилением ветра, все мероприятия, профилактическая работа усилены, находятся на постоянном контроле. В ежедневном режиме заседает межведомственный оперативный штаб. Силы и средства есть, есть понимание необходимости локализации ситуации и недопущения распространения огня, особенно с учётом приближения летней оздоровительной кампании, прежде всего наших детей и подростков, и, самое главное, осознание недопущения угрозы пожаров населённым пунктам. Работа ведётся, ситуация на контроле. Владимир Владимирович, доклад закончен.

В.Путин: Спасибо. Бурятия – пожалуйста, Вячеслав Владимирович.

В.Наговицын, глава Республики Бурятия: Уважаемый Владимир Владимирович! Пожароопасный сезон в Республике Бурятия начался 8 апреля, а 6 мая в лесах Республики Бурятия в связи с ухудшением пожароопасной ситуации был введён режим чрезвычайной ситуации. Республикой при подготовке к пожароопасному сезону 2016 года были учтены все проблемы, с которыми мы столкнулись в 2015 году. Эти проблемы нами многократно обсуждались на уровне Рослесхоза, Министерства природных ресурсов Российской Федерации, Сибирского федерального округа. Я хочу выразить слова глубокой благодарности всем нашим коллегам за глубокое рассмотрение проблем, принятие очень правильных, своевременных решений.

В республике со всеми районными администрациями мы перед пожароопасным сезоном провели учения по порядку развёртывания сил и средств и реагирования на различные лесные ситуации. В зимнее время у нас прошли обучение специалисты лесничеств по теме «Организация тушения лесных пожаров». Всего 190 руководителей были подготовлены к пожароопасной ситуации. Увеличена численность республиканской парашютно-десантной патрульной службы до 130 человек. Все десантники прошли тренировочное десантирование. Разработан и утверждён сводный план тушения лесных пожаров. В рамках этого плана нами заключено 456 договоров на привлечение сторонних организаций для тушения лесных пожаров в 2016 году. Комиссионно проверена работоспособность техники арендаторов и готовность их людей работать в лесу на пожарах.

При поддержке Рослесхоза до начала пожароопасного сезона в республике сформирован федеральный резерв десантников в количестве 50 человек, что сразу же дало результат: при сопоставимых, в общем-то, условиях 2015–2016 годов количество пожаров у нас снизилось по площади в два раза. Таким образом, по инициативе Рослесхоза в Бурятии отработан вопрос по задействованию указанной группировки до наступления

режима чрезвычайной ситуации. Но особый результат этого эксперимента мы увидели 10 мая. У нас 8 мая была относительно благополучная обстановка, количество пожаров не превышало 2,8 тысячи гектаров. А с 9 на 10 мая у нас был шквальный ветер 23 метра в секунду, и это небольшое количество пожаров разбросало на огромные площади. Мы вынуждены были отводить в ночь людей от пожаров, поскольку была реальная опасность и угроза для наших людей.

В настоящее время у нас на контроле находится 33 лесных пожара на площади 20,8 тысячи гектаров, из них уже локализовано шесть пожаров. Все пожары обслуживаются, на всех находится необходимое количество людей и техники. Непосредственно в тушении лесных пожаров задействовано 1086 человек и 241 единица техники. За прошедшие сутки группировка по людям была увеличена, 10-го числа, более чем в два раза, по технике – в три раза. По состоянию на текущее время угрозы населённым пунктам и объектам экономики нет. На региональном уровне отлажен механизм взаимодействия с МВД, МЧС и муниципалитетами. В целях стабилизации лесопожарной обстановки в рамках соглашения и взаимодействия с Минприроды России и Рослесхозом, Сибирским федеральным округом в республику дополнительно привлечено 80 человек федерального резерва ФВО «Авиалесоохрана».

В ближайшее время ожидается прибытие дополнительно ещё 82 человек парашютно-десантной службы приволжской группировки из Казани. Для переброски личного состава задействована авиация МЧС России. С момента введения режима чрезвычайной ситуации в республике запрещён доступ людей в лес. В рамках контроля и профилактики за лесопожарной обстановкой силами республиканского агентства лесного хозяйства, МВД по Республике Бурятия организована работа по патрулированию лесных массивов на территории районов республики. С начала обострения ситуации принято к рассмотрению 322 протокола об административных правонарушениях за нарушение правил пожарной безопасности в лесах. К административной ответственности привлечено 75 лиц, из них 36 граждан и 37 должностных лиц, одно юридическое лицо. Сегодня ситуация находится на контроле, угрозы населённым пунктам и объектам экономики нет. Все пожары обслуживаются согласно установленным нормативам по людям и технике. Сил и средств с учётом оказанной республике со стороны Рослесхоза и МЧС помощи достаточно.

В.Путин: Спасибо. Рядом с вами я вижу руководителя агентства лесного хозяйства. Пожалуйста, Иван Владимирович, Вам слово.

И.Валентик: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! В предыдущих докладах были приведены цифры, характеризующие обстановку с природными пожарами в стране. Их причины весной всегда имеют антропогенный характер, и при этом в весенний период наиболее сложные лесные пожары возникают в основном в результате запрещённых палов сухой травы. Сегодня среди регионов Российской Федерации с высокими классами пожарной опасности как раз три региона, которые участвуют в селекторном совещании – это Амурская область,

Республика Бурятия и Забайкальский край, — находятся в достаточно непростой ситуации, но находящейся под контролем. На долю указанных регионов сегодня приходится 53 процента от общего количества действующих лесных пожаров и 95 процентов их площади.

Осложнение ситуации в значительной степени произошло, как уже докладывали мои коллеги из регионов, на последние двое суток в связи с резким повышением классов пожарной опасности по условиям погоды, в частности с резким усилением ветровой нагрузки. Несмотря на введенный Правительством Российской Федерации в ноябре прошлого года запрет на сельхозвыжигания и принимаемые уполномоченными органами меры по обеспечению его соблюдения, население и сельхозтоваропроизводители пока ещё не отказываются от этой порочной практики, хотя определённая динамика здесь уже наблюдается. В апреле 2015 года на совещании в Абакане, которое Вы, уважаемый Владимир Владимирович, проводили по итогам трагических событий в Республике Хакасия и Забайкальском крае, когда погибли люди и были уничтожены жилые дома, поручали заинтересованным ведомствам выработать и реализовать комплекс мер предупредительного характера, для того чтобы не допустить повторения подобной ситуации в будущем.

В целях исполнения этого поручения при подготовке к текущему лесопожарному сезону, как раз в целях недопущения негативного развития лесопожарной обстановки на территориях, находящихся в зоне особого риска регионов страны, прежде всего Сибири и Дальнего Востока, мы выстроили и разработали систему упреждающего маневрирования силами федерального резерва ФБУ «Авиалесоохрана». Федеральный резерв в прошлом сезоне, по мнению регионов, показал достаточно высокую эффективность. Были такие оценки и со стороны независимых общественных организаций, и добровольцев, которые принимали участие в тушении пожаров в Прибайкальском регионе. И в этой связи Правительством Российской Федерации по итогам селекторного совещания, которое в сентябре проводили совместно вице-премьеры Хлопонин и Рогозин, было дано поручение увеличить группировку федерального резерва «Авиалесоохраны» с 700 до 1000 человек.

В настоящее время мы практически закончили решение всех кадровых вопросов, набрали и обучили людей, сделали им необходимые прививки от энцефалита и другие необходимые процедуры. И планируем завершить эти мероприятия по увеличению группировки до 1000 человек в ближайшее время, для того чтобы они были полностью готовы уже к наиболее острому периоду лесопожарного сезона, который традиционно приходится на июль и август. В рамках формирования системы такого упреждающего маневрирования мы до начала пожароопасного сезона — имею в виду Федеральное агентство лесного хозяй-

ства — с губернаторами 21 наиболее горимого региона Сибири и Дальнего Востока заключили соглашение. При этом два региона вышли инициативно с этим предложением — это Кабардино-Балкария и Республика Коми. Предложили мы такое соглашение Республике Крым, ввиду того что планируется высокая антропогенная нагрузка, и достаточно высокие классы пожарной опасности прогнозируются как раз в пик, когда туристы из России поедут в Крым, для того чтобы отдыхать там на курортах. Поэтому сейчас это соглашение рассматривается в правительстве Республики Крым. Надеемся, что оно в ближайшее время будет подписано. Этот механизм позволяет задействовать наших десантников на локализации возгораний на малых площадях, что снижает затраты на тушение пожаров и причиняемый ими ущерб. Подобный механизм превентивного реагирования в 2015 году мы отработали с Республикой Саха (Якутия) — одним из наиболее горимых регионов страны. В результате площадь, пройденная огнём, была значительно снижена.

Необходимо отметить, что в 2016 году субъектами Российской Федерации на реализацию переданных полномочий в области лесного хозяйства выделено более 21 миллиарда рублей, в том числе в полном объёме до начала пожароопасного сезона доведены лимиты на охрану лесов от пожаров — это 4 миллиарда рублей. Проведена ревизия всех сводных планов тушения лесных пожаров с проверкой правоустанавливающих документов, подтверждающих наличие и исправность сил и средств. Введена ответственность руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций и лиц, использующих леса, за включение в планы тушения лесных пожаров недостоверных сведений. В связи с осложнением пожароопасной ситуации на территории Забайкальского края, Республики Бурятия и Амурской области, а также с прогнозируемым ухудшением пожароопасной обстановки из-за высокой температуры воздуха и усиления порывов ветра в настоящее время выделены дополнительные средства из нераспределённого резерва субвенций Рослесхоза на тушение лесных пожаров в сумме 175 миллионов рублей. Тем самым мы реализуем принцип упреждающего авансирования мероприятий на профилактику тушения лесных пожаров, а не на компенсацию затрат, которые очень часто выливаются в кредиторскую задолженность.

В Амурскую область, Бурятию и Забайкальский край обеспечена переброска 360 работников федерального резерва «Авиалесоохраны» и ПДПС субъектов Российской Федерации в рамках межрегионального маневрирования. На основании решения правкомиссии по чрезвычайным ситуациям в указанных регионах совместно с МЧС России обеспечено наращивание необходимой группировки сил и средств. На основании прогноза пожарной опасности в связи с установившейся тёплой погодой на период 11 и 14 мая



2016 года высокий и чрезвычайный классы пожарной опасности, четвёртый и пятый, ожидаются в следующих субъектах Российской Федерации, причём они находятся в разных федеральных округах. На северо-западе это Карелия и Архангельская область. В Центральном федеральном округе это Тверская область и Ярославская область. В Сибирском федеральном округе это Иркутская область, Забайкальский край, Республика Бурятия. И в Дальневосточном федеральном округе это всё ещё Амурская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край и Еврейская автономная область. Учитывая данный прогноз, Минприроды России совместно с Рослесхозом и регионами отработало все необходимые профилактические мероприятия, направленные на эффективное противодействие лесным и природным пожарам. Доклад окончен. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо за внимание.

В.Путин: Спасибо. Попрошу министра МЧС обобщить всё, что мы сейчас услышали от коллег из регионов. Пожалуйста, Владимир Андреевич.

В.Пучков: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! Согласно Вашим указаниям и принятым решениям Совета безопасности Российской Федерации МЧС России совместно с федеральными структурами осуществляет мероприятия по предупреждению и своевременному тушению природных пожаров, защите населённых пунктов и социальной инфраструктуры, а также объектов экономики на территории страны. Во-первых, организована энергичная работа Национального центра управления кризисных ситуаций совместно с комиссиями по ЧС регионов нашей страны и едиными дежурно-диспетчерскими службами в муниципальных образованиях. Реализуются во всех субъектах Российской Федерации требования современного законодательства. Планы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, вызванных природными пожарами, выполняются практически в полном объёме, и выполняется положение сводных планов по тушению пожаров. Сформирована мощная группировка сил и средств, которая объединяет федеральную группировку МЧС России, Министерство внутренних дел, Министерство обороны и других федеральных структур, а также все службы регионов нашей страны.

Во-вторых, продолжается энергичная работа контрольно-надзорной и профилактической работы как важнейшего элемента предупреждения пожаров и обеспечения безопасности жизнедеятельности населения. С начала пожароопасного сезона территориальными органами МЧС России совместно с нашими коллегами организовано более 11,5 тысячи рейдов в составе межведомственных групп, приняты конкретные решения, которые позволили улучшить состояние противопожарной защиты и населённых пунктов, и социальной инфраструктуры, и объектов экономики. Усилена разъяснительная работа по вопросам поведения при угрозе и возникновении природных пожаров, а также правилам соблюдения пожарной безопасности и выполнению всех профилактических мероприятий.

В-третьих, в целях стабилизации обстановки в Сибири и на Дальнем Востоке проводится усиление группировки сил, продолжает действовать режим чрезвычайной

ситуации в лесах и режим ЧС в органах управления в 16 субъектах Российской Федерации. Развивается система непрерывного космического мониторинга, привлекается авиация, в том числе беспилотная, которая позволяет нам строить модели и своевременно принимать необходимые решения по переброске сил, средств и техники. Организовано патрулирование населённых пунктов, особенно размещённых в лесной зоне, в целях минимизации рисков распространения огня, а также неукоснительного соблюдения правил пожарной безопасности при ухудшении погодных условий.

МЧС России продолжает наращивать группировку сил и средств, а также переброску резервов для оказания работ по тушению природных пожаров и защиты населённых пунктов. В ряде муниципальных образований мы отмечаем ряд недостатков в организации профилактических мероприятий в лесах, особо охраняемых территориях, землях сельхозназначения. К сожалению, несвоевременно принимались решения на местах по введению особых противопожарных режимов на территории муниципальных образований, на территории отдельных лесхозов. Но вмешательство руководителей субъектов Российской Федерации, координация всех действий позволили принимать необходимые меры, что сегодня обеспечило минимизацию ущерба. К сожалению, в результате палов сельхозтравы, перехода пожаров на растительность сегодня у нас пострадал ряд населённых пунктов в Краснодарском крае, Амурской области, Вологодской области, а также в ряде других регионов. На особом контроле не только работа по ликвидации последствий пожаров, но и оказание адресной помощи пострадавшим, решение вопросов жилья, медицинской поддержки и необходимых мер, чтобы не допустить гибели людей на лесных пожарах.

В соответствии с неблагоприятным прогнозом погоды, а также с учётом маловодности бассейна озера Байкал и других крупных рек в различных регионах нашей страны сохраняется высокая угроза возникновения природных пожаров и потенциальная угроза населённым пунктам, социальной инфраструктуре. При этом органы управления и силы РСЧС осуществляют постоянный мониторинг и выполняют все необходимые профилактические мероприятия по минимизации рисков, а при возникновении лесных природных пожаров – по их тушению в день возникновения, пока площади их незначительны. Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! В целом уровень управления силами единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций продолжает целенаправленную работу по снижению рисков возникновения природных пожаров, их тушению и выполнению всего комплекса мер с учётом прогноза развития лесопожарной обстановки.

Что касается подготовки к летнему периоду: на Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации ЧС приняты все конкретные решения, соответствующие мероприятия проведены во всех 85 субъектах Российской Федерации, и реализуется система мер по безопасности отдыха в летний период. С 15 мая этого года до 15 сентября будет осуществлён целый комплекс мер. Приоритет нашей работы – это, конечно, безопас-



ный отдых детей, не только в детских оздоровительных лагерях, но и во всех местах, где будет организован отдых ребятишек, а также мы осуществляем дополнительные меры по обучению и подготовке родителей в целях безопасности детей, которые будут в летний период дома.

Во-вторых, мы дополнительно осуществляем меры по обеспечению безопасности туризма на черноморском побережье: Сочи, Крым. Также с учётом всех планов развития внутреннего туризма МЧС России во взаимодействии с регионами нашей страны прикрывает нетрадиционные места отдыха: Камчатка, Приморье, Сибирь, Заполярье, Северный Кавказ, а также всё новые и новые маршруты, которые будут открыты в 2016 году. В целом работа РСЧС на летний период спланирована и будет осуществляться в строгом соответствии с требованиями нормативно-правовых документов. Доклад закончен.

В.Путин: Спасибо. Я на экране вижу ещё Якутск. Егор Афанасьевич, есть что добавить?

Е.Борисов, глава Республики Саха (Якутия): Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Мы все организационные и подготовительные работы провели, поэтому добавить что-то очень сложно. Единственное, у нас погодные условия нехарактерны для Дальнего Востока: сухая погода, весна пришла на десять дней раньше. В связи с этим мы сегодня чувствуем определённые проблемы по паводковой ситуации и проблемы по пожарным делам. Но подготовительные работы и по тому вопросу, и по этому в рамках требований с учётом опыта, который мы имеем, мы все организовали. У нас только три вопроса из постановочных, если можно, Владимир Владимирович. Первый вопрос связан с формированием финансирования полномочий, которые передаются субъектам Российской Федерации.

К сожалению, нормативы, которые определены для субъектов Дальнего Востока, кратно меньше, чем нормативы для средней полосы Российской Федерации. То есть Дальний Восток в среднем получает на 1 гектар площади для защиты лесов 9 рублей, Якутия – 3 рубля, а в среднем по Российской Федерации этот показатель равен 25 рублям на 1 гектар. Поэтому мы хотели бы сегодня не вести разговор о дополнительном выделении средств в тех или иных ситуациях, а просто пересмотреть методику распределения в рамках средневзвешенных показателей в целом по стране. Это первый вопрос.

Второй вопрос. С учётом того что у нас появился очень хороший опыт совместных действий с агентством лесного хозяйства, о чём сегодня Иван Владимирович говорил, – это опережающая организация патрулирования и тушения пожаров... В этом году у нас было 600 га пожаров, 18 пожаров. Из них два пожара мы потушили в первый день, 15 пожаров на второй день потушили, ещё один пожар – на третий день. В прошлом году такой же методикой мы потушили 75 процентов пожаров в первые двое суток, поэтому площади охвата намного были сокращены.



Эту методику в этом году надо смело распространять. И очень хорошо, что Иван Владимирович это поддержал. Поэтому мы просим этот эксперимент продолжить и в этом году. Эффект ощутимый. И третий вопрос – это, конечно, обеспечение техникой. Дальневосточные леса – огромные территории, и дальневосточные субъекты испытывают нехватку техники. Мы сами, насколько возможно, обеспечиваем техникой, тягловой техникой, тракторами, машинами, но не хватает специальной техники для защиты лесов, особенно по минерализации посёлков. В республике 299 населённых пунктов в зоне лесных пожаров находится. Мы все организовали создание полосы защиты, но их надо каждый год обновлять, а техники не хватает. Поэтому обеспеченность техникой у нас только 50 процентов. Мы просим, насколько возможно, в этом плане поддержать субъекты Российской Федерации, особенно с учётом сегодняшней ситуации дальневосточников. Вот три вопроса, Владимир Владимирович. Если можно, прошу поддержать.

В.Путин: Спасибо, Егор Афанасьевич. Правильное замечание по поводу финансирования и по поводу техники. Обращаю вот на что внимание. Почему я вас сегодня собрал? Я вижу, что работа идёт, меры необходимые предпринимаются для тушения пожаров и недопущения разрастания того, что уже есть. Но на что хотел бы обратить внимание? Что я сейчас услышал, за исключением того что сказал Егор Афанасьевич, три проблемы поднял, а так в целом что сейчас мы услышали? Планы сверстаны, работа идёт, людей хватает, а пожары-то разрастаются, площадь пожаров увеличивается. Поэтому, видимо, того, что предпринималось, недостаточно для эффективной работы. Сейчас Егор Афанасьевич сказал про практику прошлого года, когда за первые два-три дня практически удавалось справиться с этой опасностью. Но не могу не присоединиться к тому, что если такая практика имела место быть, то, конечно, её нужно распространять и на другие субъекты, разумеется, с учётом местной специфики и особенностей ситуации в каждом конкретном случае.

Прошу министра по чрезвычайным ситуациям по ходу работы докладывать о том, что делается и что планируется делать в ближайшее время, имея в виду, что пожароопасный сезон по большому счёту в целом по стране ещё и не начался. Нужно, как мы делали в таких случаях ранее, безусловно, в первую очередь обратить внимание на помощь людям, которые оказались без жилья, которые оказались в местах временного размещения. И, вне всякого сомнения, посмотреть ещё раз на места массового пребывания людей в период летних отпусков. Желаю вам удачи, всего доброго. Прошу вас напряжённо трудиться над купированием той ситуации, которая сложилась в Сибири и на Дальнем Востоке на данный момент времени. Всего хорошего. Спасибо вам.

# МЫ МОЖЕМ ЭТУ ПРОБЛЕМУ РЕШИТЬ

*Выступление на заседании Госсовета по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности, Москва, Кремль, 17 мая 2016 г.*

**В.В.Путин, Президент Российской Федерации**

Владимир Путин провёл заседание Государственного совета Российской Федерации, посвящённое вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности. Обсуждались меры по развитию строительного комплекса, касающиеся, в частности, реализации инвестиционных проектов, применения новых технологий, гармонизации законодательства в строительной сфере, применения механизмов государственно-частного партнёрства.

\*\*\*

Уважаемые коллеги, добрый день! Нам предстоит сегодня обсудить вопросы развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности. Не нужно лишних слов говорить по поводу того, насколько важна эта тема. Строительная отрасль — важнейшее, стратегическое направление социально-экономического развития страны. Это один из самых динамичных, перспективных сегментов рынка, на который приходится почти 6 процентов ВВП страны. У отрасли есть все возможности, чтобы стать одним из ключевых драйверов роста российской экономики, и для этого важно в полной мере реализовать её огромный колоссальный потенциал. 10 лет назад мы приняли Градостроительный кодекс, который упорядочил нормативную базу в области строительства. За этот период нам удалось достичь заметных показателей в строительстве жилья, если не сказать рекордных показателей. В 2014 году было введено 84,2 миллиона квадратных метров, в прошлом году ещё больше — 85 миллионов, при этом на 20 процентов увеличился объём жилья экономического класса.

Однако потребность людей в улучшении жилищных условий остаётся по-прежнему высокой, и удовлетворить этот спрос можно только с использованием надёжных рыночных механизмов, в том числе и ипотечного кредитования. За последние пять лет именно этот инструмент позволил обеспечить рост объёмов ввода жилья на 60 процентов, а по объёмам экономического класса — на 90 процентов. Ипотека — это мощный двигатель жилищного строительства, и Правительству совместно с Центральным банком, безусловно, нужно искать пути снижения ставки по таким кредитам, искать новые механизмы привлечения финансовых ресурсов в ипотеку, при этом не нагружать бюджет новыми дополнительными расходами. Знаю, что у рабочей группы Госсовета есть предложения на этот счёт — давайте их сегодня обсудим. Добавлю, что одним из распростра-

нённых способов приобретения жилья является долевое строительство. Однако здесь ещё достаточно проблем, прежде всего, это неисполнение застройщиками своих обязательств. К сожалению, обманутых дольщиков всё ещё много, за каждым случаем стоит судьба конкретной семьи, конкретного человека.

Ситуации с недостроенными, брошенными домами, с фирмами, которые прикарманили, если прямо сказать, чужие деньги и, как в народе говорят, смылись после этого, — всё это подрывает доверие граждан к долевому строительству, а значит, снижает их возможности улучшить жилищные условия. Сейчас законодательно установлены дополнительные гарантии для участников долевого строительства, определены новые требования к страховым организациям, заключающим договоры с застройщиками. Но мы с вами видим, что существующих мер, к сожалению, пока недостаточно, чтобы предотвратить риски незавершённого строительства и надёжно защитить права граждан. Так, пока нет ни одного примера завершения жилищных объектов за счёт страховых средств. Надо признать, что наши страховые компании ещё недостаточно накопили ресурсов, чтобы справиться с такой задачей, — во всяком случае так они об этом говорят. Конечно, можно в этих условиях рассмотреть предложение о создании государственного компенсационного фонда в жилищном строительстве, я бы попросил высказаться на этот счёт. Вместе с тем мы не должны создать такого механизма, который бы вечно прикрывал чьи-то огрехи, неэффективную работу, либо ещё хуже — чьё-то жульничество. Государство не должно быть спонсором такой некорректной работы.

Надо также провести инвентаризацию незавершённого строительства, разработать порядок его достройки и оформления прав собственности. Здесь необходимо активнее использовать механизмы государственно-частного партнёрства. Отмечу и важность формирования современного рынка арендного жилья, мы об этом много раз уже говорили. Да, конечно, это задача непростая, но её решение, безусловно, нужно продвигать. Прошу Правительство рассмотреть возможность реализации пилотных проектов в этой сфере. Конечно, начать нужно с крупных городов. В целом хотел бы отметить следующее: в структуре строительной отрасли три четверти принадлежит именно жилищному строительству. Надо всемерно поддерживать этот сектор, без проволочек



выделять земли для строительства жилья, помогать инвесторам в обеспечении коммунальной инфраструктуры. Нужно также посмотреть, за счёт чего можно ещё сократить количество разного рода разрешительных процедур и сроки согласований. Мы уже многократно возвращались в этой проблеме, и особенно ярко выглядят здесь проблемы, когда на территориях, близких даже географически, административные процедуры являются совершенно разными и по срокам, и по качеству исполнения. Кроме того, важно проанализировать, что дополнительно надо сделать для успешной реализации проектов в рамках программы «Жильё для российской семьи».

Уважаемые коллеги! Особое внимание я просил бы уделить сегодня и темам, которые относятся к базовым, определяющим состояние отрасли: это техническое регулирование, ценообразование в строительной отрасли. Здесь, безусловно, накопилось очень много острых и застарелых проблем. Кстати говоря, обращаю внимание наших коллег из Правительства. Вопрос ценообразования там, где расходуются государственные деньги, у нас из года в год не решается. Только что в Сочи обсуждали с военными и представителями ОПК ту же самую тему. Она до сих пор является одной из ключевых. Решение подобных вопросов должно иметь системный и синергетический эффект, должно значительно повлиять на экономию бюджетных средств, на улучшение делового климата, развитие конкуренции и, конечно, на повышение прозрачности на всех стадиях строительства объектов, на снижение уровня коррупции, а также на активное внедрение современных, в том числе энергосберегающих, технологий и безопасных экологических материалов.

Выделю некоторые, на мой взгляд, наиболее важные проблемы. Известно, что действующая сметно-нормативная база уже давно устарела, отсутствуют чёткие, обоснованные и достоверные сведения о расходах и в проектировании, и в строительстве. Безусловно, такая, с позволения сказать, вольница позволяет составлять сметы на основе некоей сложившейся практики, а если говорить честно, часто просто с неба берутся эти цифры, от фонаря. В итоге невозможно проконтролировать обоснованность и эффективность вложения бюджетных средств, направленных на строительство различных объектов. Похожая ситуация и в сфере технического регулирования, которое значительно отстаёт от современных требований и международных стандартов. Очевидно, что необходимо законодательное установление строительных норм, обязательных к применению. Нужно создавать государственную систему информирования о ценообразовании в отрасли, вводить технологический и ценовой аудит обоснования инвестиций в строительство, формировать единый комплекс нормативных документов в области технического регулирования.

Необходимо также исключить ситуацию, когда к уже готовым

к строительству объектам предъявляются новые требования. Их постоянно выдвигают то МЧС, то Роспотребнадзор, то пожарные службы, другие структуры. Они вводят свои новые правила без согласования с Минстроем, и можно себе представить положение инвесторов, застройщиков. В итоге вся проектная база будущих строек просто рассыпается: нужно заново всё просчитывать, переделывать, тратить дополнительные средства, ну и время, конечно. Такое положение дел, безусловно, нужно поменять и выстроить деловое, эффективное межведомственное взаимодействие. Мы уже не раз обсуждали, уважаемые коллеги, практически все обозначенные только что мною вопросы. И хотелось бы сегодня получить информацию о том, как они решаются.

Ещё одна важная тема – работа саморегулируемых организаций. Этот институт действует с 2009 года. Сейчас в его рядах 502 структуры, которые должны были бы обеспечивать качество, надёжность и безопасность инженерных изысканий, проектирования и в конечном итоге самого строительства, а по большому счёту эти цели так и остались на бумаге. Деятельность саморегулируемых организаций зачастую сводится к выдаче свидетельств о допуске к определённым видам работ, причём часть из них просто торгует такими разрешениями. Помню, как мы с представителями бизнес-сообщества горячо обсуждали эту тему и как в своё время доказывали наши партнёры, что это совершенно необходимое нововведение. Напомню, этот институт был организован именно по просьбе самих предпринимателей, создан для преодоления административных барьеров, для утверждения честного, неподкупного профессионального отношения к делу. А на деле, к сожалению, мы получили практически ту же бюрократию, но уже в лице бизнес-сообщества, те же чиновничьи подходы и использование, к сожалению, даже, это мы тоже отмечаем, своего положения в этих структурах отдельными предпринимателями в корпоративных интересах. Только с худшими последствиями, потому что дискредитируется сама по себе идея саморегулирования. Но отказываться от этого института, конечно, не нужно. Нужно учесть все ошибки, провести необходимую реформу и направить потенциал профессионального сообщества на те направления, где оно действительно может принести пользу.

Уважаемые коллеги! Любая территория – это единый живой организм со своей историей и со своими традициями. Каждый третий город в России, множество посёлков и сёл обладают уникальными архитектурными и культурными достояниями, культурным наследием. Всё это нужно учи-

тывать при принятии градостроительных решений, при формировании схем территориального планирования. Также важно соотносить эти планы с запросами граждан, смотреть, чтобы строительство новых кварталов не приводило к критической перегрузке инфраструктуры, прежде всего, конечно, имею в виду социальную и транспортную



инфраструктуры, ведь градостроительство — это создание благоприятных, комфортных условий для жизни и работы людей. Мы должны вместе с вами сделать всё необходимое, чтобы уровень благоустройства городов, посёлков соответствовал ожиданиям наших граждан. Нужно обновлять и создавать новые парки, скверы, зоны отдыха, пешеходные улицы, площадки для занятий спортом. Правительство должно поддержать те регионы, которые готовы включиться в создание таких современных городских пространств, комфортных и необходимых людям.

Вы знаете, ничего нового не скажу. Ясно, что там, где есть инфраструктура, легче строить. Понятно, но всё хорошо в меру. Нужно инфраструктуру развивать не только потому, что там легче и дешевле построить, а в конечном итоге для того, чтобы людям лучше жилось на этих территориях. Уважаемые коллеги! Тема, вынесенная на сегодняшний Госсовет, многогранная и многоплановая, и сейчас мной обозначены только наиболее важные вопросы. Несомненно, у вас есть своё мнение, свой взгляд, свои предложения. Мне Игорь Евгеньевич Левитин только что рассказывал, как шли дискуссии, вплоть до последней секунды, что называется. Естественно, потому что тема очень важная. Она и экономически очень важная, и в социальном смысле очень важная для людей — одна из важнейших, что говорить, наряду с образованием, со здравоохранением. Давайте начнём работать.

\*\*\*

Чем бы я хотел сегодня закончить нашу встречу? Вы знаете, жилищная проблема — это вечная проблема России, начиная вообще с незапамятных времен, она всегда остро стояла и никогда не была решена. От людей, которые находятся сейчас в этом зале, зависит решение этого вопроса. И вы знаете, что интересно и что очень важно, что я хотел бы до вас довести? Все вы, все мы вместе взятые можем решить эту историческую задачу. Казалось бы, что она неподъёмная, так же как и строительство дорог в России с её необозримыми территориями. Построить нужное количество дорог кажется невозможным, а вот нужное количество жилья точно возможно. Ясно, что всегда будут какие-то отдельные проблемы и нерешённые какие-то проблемки, вопросы, но в целом в историческом плане мы можем эту проблему решить, у нас есть такой исторический шанс.

Но для этого нужно сделать немного, но только нужно это сделать. Нужно разбюрократить принятие решений по выдаче земли. Не раздавать её своим да нашим, а понять, что если мы будем действовать эффективно, будем действовать настойчиво, то и в каждом регионе, и в стране в целом ситуация кардинально может поменяться, понимаете? Кардинально. Инструменты эти заработали. Мы будем их совершенствовать, может быть, включим ещё нечто такое целесообразное, что коллеги предлагают из Думы, из общественных организаций, из профессионального сообщества. Но, поверьте мне, у нас есть такой исторический шанс! И мы все, вы все будете участниками решения этого вопроса, который никогда не был решён в России. А мы можем это сделать! Землю выдавать нужно, в целом разбюрократить систему принятия решений, избавиться от всяких коррупционных схем, освободить от ненужного давления правоохранительных органов бизнес. На правительственном уровне, на уровне субъектов Российской Федерации сконцентрировать не только материальные, финансовые, но и административные ресурсы.

Я очень попрошу тех, кто работал сегодня над этими вопросами, самым внимательным образом доработать окончательные решения с учётом тех предложений, идей, которые здесь прозвучали. Исполнителями должны быть не только федеральные органы власти. Мы собрались именно в таком составе, потому что от эффективного решения этих вопросов зависит наша консолидированная работа: начиная от муниципалитетов, на которые, конечно же, руководители регионов самым активным образом влияют, и крупные города, в основном это муниципальные образования, за исключением Москвы и Петербурга... Так вот: муниципальный уровень, региональный и федеральный. Всё, что касается муниципального и регионального, и всё, что будет в этих решениях прописано и будет их касаться, я прошу полпредов Президента самым внимательным образом изучить и вместе с коллегами в регионах дорабатывать и внедрять. Не ходить и не пугать никого, а именно помогать руководителям регионов довести принятые сегодня решения до реализации. Давайте пожелаем друг другу успехов и поблагодарим рабочую группу за проделанную работу. Спасибо.



## ГЛАВНОЕ – ДЕРЖАТЬ ЭТУ ПЛАНКУ

*Встреча Президента России Владимира Путина с губернатором Самарской области Николаем Меркушкиным, Москва, Кремль, 6 июня 2016 г.*

Глава Самарской области информировал Президента о социально-экономической обстановке в регионе, а также о ходе подготовки к чемпионату мира по футболу 2018 года.

\* \* \*

В.Путин: Как дела, Николай Иванович?

Н.Меркушкин: В целом нормально.

В.Путин: Как это время года у вас прошло?

Н.Меркушкин: Сложно, но в мае (сейчас мы уже имеем предварительные, правда, итоги) АвтоВАЗ в производстве добавил чуть-чуть к прошлому году; нефтедобыча, химика растут – в общем, к маю будет 102 процента роста примерно, ожидаем окончательные цифры.

В.Путин: Небольшой рост будет.

Н.Меркушкин: Да. В апреле был минус ещё, и в марте был минус. В прошлом году мы завершили на 100 процентов – на 99,8. Пока напряжение, конечно, на АвтоВАЗе, там неполная рабочая неделя. А в целом по указам мы всё выполняем, всё в графике.

В.Путин: Главное держать эту планку, чтобы [ситуация] не сползла вниз.

Н.Меркушкин: Мы постоянно, конечно, корректируем. Увеличилась рождаемость за эти годы почти на 10 процентов.

В.Путин: У вас плюсовая демография?

Н.Меркушкин: Демография плюсовая. В целом по заработной плате бюджетников, все сферы подтягиваются в соответствии с указом. Жилья мы построили рекордное количество. В советское время, даже когда Тольятти застраивался, рекорд был 1 миллион 700 тысяч квадратных метров. В прошлом году мы построили 2 миллиона

200 тысяч квадратных метров жилья. Рекордный объём на душу населения мы первые построили; половина – это эконом-класс, что очень важно людям: доступность. По основным заболеваниям, о которых тоже в указе есть, мы по четырём видам (в Указе – пять основных заболеваний, наиболее социально значимых) вышли на показатели 2018 года.

В.Путин: То есть быстрее, чем планировали?

Н.Меркушкин: Да, но по новообразованиям пока нет. Туберкулёз, младенческая смертность, по кровообращению – по этим видам мы вышли на показатели. Спорт: только в этом году шесть ледовых дворцов сдаём – раньше их было всего два.

В.Путин: А как строительство футбольного стадиона идёт?

Н.Меркушкин: Строительство стадиона [к чемпионату мира] идёт в принципе нормально. Основа вся есть, сделана, уже начали делать кровлю. Исключительно важно, что параллельно ведутся работы по самому корпусу стадиона: там были определённые проблемы, но сейчас они принципиально решаются, и сомнений каких-то нет, он будет в декабре 2017 года, как по плану определено, построен.

В.Путин: В декабре? А Кубок конфедераций там не планируется?

Н.Меркушкин: Кубок конфедераций там не планируется – планируется в четырёх других городах. У нас срок, определённый оргкомитетом и координационным советом, – декабрь 2017 года.

В.Путин: Хорошо.

<..>



# ИНТЕНСИФИЦИРОВАТЬ ПРОЦЕСС ОБНОВЛЕНИЯ СЕЛА

*Выступление на пленарном заседании форума партии «Единая Россия»  
«Современное российское село», Саратов, 15 апреля 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Добрый день, дорогие друзья, коллеги! Мы сегодня собрались для того, чтобы обсудить, каким будет развитие нашего российского села. Давайте это сделаем, хотя коллеги уже многое сказали. Вот Василий Иванович Марискин уже, по сути, всё обрисовал. Я даже не знаю, есть ли смысл рассказывать, какие перспективы нас ожидают. Я почти со всем, что он сказал, согласен. И про то, что цены на молоко низкие, это, к сожалению, в значительной мере так, и мы должны сделать всё, чтобы цены были адекватными. А вот что кредиты не нужны, это, к сожалению, не так, кредиты всё-таки придётся брать. Итоги нашего форума, конечно, войдут в предвыборную программу нашей партии, и я практически уверен: на селе проголосуют за нашу программу. Почему проголосуют? Да потому что мы действительно многое сделали за последние годы, нам есть, что предъявить и есть, чем гордиться. Вот смотрите, коллеги говорили, уже на протяжении пяти лет подряд аграрный сектор входит в лидеры роста. Если бы об этом кто-нибудь сказал нашим предшественникам в 1990-е годы, они бы долго смеялись, когда рассуждали на тему того, что наше село подлежит реформированию, а от аграрного производства ничего хорошего ждать не нужно. И что теперь?

Когда другие сектора промышленности из-за экономических трудностей, к сожалению, съёживаются, село всё равно продолжает расти. Это очень важно, и мы должны сделать всё, чтобы эти темпы роста сохранить. Мы действительно собираем в последние годы рекордные урожаи, мы сами себя обеспечиваем продуктами — по значительному набору этих продуктов. Заметно повысили уровень продовольственной безопасности. Что особенно важно, наращиваем экспорт сельхозпродукции — я тоже об этом ещё скажу. Строим и новые дороги, и новые дома в сельской местности. Это действительно наши общие успехи, они стали возможными благодаря командной работе «Единой России», регионов, муниципалитетов, законодателей и Правительства, конечно. Для нашей партии аграрная политика всегда была одним из приоритетов, даже тогда, когда, как я уже сказал, аграрное производство, село считалось убитой отраслью. Но мы все прекрасно понимаем, что сельский труд тяжёлый и всё, что мы получаем от сельских тружеников, достаётся в результате огромной работы — работы, направленной на то, чтобы накормить всю нашу страну. Поэтому российское руководство, наша страна в целом должна сделать всё, чтобы создать на селе нормальный быт, причём по уровню комфорта сопоставимый с городскими условиями. Это задача непростая, но абсолютно осуществимая. Для этого мы должны продолжить работу по нескольким направлениям. Я их назову — три основных направления.

Первое направление. Каждый, кто хочет работать на земле, должен получить такую возможность. Вот это важнейший тезис. Наша задача — создать для этого все условия. Хочешь стать фермером — земельный участок оформляется по упрощённой схеме. Грант от государства должен предоставляться без волокиты. Если есть работа, должна быть гарантирована зарплата и отчисления в бюджет сельских территорий, которые позволят повысить качество социальной инфраструктуры на селе. Второе. Накормить страну качественными и доступными по цене продуктами. Да, есть отдельные виды сельхозпродукции, которые выращивать в нашем климате слишком дорого, но их немного. Всю основную продовольственную корзину нам следует производить внутри страны, причём по каждой товарной позиции у людей должен быть выбор и по ассортименту, и по цене.

И третий постулат: мы должны вывозить больше продовольствия, чем ввозить. Наши сельхозпроизводители учатся бороться за потребителя и за пределами России. Надо иметь в виду эту перспективу (коллеги об этом здесь говорили), в том числе запуская новые проекты в рамках импортозамещения. Понятно, что те самые санкции, о которых мы много говорим, и ответные меры, или контрсанкции, всё равно рано или поздно закончатся, хотя сейчас эти контрсанкции работают в пользу села, это абсолютно очевидно. К этому моменту нам нужно достичь такого состояния, когда наши продукты будут выигрывать у своих конкурентов и по стоимости, и по качеству, чтобы бренд «Сделано в России» стал гарантией удачной, качественной покупки. Чтобы этого всего достичь, нам необходимо ещё много работать, хотя мы прошли уже некороткий путь. Обращаюсь ко всем присутствующим здесь: не надо стесняться об этом говорить и рассказывать. Идёт предвыборная кампания, я иногда слышу наших оппонентов, которые рассказывают о том, каким было прекрасным, например, сельское хозяйство в советский период. Здесь много молодёжи в зале, но я-то советский период помню — помню, как я ездил картошку собирать руками практически, помню, как магазины выглядели. Достаточно взглянуть на то, как выглядят сегодня наши поля, чтобы понять, какой огромный путь проделало наше сельское хозяйство за последние годы. Это нужно показывать, об этом нужно рассказывать. Это действительно повод для гордости, для гордости всей страны.

Я вспоминаю, как мы делали первые шаги по поддержке села в 2006 году, когда начинался национальный проект по развитию АПК. Знаете, что меня тогда поразило? Я ездил много по стране и встречался с разными аграриями на селе: у каждого, с кем я говорил, было колос-

сальное желание работать и добиваться результата, такое желание, которого я нигде не видел. И тогда я понял, что всё, что мы вкладываем (деньги, и немаленькие деньги) в развитие села, то, что начали делать чуть больше десяти лет назад, окупится сторицей. Так и получилось. С тех пор у нас было немало успешных решений. Одним из них стала государственная программа по развитию сельского хозяйства, которая была запущена в 2008 году, затем мы её продлили уже на период до 2020 года. И хочу, чтобы вы это услышали от меня: знаете, сельскохозяйственный бизнес, производство на селе, жизнь на селе таким образом устроены в мире, что без поддержки государства никогда не обойтись. Мы это прекрасно понимаем и этой государственной поддержкой будем заниматься.

Каковы были результаты этой работы? Уровень производства в нашем аграрно-промышленном комплексе стал таким, что мы действительно смогли ввести ограничение на поставки продовольствия из целого ряда стран (очевидно, что лет 15–20 назад мы этого сделать не могли бы даже при самом худшем раскладе), потому что мы знаем, что мы способны себя накормить при совершенно незначительных объёмах импорта. Взяв курс на импортозамещение в аграрном секторе, мы, конечно, обязаны учитывать и запросы потребителей. Люди хотят иметь выбор продуктов, причём с учётом своего дохода и просто вкусовых предпочтений. Поэтому сейчас мы закладываем основы для развития отечественного семеноводства, генетики, нашей селекции, вкладываемся в развитие этих научных направлений и, конечно, в создание сети оптово-распределительных центров по всей стране, чтобы в этой цепочке было минимальное количество посредников и цена на отечественную сельхозпродукцию была обоснованной, а не заоблачной. Это, конечно, проблема, которой ещё предстоит серьёзно заниматься.

Мы продолжаем совместный мониторинг цен на продукты. По понятным причинам цены не могут быть низкими, иначе это не выгодно для сельхозпроизводителей. Но они не могут быть и чрезмерно высокими, потому что это обернётся падением покупательского спроса, скажется и на доходах покупателей, и на прибылях аграрно-промышленного сектора. Поэтому очень важно, чтобы в этой сфере был баланс, взаимовыгодный для всех участников рынка. Именно в поддержании баланса и состоит роль государства. Наша партия активно работала на селе все эти годы. Здесь уже упоминали Волгоград. В 2014 году мы провели съезд депутатов сельских поселений, чтобы сверить нашу стратегию, поговорить о будущем.

Серьёзное влияние на аграрный сектор оказывало и оказывает вовлечение неиспользуемых земель в сельхозоборот. Кстати, сегодня в Государственной Думе рассматривается законопроект, который направлен на совершенствование механизма изъятия сельхозземель у недобросовестных собственников. Этот документ был разработан депутатами фракции «Единая Россия». Конечно, некоторые положения ещё требуют уточнения. Надеюсь, что мы сможем окончательно договориться, потому что этого документа ждут, он действительно важен для нормального развития сельхозпроизводства.

В прошлом году, если говорить о государственной поддержке (цифра здесь называлась, я её ещё раз вос-

произведу) была выделена практически рекордная сумма – 222 млрд. рублей на реализацию государственной программы. По итогам 2015 года рентабельность сельхозпроизводителей составила более 22% с учётом субсидий. Напомню и то, что у нас в прошлом году был очень неплохой урожай – более 104 млн. т, практически рекордный урожай кукурузы, сои, овощей, выросло производство картофеля, подсолнечника, сахарной свёклы. Поэтому нам действительно есть, что предъявить, но это не значит, что нам ничего не нужно делать, нам действительно есть, чего совершенствовать, и здесь руководители, которые выступали с этой трибуны, на площадках, свои предложения сделали. Есть предложения по изменению погектарной поддержки, в том числе методике изменения. Если вы считаете, что это целесообразно, мы всё ещё раз оценим и постараемся принять сбалансированное решение на пользу аграриям.

Действительно, мы стали заметно больше производить и мяса, и мясных продуктов, с тех пор как по нормам доктрины продовольственной безопасности были приняты необходимые решения. Мы обеспечиваем себя зерном, растительным маслом, картофелем, сахаром в полном объёме. Впервые по итогам прошлого года превышен пятый показатель доктрины – по мясу, но пока рост, как известно, достигнут за счёт производства мяса птицы и свинины. Хотя уже появились регионы, где увеличивается и производство говядины. Вчера на заседании Правительства (хочу вас также проинформировать) мы приняли ещё одно решение о выделении регионам субсидий на развитие мясного скотоводства. Речь идёт почти о 3 млрд. рублей. За счёт этих средств регионы смогут поддерживать наиболее экономически значимые программы по производству крупного рогатого скота.

Ситуация с производством молока сложнее. Очень сложное производство само по себе, в силу его специфики. И окупаемость длинная, и само по себе оно, как правильно было сказано, от зари до зари. Показатель доктрины по молоку и молочным продуктам пока не достигнут, и здесь есть чем заниматься. Вместе с тем более чем в 40 регионах есть прирост производства. Проблем много здесь, коллеги говорили об этом. Государственная поддержка, о которой было сказано, новые правила кредитования, компенсация части кредитной ставки – всё должно быть в поле внимания Министерства сельского хозяйства и Правительства в целом. Естественно, будем работать и с банками. И естественно, будем опираться на результаты нашей с вами работы, работы этого форума.

Есть и другие успехи. На 5,5% увеличились объёмы вылова рыбы и морепродуктов, выросло на 2% производство в пищевой и перерабатывающей промышленности. Потенциал огромный, возможности очень большие. Но мы не должны останавливаться на достигнутом. Правительство, регионы, муниципалитеты должны обеспечить приоритетное финансирование агропромышленного комплекса, естественно, с учётом существующих схем финансирования. Что нужно сделать? Нужно работать по нескольким направлениям. Во-первых, нужно повысить качество бюджетной дисциплины. В федеральном бюджете на текущий год предусмотрено на реализацию мероприятий госпрограммы по селу около 215 млрд. рублей.

Коллеги говорят о том, чтобы выйти на уровень прошлого года. Постараемся это сделать, будем стремиться к тому, чтобы в полном объёме профинансировать, так же как и в прошлом году. Из них почти 160 млрд. рублей – это целевые субсидии регионам. Но мы понимаем: эти субсидии для села ценны только тогда, когда они вовремя пришли. Мы недавно в Правительстве обсуждали, как идут весенние полевые работы. Выяснилось, что деньги, к сожалению, получили далеко не все, хотя посевная идёт, каждый день дорог. Такое отношение считаю абсолютно недопустимым. Было дано поручение довести деньги как можно быстрее. Я обращаюсь ко всем здесь присутствующим, вы представляете нашу партию, активистов нашей партии, работаете на селе: если есть какая-то информация о том, что не получено, я прошу вас сообщать об этом прямо в Правительство.

Есть ещё одно предложение – разработать регламент финансирования агропромышленного комплекса, чтобы мы чётко понимали, кто отвечает за срыв графика перечисления средств. Второе. Мы выделяем деньги сверх так называемых бюджетных лимитов, чтобы закрыть наиболее острые потребности агропрома. Эти потребности известны, в том числе и потребности в сельхозтехнике. Вот тоже наши товарищи здесь выступали, об этом говорили. Хочу вас проинформировать: я сегодня подписал распоряжение об увеличении субсидирования производства сельхозтехники. Предложения здесь звучали, включая предложение расширить круг тех, кто может участвовать в этой программе, и, конечно, чтобы, по сути, голосование за те или иные виды сельхозтехники, сельхозоборудования осуществлялось рублём. Это правильно. Мы по этому документу увеличиваем объём финансирования с почти 1,5 млрд. рублей до 10, и ещё 0,5 млрд. рублей направляется аграрным вузам, которые должны обновлять свой технический парк. Потому что специалистов-аграриев нужно учить на современном оборудовании, а не на том, на котором когда-то деды и прадеды учились. Кстати сказать, вузы впервые вообще такую поддержку получают.

Третье – доступ к недорогим кредитам. Ключевая вещь. Кто-то без кредитов живёт, счастливый человек, но не все. Конечно, это важно и для фермеров, и для крупных агрохолдингов, тем более что цены на горюче-смазочные материалы, на семена, на удобрения, на корма всё равно подвержены инфляции, они всё равно так или иначе растут, несмотря на меры по сдерживанию роста цен, которые мы предпринимаем. Поэтому для упрощения доступа аграриев к кредитным ресурсам нужно пересмотреть механизм субсидирования кредитной ставки по краткосрочным и инвестиционным займам (об этом коллеги только что говорили), чтобы реальный уровень процентной ставки для сельхозпроизводителей не превышал 5%. Я это полностью поддерживаю. Четвёртое. Нужно использовать механизм гибкого государственного регулирования в тех случаях, когда мы можем повлиять на ценообразование. Мы понимаем с вами – у нас экономика рыночная, не все процессы находятся под прямым контролем государства, тем не менее мы будем стараться влиять на важнейшие сегменты экономики, которые называются на конечной цене сельхозпродукции, включая, естественно, и горюче-смазочные материалы, и удобрения.

Пятое. Поддержка частных предпринимателей, настоящих хозяев на земле, которые, собственно, и должны кормить нашу страну. Без фермеров, без сельхозкооперативов невозможно обеспечить создание конкурентной среды. По итогам 2015 года доля крестьянских хозяйств в общем объёме произведённой сельхозпродукции составляла более 10%. Мы продолжим выдавать гранты, о которых сегодня здесь говорили, и фермерам-новичкам, и семьям, которые заводят животноводческие фермы, в бюджете на это предусмотрено более 7 млрд. рублей. Предложения по увеличению объёмов грантов рассмотрим, конечно, с учётом наших возможностей. Я также хотел поддержать идею, которая звучала здесь в ходе обсуждения на площадках форума, – предоставить фермерам приоритетное право на аренду земельного участка сельхозназначения. Это понятно: кому ещё предоставлять такое право – у фермера оно и должно быть. И начинающие своё дело, и хозяева животноводческих ферм в перспективе могли бы получать такие участки в собственность без проведения торгов, конечно, при условии, что на этой земле действительно занимаются сельхозпроизводством.

Второй год мы выдаём гранты потребительским кооперативам, чтобы они могли обновить своё оборудование. В этом году мы намерены выделить вдвое больше средств по этой подпрограмме и направить средства в 42 региона. В целом малое предпринимательство на селе развивается. Мы в «Единой России» видим, что у людей действительно есть желание заводить своё дело, заниматься своим бизнесом, пусть даже небольшим: 26% из тех, кто обратился в партийные приёмные по аграрным вопросам, оформляют права на земельные участки. Людей волнует, как взять в аренду землю. Передача земли, действительно, тема сложная. Поэтому мы должны и законодательство менять, и создавать более простые условия, для того чтобы все эти участки оформлялись в собственность или в аренду. Я обращаюсь к региональным отделениям партии: как можно активнее работать в сельской местности, чаще организовывать и выездные приёмы, тем более что из наших сёл далеко не всегда легко и быстро можно добраться до города, чтобы попросить о помощи и консультации.

То, о чём я сейчас говорил, – это, конечно, фундамент. Его основа нужна для того, чтобы возникло современное российское село. Но для хорошей жизни этого фундамента мало. Нужны коммуникации, нужны услуги здравоохранения, образования, социальной помощи. В конце концов, просто нормальный спортзал, местная пресса, о которой здесь красноречиво говорили выступающие. Только в этом случае люди будут уезжать за город для того, чтобы не просто провести выходные, а чтобы работать на селе, и повезут туда детей, останутся на селе. Сейчас финансирование социальной инфраструктуры идёт через известную федеральную целевую программу. До 2020 года она действует. За два предыдущих года было выделено около 70 млрд. рублей в рамках программы устойчивого развития сельских территорий. За эти два года жилищные условия улучшили более 22 тыс. семей, которые проживают в сельской местности. Причём больше половины из них, что для нас особенно ценно, – это молодые специалисты, молодые семьи, которые приезжают для того, чтобы вдовую оставаться на селе.



Повысился и уровень газификации. Когда мы этим всем начинали заниматься, у нас был самый низкий уровень газификации на селе. Когда я в эти цифры погрузился, помню, так обидно стало. Мы газифицировали огромное количество территорий, в том числе наших бывших союзных республик – современных государств. У них уровень газификации, у наших соседей... Мы к ним очень хорошо относимся, это наши друзья, но он там – 90–95%. А когда мы начали в «Газпроме» всё это делать по селу, уровень газификации на селе был 30%. Позор просто был. Хорошо, что эта программа начата. Она продолжается, она будет продолжена обязательно. Не менее важной является программа снабжения питьевой водой. У нас местности разные и потребности в воде разные, нужно обязательно всё это делать.

Теперь про дороги. Как все знают, эта проблема для нашей страны не очень новая. Я только что вместе с вашим губернатором проехался за рулём и по Энгельсу, и по Саратову, как меня просили. А то вот мне пишут: вы приезжайте и прокатитесь по нашим дорогам. Я вот прокатился. Ну что сказать? Конечно, мягко говоря, плохие дороги. Но мы не должны просто ограничиться тем, что сказать, что дороги плохие и всё. Нам нужно сделать или, точнее, создать эффективно работающий механизм финансирования дорожного строительства, включая и сами работы, и проверку эффективности трат на эти самые дороги. Мы же их каждый год латаем, а потом, когда весна начинается, смотрим – всё то же самое. Мы за прошлый год ввели определённое количество новых дорог – и федеральных, и региональных, и муниципальных. Страна большая, деньги на это требуются колоссальные, но мы должны методично год за годом, километр за километром вводить новые дороги. И на это будут направляться специально предусмотренные денежные средства, включая, о чём, кстати, вчера говорил во время «Прямой линии» Президент нашей страны, и часть средств от увеличения акцизов, которые поступят в региональные дорожные фонды.

Чтобы охватить все стороны сельской жизни, мы утвердили Стратегию развития сельских территорий до 2030 года. Главные цели – это создание благоприятных социально-экономических условий на сельских территориях, это прирост населения, это рабочие места, это другой уровень и качество жизни и как естественный итог – повышение эффективности сельского хозяйства. Всё это нужно делать быстрее, ведь базовые социальные услуги, такие как образование, как медицина, люди должны получать уже сегодня. Сегодня и сейчас. Никого сейчас не накормишь завтраками, чтобы эти услуги были когда-то оказаны. А потребность в этих услугах очень высокая. Я напомним, что число детей в детских садах на селе за три предыдущих года выросло более чем на 160 тыс. Это на самом деле хорошая цифра. Мы действительно смогли во многом переломить ситуацию с детскими садами. Повысилась рождаемость, мы вводили именно поэтому новые детские дошкольные учреждения, те самые детские садики, которыми так подробно, так плотно занималась наша партия. Обеспеченность детскими садами в сельской местности нужно

поддерживать и дальше. Я полностью согласен с теми предложениями, которые сделаны. Потому что не может быть так, что мы на 1 января 2016 года эту проблему закрыли, во всяком случае для детей в возрасте от трёх до семи лет, и будем спокойно смотреть на то, как всё дальше будет развиваться. Если не будем вкладываться, опять через 10 лет придётся решать проблему детских садов. Нужно за этим следить обязательно.

«Единая Россия» предложила продолжить проект по модернизации образовательных учреждений, Правительство сейчас над этим активно работает. Уже с этого года мы взялись за ремонт и строительство новых школ – их в сельской местности не хватает, в две-три смены обучается более 300 тыс. учащихся на селе. Вчера на заседании Правительства мы распределили первые 25 млрд. рублей на строительство и ремонт школ. Но мы понимаем: у нас много школ, они в разных местах расположены. Сельские школы в особенно трудном положении, потому что до них нужно добраться, большое количество малокомплектных школ. Но их все нужно привести в порядок или новые построить, и это для нашей партии важнейшая задача на ближайшие годы.

Большое значение для школ действительно имеет и подключение к интернету – это сейчас коммуникации, нужно этим обязательно продолжать заниматься. Также считаю перспективным продолжить подключение к интернету общедоступных библиотек, о чём здесь говорилось. Это правильно, как, кстати, и прозвучавшая здесь идея по поводу музеев. Это всё очень здорово и хорошо. Сегодня мы продолжаем модернизировать библиотеки на селе. Они должны действовать не просто как библиотеки в прежнем понимании (место, где книжки выдают), но как современные информационные и просветительские центры. Это такое основное направление. Пока таких современных библиотек у нас не так много, но у проекта хорошие перспективы. Есть, кстати, предложение о том, чтобы подключить сельские библиотеки к важнейшим электронным ресурсам страны. Абсолютно с этим согласен, давайте это сделаем.

Медицина. Конечно, нормальная жизнь на селе может быть только в том случае, когда для того, чтобы получить медицинскую помощь, не нужно будет ехать за тысячу километров. А страна у нас действительно очень большая и сложная. За два предыдущих года более 166 тыс. человек из малонаселённых пунктов получили возможность обращаться во вновь построенные ФАПы (фельдшерско-акушерские пункты), в офисы врачей общей практики. Это неплохой результат. В сельской местности наконец-то стали проводить диспансеризацию, в том числе с использованием выездных форм, и оказывать даже высокотехнологичную медицинскую помощь. Но работу эту необходимо продолжить. Самое главное, чего удалось добиться за последние годы, я действительно считаю это хорошим результатом, – в целом на село поехали медицинские работники. И здесь действительно помогла программа «Земский доктор», в основе которой был наш партийный проект. С 2012 года переехало более 19 тыс. специалистов. Причём мы очень внимательно следили за тем, как она реализуется, постоянно по предложени-

ям партии обновляли эту программу. С 2016 года, как здесь было справедливо сказано, в ней могут принимать участие медицинские работники уже более зрелых возрастов — до 50 лет. Есть предложение по работе этой программы в других населённых пунктах, включая города в муниципалитетах, а также расширение этой программы на средний медицинский персонал. Конечно, очень хотелось бы это сделать, спору нет, но этот вопрос связан с деньгами. Но мы обязательно к нему внимательно отнесёмся и постараемся двинуться и в этом направлении.

Я уже сказал, очень важно, чтобы специалисты просто вовремя приезжали. Мы говорили и сегодня здесь об этом. Я как-то был у нас на Дальнем Востоке и спросил, сколько едет скорая помощь в одном из дальних населённых пунктов (а скорая помощь там — вездеход)? Шесть часов! Мы понимаем, что это такое. Поэтому нам нужно обязательно продолжить работу по переоснащению парка автомобилей и других санитарных автотранспортных средств. Напомню, я в конце января подписал распоряжение о том, чтобы выделить на закупки скорых и реанимационных автомобилей дополнительно 3 млрд. рублей, это поможет и селу, и нашему автопрому. Есть и другие направления социальной политики, я не буду о них долго говорить, вы отлично понимаете, о чём идёт речь. Конечно, нужно сделать всё, для того чтобы можно было нормально заниматься спортом, хотя бы элементарные возможности получать для этого. Хорошее начинание, которое «Единая Россия» предложила, — это деньги на спортивные залы в сельских школах. Потому что, опять же я и по своей знаю практике, заходишь в сельскую школу, вроде так более или менее всё и ничего, и дети учатся, и приемлемо всё, а заходишь, смотришь спортзал, ну просто слёзы наворачиваются на глазах — там не то что спортом невозможно заниматься, там стоять-то страшно. Поэтому нужно эту программу обязательно продолжить, в 2016 году мы на неё выделяем 1,5 млрд. рублей, даже больше.

Вот эти все процессы по обновлению села станут гораздо быстрее, если в них примут активное участие местные жители. Поэтому мы поддержали идею о предоставлении грантов организациям территориального общественного самоуправления. Люди добровольно участвуют в их работе, занимаются благоустройством территорий, и это правильно, проводят культурные и спортивные мероприятия. За два последних года было почти 500 проектов. Я прошу актив партии в регионах наладить сотрудничество с такими структурами. Вне всякого сомнения, для сельских жителей очень важны коммуникации, и не только дороги, но и информация. И в этом смысле для развития села огромное значение имеет и позиция журналистского сообщества. В нашем зале присутствует немало представителей местных средств массовой информации. Хочу вас поблагодарить за ваш труд, он тоже нелёгкий. Не просто нелёгкий, он ещё и менее «звёздный», чем, допустим, в столицах, но он очень нужный. Люди действительно идут к вам и за помощью, и за советом. И, кстати сказать — это тоже не секрет, — доверяют местным средствам мас-

совой информации подчас гораздо больше, чем раскрученным, крупным, в том числе федеральным, именно потому, что эти СМИ, что называется, от земли. Мы обязательно рассмотрим предложения, которые прозвучали здесь, включая казначейское сопровождение поддержки местных средств массовой информации (тема сложная, но затрудняет работу), а также расходы, которые средства массовой информации несут по линии почтовой связи. На то и на другое обязательно обратим внимание.

Уважаемые коллеги, друзья! Мы сегодня с вами говорили о предложениях, которые действительно должны способствовать развитию нашего российского села. Конечно, мы знаем, чего хотим добиться. Мы люди реальные, мы понимаем, какими ресурсами располагаем, но мы вкладываем наши знания и наши ресурсы с максимальной эффективностью, во всяком случае, стремимся к этому. Предложения подготовлены. Не сомневайтесь, Правительство Российской Федерации их максимально тщательно рассмотрит. Один из наших коллег, выступая здесь, сказал: давайте жить ради села. Давайте, конечно, и так будем поступать, но предлагаю чуть-чуть поменять подход: давайте сделаем всё, чтобы в селе было жить хорошо. Давайте сделаем всё, чтобы наше село было и комфортным, и современным, и удобным.

И ещё. Нас учили когда-то в школе, что Россия в прежние времена была отсталой и аграрной страной. Это не так. Мы должны быть современной, мощной аграрной державой. Если уж захватил бразды правления, обычно не принято отдавать, поэтому я с вашего позволения итоги подведу. Уважаемые коллеги, нам нужно принять резолюцию сегодняшнего форума. Считаю, что те предложения, которые прозвучали, могут быть основой для работы во всех регионах нашей страны. Это имеет значение не только для Поволжья, не только для Саратовской области. Поэтому эти предложения будут обобщены и войдут в программу нашей партии на предстоящих выборах в Государственную Думу. Проект резолюции форума находится у вас на руках.

С учётом того, что прозвучало, с учётом озвученных инициатив я предлагаю этот проект принять за основу, но дополнить его теми предложениями, которые звучали с этой трибуны, и теми предложениями, которые, наверное, у вас есть и которые вы направите, как и было сказано Сергеем Ивановичем (С.Неверовым), в письменной форме. Нет возражений? Договорились. Тогда, как у нас и принято, давайте всё-таки проголосуем. Кто за это предложение? Спасибо. Будем считать, принято. Необходимо будет ещё сверить часы, в том числе с учётом того, как будет идти сельхозкампания, как будет идти сбор урожая, и других моментов. Мы окончательные предложения по поддержке села, по поддержке жителей нашей деревни, нашего сельскохозяйственного сектора выработаем где-то, может быть, к августу. Поэтому прошу вас всех также принимать в этом участие, а мы обязательно и на этой встрече подведём итоги. Таким образом, работа будет продолжена. Спасибо всем за участие. Удачи.

## НУЖНО ДВИГАТЬСЯ ВПЕРЕД

*Вступительное слово на селекторном совещании о мерах по улучшению состояния региональных и муниципальных дорог, Горки, Московская область, 29 апреля 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Добрый день! Мы сегодня собрались, чтобы обсудить, как улучшить состояние дорог, прежде всего региональных и местных. Тема весьма актуальная, поднималась неоднократно и на «Прямой линии» с Президентом, и во время моих встреч в регионах как с представителями партии «Единая Россия», так и просто с людьми. Во время поездок, кстати сказать, я тоже стараюсь по мере возможности за всем этим хозяйством следить, причём находясь за рулём, потому что если сам не прочувствуешь, то все разговоры о том, хорошо ли дороги содержатся или плохо, просто никакого смысла не будут иметь, не увидишь ничего. Когда сам едешь, там всё видно. Поэтому наша задача остаётся прежней — мы должны иметь нормальную дорожную сеть. Надо привести в порядок федеральные дороги. За последние годы здесь усилия довольно серьёзные предпринимались.

Мы приняли решение перейти с 2014 года на 100-процентное нормативное обеспечение ремонта и содержания таких трасс, я имею в виду федеральных. В результате свыше 60%, а именно 63,3%, федеральных дорог оцениваются как соответствующие нормативным требованиям. Но на уровне регионов, ещё раз повторюсь, и особенно местных дорог картина очень-очень разная. Надо признаться, что ситуация меняется не теми темпами, как всем бы хотелось. Жалоб и претензий водителей огромное количество. Может быть, раньше эта проблема гораздо менее остро ощущалась, хотя дороги и не были лучше, но просто было меньше машин, да и сами машины, наверное, были похуже, такие более привычные к тому качеству дорог, которое сложилось ещё с советских времён. Но сейчас жизнь изменилась, и запросы у людей совершенно другие, в общем, вполне понятные.

Во время одного из мероприятий, это было в Саратовской области, я говорил о том, как нужно действовать, какой механизм нужно создать для финансирования и контроля качества дорожной сети. Создана и работает система региональных дорожных фондов, где аккумулируются определённые ресурсы на строительство, ремонт и содержание дорог, а именно акцизы, транспортный налог и межбюджетные трансферты. Но, скажем прямо, ситуация очень разная. Некоторые территории используют эти средства не по прямому назначению, а направляют их на решение других задач, что с точки зрения дорожно-

го хозяйства, конечно, неправильно, хотя зачастую объясняется неотложными нуждами региона. Федеральный центр будет оказывать регионам поддержку. В прошлом году на развитие региональных и местных дорожных сетей были выделены субсидии и межбюджетные трансферты общим объёмом более 150 млрд. рублей, причём по разным направлениям. В этом году продолжится финансирование региональных программ дорожного строительства. Правительство уже распределило межбюджетные трансферты на эти цели, общий объём — 52,5 млрд.

Региону вместе с Министерством транспорта нужно будет продолжить работу над тем, чтобы внедрять программно-целевые подходы к организации дорожной деятельности. Понятно, что проблема не вчерашняя и для России очень сложная, всё-таки не стоит забывать, что мы самое большое государство в мире, и создать нормальную дорожную сеть в нашей стране несколько сложнее, чем, скажем, в центре Европы. Тем не менее работать всё равно необходимо, ресурсы для этого требуются очень значительные, но двигаться вперёд нужно. В том числе поэтапно переходить на соблюдение нормативных требований и не только в отношении федеральных трасс, но и в отношении региональных и местных трасс. Я хотел бы услышать, как организована работа по заключению соглашений между регионами и Федеральным дорожным агентством, какие здесь существуют сложности, какие перспективы. Поговорим и о возможностях новых строек, и о ремонте дорог после зимы.

Здесь, у нас, в этом помещении и на связи находятся представители одних из самых проблемных регионов, хотя проблемы с качеством дорог есть практически в каждом регионе. Тем не менее здесь и на связи регионы, у которых этих проблем больше, регионы, где по разным причинам состояние региональных и местных дорог хуже, чем среднероссийское, и откуда приходит большое количество обращений в Правительство и мне лично по социальным сетям по поводу того, в каком состоянии пребывают дороги. Давайте сначала послушаем сообщение министра транспорта. Пожалуйста, Максим Юрьевич, коротко доложите,

а потом послушаем ещё губернаторов о том, что они собираются предпринимать и какие предложения у них есть. Прошу вас.

<..>



# ОТТОК НАСЕЛЕНИЯ С ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ПРЕКРАТИЛСЯ

*Вступительное слово на заседании Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона, Москва, дом Правительства, 25 мая 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

У нас заседание Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона. Проводим мы его в Москве, и у нас несколько тем для обсуждения. Поговорим о том, как в целом реализуется подход к развитию дальневосточных территорий, что удалось сделать за последние несколько лет, чего пока не происходит, на какие направления нужно обратить особое внимание. Предметно сосредоточимся на Байкальском регионе — с докладами выступят наши коллеги-губернаторы. Обсудим планы по созданию международных транспортных коридоров, которые соединят Приморье и северо-восточные провинции Китая, а также подведём итоги того, как исполняются поручения, которые были ранее даны на заседаниях правительственной комиссии и других совещаниях по развитию Дальнего Востока.

В целом политика на дальневосточном направлении претерпела значительные изменения в последние годы. Принят целый ряд очень важных и сложных решений, многие из которых реализуются. Уже действуют 12 территорий опережающего развития, создан юридически свободный порт Владивосток. Разработан уникальный механизм поддержки проектов, когда государство берёт на себя часть расходов инвестора на создание инфраструктуры. Строительство десятка добывающих, перерабатывающих предприятий ведётся уже по этим правилам. Фонд развития Дальнего Востока наконец начал осуществлять первые инвестиции. Во многом благодаря этим изменениям, новым механизмам удалось саккумулировать дополнительный денежный ресурс, его масштабы весьма значительны — это практически под триллион рублей инвестиций. Они ещё далеко не все осуществлены, но это именно уже такие подписанные инвестиции. Помимо этого утверждены две новые программы — развития Курил и программа развития Комсомольска-на-Амуре, обе сроком на 10 лет.

Ещё один важный шаг — закон о новых налоговых льготах инвесторам на Дальнем Востоке. Два дня назад он был подписан Президентом. Важно, что в законе заложен понятный, доступный механизм получения льгот, в отличие от того, что действовало ранее. Напомню, что если инвестор в течение трёх лет вложил в проект не менее

50 млн. рублей собственных средств, то он освобождается на определённый срок от уплаты налога на прибыль и НДС. Через неделю вступают в силу правила бесплатного предоставления одного гектара земли — такая тоже достаточно раскрученная новелла. Те, кто отвечают за соответствующие проекты, за эти решения, должны проследить, чтобы новый порядок работал именно так, как он изначально и планировался: минимум волокиты и максимальная польза для людей. Правом на получение земли должны воспользоваться те, кто готов обзавестись хозяйством, начать собственное дело. Посмотрим, как это будет работать в современных условиях, потому что мы все помним исторические аналогии, решения, которые принимались практически 100 лет назад. Тогда они принесли пользу Дальнему Востоку, посмотрим, как будет в этот раз.

Конечно, изменения требуют времени, но всё же у тех, кто живёт и работает на Дальнем Востоке, постепенно появляются дополнительные возможности. Это отражается и в настроениях людей. Хочу специально отметить отрадный факт, что за первые месяцы текущего года отток населения с Дальнего Востока сократился практически на порядок, можно считать, что он вообще практически прекратился. Это очень важное событие, это впервые достигнуто за последние годы. Цель, которую мы ставим перед собой по Байкальскому региону, — подтянуть основные показатели социально-экономического развития к среднероссийскому уровню. Нужно преодолеть существующее отставание регионов в социальной сфере, оживить предпринимательскую активность.

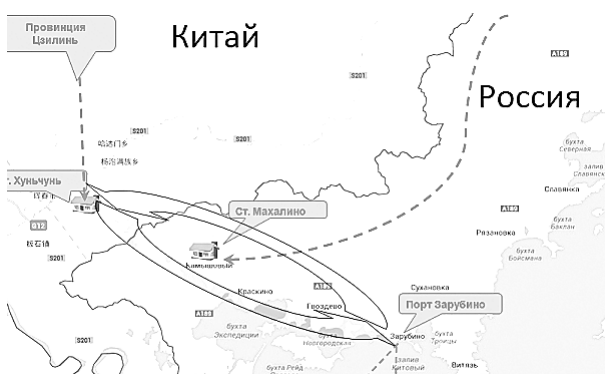
Сам по себе Байкальский регион, как и любой другой регион, неоднороден. Каждый из субъектов, которые включены в регион (это Бурятия, Иркутская область, Забайкальский край), имеет собственную структуру производства и расселения, свои особенности, свои сильные и слабые стороны, проблемы, которые нужно учитывать. Часть мероприятий по изменению ситуации в экономике и социальной

сфере заложена в государственных программах — они в основном касаются строительства дорог и аэропортов, их реконструкции. Есть планы по развитию энергетики, жилищной сферы, строительства жилья. Сегодня мы также обсудим способы дальнейшей газификации региона и возможности развития туризма.



Но как, к сожалению, часто бывает, задач больше, чем ресурсов. По сути, мы имеем дело с дефицитом средств на исполнение важных задач при опережающем росте расходов. Проанализируем, какими возможностями мы сейчас располагаем, для того чтобы эти процессы подтолкнуть, чтобы выбрать наиболее перспективные инвестиционные проекты, которые прошли предварительный отбор. И Дальнему Востоку, и Забайкальскому региону нужны частные инвестиции. Один из наиболее эффективных способов их привлечь – встроиться в сложившиеся в регионе цепочки производства, в разделение труда, которое существует, для чего необходим транспорт. Сегодня мы рассмотрим проект по развитию транспортных коридоров между Приморьем и промышленно развитыми регионами

Китая. Нам нужно учиться использовать потенциал, который в регионе саккумулирован, развивать приграничную торговлю, замыкать часть транзитных грузов на российские порты. Долгосрочная работа на этом направлении – это пример интеграционного сопряжения с Азиатско-Тихоокеанским регионом, которое способно принести весьма значительную пользу. Хотел бы услышать сегодня, какова оценка рентабельности проекта по строительству таких коридоров, какой объём грузопотока мы можем на себя замкнуть, каков интерес инвесторов, в том числе из Китая, можем ли мы рассчитывать на то, что эта программа может быть реализована за счёт частных средств. И ряд других вопросов. Также Юрий Петрович (Трутнев) поделится информацией о том, как исполняются поручения.<..>



# СОЗДАТЬ УСЛОВИЯ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ НОВЕЙШИЕ МАТЕРИАЛЫ ПРИМЕНЯЛИСЬ НА СТРОЙКАХ НАИБОЛЕЕ АКТИВНО

*Вступительное слово на совещании об инновационном развитии промышленности строительных материалов, Владимир, 14 июня 2016 г.*

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

У нас одно из отраслевых совещаний, которое проходит во Владимире и посвящено промышленности строительных материалов. Все, кто здесь присутствует, так или иначе связаны с отраслью. Мы знаем, что в строительстве технологии шагнули существенным образом вперёд. То, что вчера ещё было совсем эксклюзивным и считалось сверхинновационным, сегодня, по сути, находит уже массовое применение. Материалы, которые используются, становятся надёжнее, легче, экологически чище. Строить из них становится и проще (а стало быть, и себестоимость строительства в этом смысле падает), и быстрее. Жить в домах из таких материалов действительно комфортнее и безопаснее. Хотя это вопрос традиции, потому что в России, скажем, тоже есть свои традиции восприятия строительных материалов — чему можно верить, чему нельзя.

Наша задача — создать условия для того, чтобы новейшие материалы применялись в нашей стране наиболее активно и, конечно, чтобы они просто производились у нас, чтобы эта ниша развивалась динамично, отвечала запросам нашего строительного рынка и постепенно, по мере возможности, отвоевывала себе место и на международном рынке. За последнее десятилетие прошла масштабная модернизация отрасли, введены технологические линии новые, созданы новые производства. В целом ситуация в промышленности отечественных стройматериалов выглядит уже достаточно неплохо. Застройщики используют действительно в основном продукцию российского производителя — не так, как это было лет 15–20 назад. Доля импорта (в среднем по отрасли, подчёркиваю) оценивается в среднем в 5%. Казалось бы, в общем, совсем немного, и она продолжает снижаться.

Но вместе с тем есть отдельные позиции, по которым мы всё ещё заметно ориентированы на зарубежных производителей. Это прежде всего отделочные материалы, некоторые виды химического сырья. Одна из очень сложных частей цикла, критических таких областей — это машиностроительная продукция для отрасли. Здесь ситуация ровно противоположная. Подавляющее большинство современных строительных материалов производится на импортном оборудовании — это приблизительно 80% производства. С пуском нового

производства на зарубежных станках, на зарубежных мощностях, оборудовании эта зависимость, естественно, сохраняется, она даже может расширяться, причём на протяжении всего жизненного цикла оборудования, не говоря уже о колоссальных расходах на закупку запасных частей, инженеринговых услуг, за которые приходится расплачиваться валютой в условиях достаточно слабого рубля.

Конечно, продукция тех компаний, которые ведут работу по импортозамещению, появляется, но ей непросто бывает конкурировать с зарубежными аналогами, которые уже присутствуют на рынке. Для этого есть ряд причин, и объективных, и субъективных. Где-то сказывается удалённость от производств, а где-то, скажем прямо, и недоверие к российскому качеству ещё, где-то — сложившиеся кооперационные связи, на которых все пытаются зарабатывать. Кредиты для дальнейшего развития непросто получить — условия их предоставления, конечно, не всегда приемлемы для предприятий, особенно, ещё раз подчёркиваю, в условиях девальвации. Тем не менее работу по замещению импорта в соответствии с нашими планами необходимо продолжать. У нас сохраняется немало позиций, по которым мы способны заметным образом эти показатели улучшить. В долгосрочной перспективе это, по сути, единственный нормальный, правильный путь, потому как именно сейчас такие решения и должны приниматься. Строительные компании в этом вопросе также должны занимать более активную позицию, ведь именно они формируют спрос на инновационную продукцию. В конечном счёте от них зависит, какие материалы, какие технологии будут применяться.

Компании с государственным участием, как мы и договаривались, начали включать российские аналоги в свои программы по импортозамещению. Мы сейчас на одном из производств были, это видели. Раз-

вивается это по линии наших крупных государственных компаний. Но, надо признаться, эта работа могла бы продвигаться быстрее. Очевидно, что для успешного развития отрасли необходимо определить приоритеты, которые всем понятны, — и приоритеты производителей материалов, и приоритеты



строителей. Напомню, месяц назад я утвердил Стратегию развития промышленности стройматериалов. В ней сформулированы планы по дальнейшей работе вплоть до создания новых элементов структуры производства стройматериалов к 2030 году. В ближайшее время нам предстоит разработать реестр инновационных материалов и технологий их производств. После того как мы это сделаем, институтам развития будет проще оказывать им адресную поддержку. А такая поддержка нужна, институты развития для этого как раз и были созданы. Предприятие «СТЭС-Владимир», на котором мы были, как раз было основано при использовании кредитного ресурса государственного института развития – ВЭБа. Здесь есть всегда и плюсы, и минусы определённые, но в любом случае эта система поддержки должна развиваться.

Важно, чтобы производители не замыкались внутри российского рынка, по мере возможности наращивали экспорт – это ещё одно направление нашей работы, лучший способ, конечно, обезопасить себя от падения внутреннего спроса. Спрос всё равно будет носить циклический характер, так мир устроен, в какой-то период

будет расти, в какой-то падать. Условия для того, чтобы наращивать экспорт, есть. Именно в нынешних экономических условиях мы научились делать качественную и конкурентоспособную продукцию, активно развивать кооперацию с иностранными компаниями, которым сейчас экономически выгодно покупать нашу продукцию, локализовывать производство ближе к рынку сбыта. Конечно, ещё раз подчеркну, здесь не последнюю роль пока играет и снижение курса рубля. Этот экспортный потенциал необходимо реализовать именно сейчас, поэтому обращаюсь к присутствующим с предложением обсудить все эти вопросы.

Хотел бы услышать, каково мнение присутствующих производителей, строительных компаний, какие сложности вы испытываете в настоящий момент? Они нам в общем более или менее понятны, тем не менее всегда есть и некоторая отраслевая специфика. У нас есть проект протокольного решения, его тоже можно будет обсудить. Требуются ли ещё какие-либо решения по линии Правительства, которые мы могли бы принять? Вот повестка дня нашего совещания.

<..>



# АКТИВНЕЕ ВНЕДРЯТЬ ЕГАИС В РОЗНИЧНОМ ЗВЕНЕ

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Александр Хлопонин 22 марта 2016 года провёл совещание с участниками алкогольного рынка по вопросу внедрения единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС) в розничном звене. С 1 января 2016 года оптовые организации согласно Федеральному закону от 29 июня 2015 года № 182-ФЗ обязаны фиксировать в ЕГАИС все закупки и продажи алкогольных напитков. С 1 июля 2016 года это правило распространяется на всю розничную продажу алкогольной продукции в городских поселениях, а с 1 июля 2017 года – в сельских поселениях. В ходе совещания было отмечено, что в связи с необходимостью фиксации закупок алкогольной продукции у оптовых организаций розничный рынок уже достаточно активно подключается к системе. По данным Росалкогольрегулирования, по состоянию на 21 марта 2016 года к ЕГАИС подключено 177 771 из 228 628 (78%) организаций, имеющих лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, а также 91 170 из 117 432 (75%) организаций, занимающихся оборотом исключительно пивной продукции.

Рабочие встречи с представителями алкогольного рынка для обмена информацией о ходе подключения к ЕГАИС и выработки оперативных решений по устранению возникающих проблем проходят в Правительстве ежемесячно. Так, в декабре 2015 года на одном из таких совещаний Александр Хлопонин по просьбе представителей бизнеса принял решение о введе-

нии льготного периода для абонентов ЕГАИС до 20 апреля текущего года, что позволило рынку адаптироваться к нововведению без применения штрафных санкций за возможные ошибки. В Росалкогольрегулировании была организована горячая линия и на постоянной основе проводились инструктажи для новых абонентов. На сегодняшний день очереди на обработку информации, а также отказы в фиксации информации по причине системных ошибок в ЕГАИС отсутствуют.

Участники совещания выступили с рядом предложений, одно из которых касается отмены бумажного дублирующего документооборота с переходом на единую электронную отчётность посредством ЕГАИС. Минфину поручено проработать данное предложение. Заместитель Председателя Правительства поставил Минфину задачу в весеннюю парламентскую сессию внести в Государственную Думу законопроект, ужесточающий ответственность за подделку федеральных специальных и акцизных марок. Планируется, что соответствующие поправки в законодательство обеспечат применение за такое правонарушение наказания, аналогичного наказанию за подделку денежных знаков. Александр Хлопонин также заявил о необходимости более активного участия руководителей регионов в процессе подключения алкогольного рынка к ЕГАИС. В настоящее время Росалкогольрегулированием организован рейтинг субъектов Федерации, доступный на официальном интернет-сайте службы.



## Введение системы ЕГАИС в розничном звене продажи алкогольной продукции





## ПОДДЕРЖАТЬ ДЕРЕВЯННОЕ ДОМОСТРОЕНИЕ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ УРОВНЕ

Заместитель Председателя Правительства Александр Хлопонин 25 марта вместе с руководителями Минпромторга, Минстроя и Рослесхоза посетил выставку «Деревянный дом» в Москве, где ознакомился с образцами российского деревянного домостроения и обсудил с представителями компаний-производителей актуальные проблемы и перспективы развития отрасли. Вице-премьер высоко оценил качество представленной на выставке продукции, отметив, что лесопромышленная отрасль демонстрирует очевидный рост. В то же время он констатировал, что строительство индивидуальных домов в настоящий момент сосредоточено в коммерческом секторе экономики и недоступно для массового потребителя.

Вице-премьер заявил, что задачей Правительства в сфере развития лесопромышленного комплекса должна стать ориентированность на формирование предложений для государственного заказа. Одним из способов участия в реализации госпрограмм, предусматривающих строительство жилья взамен снесённого ветхого жилого фонда, объектов образования, здравоохранения и спортивного досуга, может стать разработка предприятиями лесопромышленного комплекса типовых проектов, пригодных для всех слоев населения. Это должны быть прочные, надёжные и конкурентоспособные проекты экологической направленности. В выставочном комплексе также прошла конференция представителей профильных федеральных исполнительных органов власти с участниками выставки, предложения которых будут учтены в работе Правительства.

Одной из мер поддержки деревянного домостроения в России может стать стимулирование спроса на строительство зданий и сооружений с применением дерева — такое предложение было выработано соответствующей межведомственной рабочей группой, созданной Минстроем России. Об этом 24 марта сообщил директор департамента градостроительной деятельности и архитектуры Минстроя России Андрей Белюченко на встрече с представителями предприятий деревянного домостроения, которая состоялась в рамках выставки «Деревянный дом» в «Крокус Экспо». Межведомственная рабочая группа по выработке мер господдержки деревянного домостроения с участием Минпромторга и Минприроды России, Рос-

лесхоза, а также отраслевых союзов была создана Минстроем России во исполнение протокола совещания у Зампредседателя Правительства РФ Александра Хлопонина.

«Мы проанализировали информацию, представленную федеральными органами исполнительной власти и субъектами РФ, об имеющихся производственных мощностях отрасли деревянного домостроения и наличии лесосырьевой базы, а также о зданиях и сооружениях, построенных за счет бюджета с применением продукции деревянного домостроения, для их возможного внесения в реестр проектов повторного применения», — сообщил глава департамента. Минстрой России разработал предложения по развитию деревянного домостроения. Стимулировать спрос на здания, построенные с применением дерева, предлагается за счет создания благоприятных финансовых условий при приобретении таких домов, в том числе через льготное ипотечное кредитование и установление налоговых льгот в отношении недвижимости, построенной с применением дерева. Предлагается субсидировать часть затрат на приобретение оборудования и программного обеспечения по проектированию объектов и конструкций деревянного домостроения.

Также рассматривается возможность установления квот на использование продукции деревянного домостроения в госпрограммах по строительству в тех субъектах РФ, где есть необходимая лесосырьевая база. Начиная со следующего года она может составить 20%, а через три года увеличиться до 30%. Еще одно предложение — создание государственного резерва, предназначенного для использования продукции деревянного домостроения в случаях чрезвычайных ситуаций. Кроме того, эксперты считают необходимым привести нормативно-технические требования в области деревянного домостроения к современным стандартам. «В настоящее время мы проводим корректировку свода правил «Деревянные конструкции» и разработку нового свода правил «Конструкции деревянные. Правила ремонта и усиления полимерными композитами». Также планируется разработка нового свода правил «Проектирование и строительство энергоэффективных многоквартирных жилых и общественных зданий с применением деревянных конструкций», регламентирующего строительство

деревянных многоквартирных жилых домов высотой более трех этажей», — сообщил Андрей Белюченко.



## О ПОЖАРООПАСНОМ СЕЗОНЕ В ЛЕСАХ И ПОЛОВОДЬЕ 2016 ГОДА

В ситуационном центре Правительства 28 апреля прошло селекторное совещание Александра Хлопонина с руководителями федеральных органов исполнительной власти и главами регионов по вопросам прохождения половодья и пожароопасного сезона в лесах. По данным МЧС России, по состоянию на 27 апреля от половодья пострадали 17 субъектов Федерации, подтоплено 989 жилых домов, в которых проживает почти 3,5 тыс. человек, в зоне затопления находится 53 моста и семь участков дорог. Вице-премьер сообщил, что в ходе подготовки к половодью 2016 года Правительством было принято распоряжение о распределении в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ» субсидий субъектам Федерации для капитального ремонта гидротехнических сооружений, защиты населения и инфраструктуры от негативного воздействия вод, а также на восстановление водных объектов. Всего на эти цели из бюджета РФ выделено 5,08 млрд. рублей, в том числе: 1,42 млрд. рублей на капремонт ГТС (46 субъектам); 2,62 млрд. рублей на защиту от негативного воздействия вод (19 субъектам); 1,04 млрд. рублей на восстановление водных объектов (12 субъектам). Александр Хлопонин обратил внимание регионов на недопустимость затягивания работ по определению зон затопления и подтопления, подчеркнув, что эта работа является одним из инструментов обеспечения безопасности населения.

В ходе совещания были заслушаны доклады о мерах по обеспечению безопасного прохождения половодья, в том числе в период его пиков. Вице-премьер напомнил представителям регионов об утверждённом алгоритме действий в такие периоды, которого необходимо придерживаться с тем, чтобы не допустить распространения водной стихии. При обсуждении вопроса о подготовке к пожароопасному сезону в лесах Александр Хлопонин сообщил, что по итогам 2015 года федеральные и региональные органы исполнительной власти получили ряд поручений по повышению эффективности противодействия лесным пожарам. Особо акцентировано внимание

на основной причине возникновения массовых лесных пожаров — переходе огня с прилегающих к лесному фонду территорий от неконтролируемых палов сухой травы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2015 года № 1213 «О внесении изменений в правила противопожарного режима Российской Федерации» введён запрет на выжигание сухой травянистой растительности на землях сельхозназначения и землях запаса, а также возле автомобильных и железных дорог (полосах отвода и охранных зонах), путепроводов и продуктопроводов. Однако, по словам вице-преьера, практика сельхозпалов не прекратилась. По данным космомониторинга, ежедневно фиксируется более 300 возгораний (термоточек) на всех категориях земель. Также в текущем году зафиксирован случай пожара от сельхозпалов, в результате которого сгорели жилые дома. Александр Хлопонин заявил об ответственности региональных властей, в частности муниципалитетов, за допущение несанкционированных поджогов травы. Он также обратил внимание руководителей регионов на необходимость принятия комплекса дополнительных мер по противопожарной безопасности в майские праздники, в течение которых по статистике количество пожаров увеличивается в 2,5 раза. По завершении этого периода в Правительство должны быть представлены доклады профильных ведомств.

Заместитель Председателя Правительства также напомнил о недавнем подписании Парижского соглашения, согласно которому Российская Федерация приняла на себя обязательства по повышению вклада в глобальный углеродный баланс. Он отметил, что масштабные лесные пожары разрушают естественные экосистемы, способствуя повышению уровня парниковых выбросов. Александр Хлопонин указал на необходимость проведения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и арендаторами лесовосстановления в объёмах, обеспечивающих баланс выбытия и восстановления лесов, поручив Минприроды представить соответствующие предложения.



# МИССИЯ НЕВЫПОЛНИМА: ПОЧЕМУ У РЕФОРМЫ ГОСУПРАВЛЕНИЯ НЕТ ШАНСОВ

**Владимир Гельман, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге**

Эффективность управления не является приоритетом для российских чиновников, главное для них — результаты выборов и отсутствие социальных протестов. Недавнее предложение премьер-министра Дмитрия Медведева об очередной реформе государственного управления в России вызывает ощущение дежавю: ведь многие хорошо помнят административную реформу 2004 года, которая повлекла за собой масштабную реорганизацию правительственных учреждений. Кстати, одним из ее тогдашних кураторов был не кто иной, как тот же самый Дмитрий Медведев, возглавлявший в ту пору президентскую администрацию.

Нынешние идеи — внешняя оценка эффективности работы государственного аппарата и отдельных руководителей, координация действий различных ведомств, создание очередной комиссии по проведению реформы — кажутся если не полностью списанными с документов первого срока президентства Владимира Путина, то повторяющимися многие прежние наработки. Почему же прежние дефекты системы государственного управления в стране воспроизводятся вновь и вновь в режиме «порочного круга» и почему попытка новой реформы, скроенной по прежним лекалам, воспринимается специалистами весьма скептически?

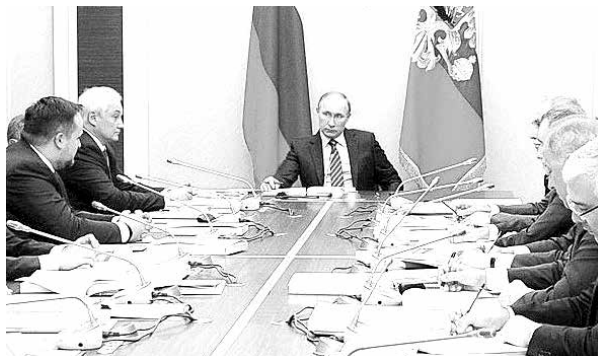
Главная проблема состоит в том, что реформы государственного управления в России затрагивают хотя и важные, но частные аспекты работы правительства и при этом не меняют существо созданного в стране политико-экономического порядка. Поскольку присвоение ренты — это главная цель и основное содержание управления государством на всех уровнях, то и аппарат управления на всех этажах вертикали власти прямо или косвенно заточен для решения этих задач. Даже если вывести за скобки коррупционную составляющую, то невозможно не признать, что многие органы исполнительной власти в стране представляют собой «кормушки» для чиновников и связанных с ними заинтересованных групп. В отсутствие подотчетности по отношению к парламенту и общественности они стремятся не к преобразованиям во вверенных им сферах, а к сохранению статус-кво.

Отдельные приоритетные для высшего руководства страны проекты (например, Олимпиада в Сочи) удастся реализовать в режиме «ручного» управления, однако таких проектов по определению не может быть много. В целом же исполнительная власть сталкивается с нарастанием проблем принципал-агентских отношений: чиновники бодро рапортуют наверх об исполнении руководящих указаний, но при этом оценить качество их работы руководство не в состоянии. Наивно полагать, что KPI для министерств и для отдельных руководителей помогут решить эти проблемы: скорее всего, новые формальные показатели для них окажутся примерно тем же, чем выступает пресловутая «палочная» система отчетности в рамках российской полиции.

## Лояльность вместо эффективности

В таких условиях повышение качества управления для чиновников — это не более чем еще одна «заморочка», навязанная им начальством с подачи либеральных советников, которые, провозгласив реформы, неспособны создать действенные карьерные стимулы. Трудно ожидать, что очередная президентская комиссия способна изменить положение дел к лучшему — хотя бы пойти, например, по пути Китая, где такие стимулы работают вполне успешно. Там назначение чиновников на многие посты на фиксированный срок сочетается с возможностью пойти на повышение лишь в случае реальных высоких достижений: региональные партийные секретари КПК жестко борются друг с другом за назначение на должности в ЦК по специально предусмотренной квоте.

В российском же случае как «кнут», так и «пряник» оказываются недостаточно значимыми. Продвижение вверх по карьерной лестнице для эффективно работающих чиновников по большей части обусловлено личными связями с начальством, в то время как неэффективные чиновники в худшем для себя варианте окажутся на хлебных должностях советников и консультантов в тех же офисах и/или связанных с начальством организациях. Чиновники знают, что их карьера может пойти под откос лишь в случае, если после каких-то совсем уж выдающихся



ся провалов они попадут под гнев начальства или (что более вероятно) если кто-то решит их подсадить посредством заказного уголовного дела. Но и занять более высокие посты, скорее всего, со временем будет еще сложнее, поскольку приоритет при назначении часто будет отдаваться детям особ, приближенных к главе государства (как в случае Алексея Рогозина).

Лояльность для российских чиновников оказывается важнее эффективности управления и по другим причинам. Их первоочередной задачей является поддержание требуемого руководством политического порядка — достижение требуемых результатов выборов и отсутствие массовых протестов на вверенных им территориях и секторах управления. Так, американские политологи Джон Рейтер и Грэм Робертсон, проанализировав назначения и отставки глав исполнительной власти регионов России, пришли к выводу, что для работы на этих должностях способность принести Кремлю голоса на выборах была куда важнее, чем достижение успешных результатов в социально-экономической сфере. В преддверии нового цикла выборов стимулы к политической лояльности, скорее всего, лишь усилятся, отодвигая заботу об эффективности на второй план.

Поэтому следует ожидать, что результаты новой реформы государственного управления окажутся еще

более скромными, нежели у предшествующих попыток. Увеличится вал отчетности на всех уровнях управления, возможно, появятся новые органы внутреннего контроля, и, наверно, кто-то из чиновников будет демонстративно подвергнут публичной порке и с позором лишится должностей. Но без кардинальных изменений стимулов и механизмов управления введение очередных формальных показателей и создание новых комиссий будут создавать лишь видимость преобразований.

Реальным переменам в сфере государственного управления препятствует прежде всего отсутствие политической воли у руководства страны, важнейшей политической опорой которого как раз и выступает российское чиновничество. Вести «огонь по штабам» на фоне экономического кризиса российские власти едва ли решатся. Поэтому миссия повышения качества управления страной в сегодняшних условиях оказывается невыполнимой — российское государство при нынешнем политическом устройстве невозможно значительно улучшить. А это означает, что качество госуправления будет оставаться на низком уровне долгие годы, если не десятилетия.

**РБК**, <http://www.rbc.ru/opinions/politics/25/04/2016/571e19839a794714bbcad82b>



## Цели и задачи реформы

- Обеспечение эффективного и ответственного управления системой общественных финансов Российской Федерации, соответствующего лучшим образцам мировой практики
- Повышение результативности бюджетных расходов и оптимизация управления бюджетными средствами на всех уровнях бюджетной системы
- Повышение качества предоставления бюджетных услуг

MyShared



Экономический факультет МГУ

Кафедра макроэкономического регулирования и планирования

## Этапы проведения реформы государственного управления

- этап: «основные реформы», имеющие своей целью обеспечение или укрепление дисциплины в государственном секторе: итог — прочно укоренившаяся традиция следования правилам
- этап: «передовые реформы»: постепенная модернизация, применение новых договорных принципов в договорной практике

MyShared



## ВЗНОСЫ НА КАПРЕМОНТ ЗАКОННЫ, НО ПРОГРАММА ТУМАННА

Конституционный суд РФ на заседании 12 апреля постановил, что взносы на капремонт не противоречат Конституции, однако юристы, депутаты и представители управляющих компаний продолжают считать, что действующая система взносов далека от совершенства, а сам КС потребовал, чтобы законодатели конкретизировали порядок формирования программ капремонта.

### Страсти по капремонту

С 1 июля 2015 года в рамках федеральной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах жители должны оплачивать взносы на капитальный ремонт. Величина взноса определена в зависимости от региона. Сбор средств осуществляется двумя способами. Первый — индивидуальный, когда члены ТСЖ или ЖСК самостоятельно формируют фонд капитального ремонта для своего дома и зачисляют средства, поступающие от жильцов, на спецсчет. Второй способ — «котловой», он предполагает привлечение средств за счет накоплений других домов и проведение ремонта в случае, если дом еще не собрал достаточно средств. Данный закон вызвал большой резонанс среди граждан, обнаруживших в своих коммунальных платежках новую внушительную графу, а также не оставил равнодушными политических и общественных деятелей. В начале 2016 года группа депутатов Госдумы обратилось с запросом в КС, считая взносы на капремонт дополнительным и неправомерно установленным налогом. По их мнению, первоначальный капитальный ремонт домов с приватизированным жильем должно производить государство.

КС РФ постановил, что взносы на капремонт не противоречат Конституции, они не являются налогом, поскольку должны расходоваться исключительно целевым образом. Не нашел КС РФ и противоречий Конституции в системе «общего котла», поскольку этот механизм позволяет быстро собирать средства для неотложного ремонта, однако очередность проведения капремонта должна определяться на основе объективного состояния домов и может быть оспорена в суде. Суд также подчеркнул, что введение взносов не отменяет обязательств государства перед жителями домов, требовавших капремонта на момент приватизации. Эти здания должны включаться в соответствующие региональные программы в первую очередь, а для их капремонта бюджеты всех уровней могут оказывать дополнительную финансовую поддержку. «Вместе с тем законодателю надлежит конкретизировать порядок исполнения данного обязательства государства», — подчеркнул суд.



### Льготы для «молодых»

Примечательно, что представители управляющих компаний, которым по идее должно быть интересно введение отдельной статьи на капремонт, также отмечают несовершенство действующего порядка взимания средств. «Очевидно, что рынок управления жилой недвижимостью в России находится в руках государства в лице управляющих компаний, аффилированных с местными муниципалитетами. Если бы рынок жилой недвижимости, как рынок коммерческой недвижимости, находился во внешнем управлении и эксплуатировался профессиональными управляющими компаниями, думаю, что закон о капитальном ремонте имел бы совершенно другие контуры», — отметила региональный директор департамента управления недвижимостью Colliers International Маргарита Аристархова. Сбирать взносы за капремонт дома нужно, но необходимо обеспечить сохранность и преумножение средств и справедливость размера взносов. «Отчисления жильцов «молодых домов» должны быть ниже, а чем ближе время проведения капремонта, тем выше сумма. Это станет еще одним плюсом выбора новостроек при прочих равных и будет стимулировать их продажи», — считает М.Аристархова.

Исполнительный директор УК «Пионер-сервис» Денис Снегов вообще считает, что сбор на капремонт новостроек логично производить после истечения гарантийного срока, по которому в соответствии с законодательством застройщик несет обязательства — это три года для инженерных коммуникаций и пять лет для строительных конструкций. «Таким образом, ранее трех лет нет необходимости осуществлять сбор денежных средств на капремонт многоквартирного дома», — пояснил Д.Снегов.

### Амнистия для «старых»

В целом эксперты согласны с введением спецсчетов для аккумулирования средств на капремонт, за которые изначально ратовал Минстрой. «Мы ставим своей целью, чтобы к 2020 году средства на спецсчетах накапливали 50% многоквартирных домов. Сейчас эта цифра составляет около 10%», — сообщил летом 2015 года журналистам заместитель министра строительства и ЖКХ Андрей Чибис. Впрочем, 12 апреля он сообщил журналистам, что на начальном этапе система «общего котла» необходима, потому что дома, требующие незамедлительного ремонта, будут долго копить деньги на спецсчете. Спецсчета действительно не панацея для старого жилого фонда.

Например, власти Москвы оценили капитальный ремонт типового панельного дома 1975 года постройки в спальном районе Москвы с общей площадью квартир около 7,6 тыс. кв. м более чем в 100 млн. руб. Жильцы дома, преимущественно пожилые люди, оказались перед неоднозначным выбором: или платить взносы региональному оператору и получить ремонт в 2032 году, или сформировать спецсчет и начать проводить ремонтные работы по мере накопления средств на нем.

Несложно подсчитать, что средства для полного проведения капремонта будут аккумулироваться более 70 лет, но зато пожилые жители дома доживут до первых улучшений, а вот жильцы средних лет рискуют всю жизнь прожить в перманентном капремонте, но так и не застать его финала. «Необходимо определить возраст домов, которые должны быть изначально отремонтированы и приведены в порядок государством (муниципалитетом), чтобы далее уже собственники могли самостоятельно содержать дома. Ведь дома 50–60-х годов прошлого века постройки не могут быть восстановлены без участия государства. Думаю, что государство должно принимать участие в ремонте домов, чей возраст превышает 25 лет – 1991 года постройки и ранее», – отметил Д.Снегов.

### Капремонт по кругу

Также необходимо обеспечить наличие обоснованной сметы и заключения независимой экспертизы (при этом в состав экспертной группы должны входить и представители дома) о необходимости проведения капитального ремонта, добавила М.Аристархова: «Капремонт любого объекта, хоть и идентичен внешне по комплексу мероприятий, но имеет массу особенностей и нюансов,

характерных для каждого конкретного здания. Например, жители двух совершенно одинаковых многоэтажных домов, но разной этажности заплатят за ремонт разные суммы. Собственники квартир более высокой многоэтажки заплатят за ремонт меньше, так как чем выше дом, тем дешевле обходятся инженерные коммуникации. Или если здание историческое, находится в центре города, то затраты на капремонт могут быть еще выше».

Если же взять в качестве абстрактного примера любую столичную новостройку, то несложно понять, что сборы средств на капремонт с жителей без участия государства превратятся в закольцованный процесс. Граждане будут исправно аккумулировать средства на спецсчетах, но при действующей в Москве ставке по 15 руб. за кв. м в месяц капремонт превратится в непрерывную историю. Когда же через 50–60 лет завершится первый капремонт, то дом уже будет морально готов ко второму. «Взносы на капитальный ремонт будут носить постоянный характер», – отмечает руководитель консалтингового бюро WISECONSULT Елена Сомусева.

Юрист указала, что у каждого элемента в жилом доме есть свой срок службы, например, кровлю дома, в зависимости от материала покрытия, необходимо менять или капитально ремонтировать минимум через 5 лет, максимум – через 90 лет. Для систем электроснабжения срок службы определен в 15 лет. Граждане смогут проводить капремонт отдельных элементов по мере необходимости, однако по каждому дому будет необходимо просчитывать сроки ремонта различных систем и элементов, а также денежных средств.

*«Интерфакс-недвижимость», <http://realty.interfax.ru/ru/analytics/comments/65624>*



# В МЕСТНЫХ ЗАКОНАХ НАШЛИСЬ НЕУМЕСТНЫЕ

**Ирина Нагорных, корреспондент,  
Виктор Хамраев, обозреватель, газета «Коммерсантъ»**

Генпрокуратура подготовила отчет за 2015 год о прокурорском реагировании на факты несоответствия регионального законодательства федеральному. С 2000-х годов, когда региональные законодатели обладали высокой степенью свободы, политических несоответствий почти не осталось. Теперь прокуратура больше занимается экономическими вопросами. Всего в 2015 году по требованию прокуратуры откорректировано или отменено 3 тыс. региональных и 125,9 тыс. муниципальных правовых актов. Напомним, одной из первых заметных акций Владимира Путина на посту президента в 2000-х годах стало приведение регионального законодательства в соответствие федеральному. Несмотря на декларирование верховенства федерального законодательства над законами субъектов РФ, тогда в регионах действовали сотни законов, противоречащих федеральным, в том числе уставы и конституции.

Сейчас противоречия политического характера в региональных законах встречаются редко. К таким можно отнести закон Амурской области об уполномоченном по правам человека, который потребовал вмешательства региональной прокуратуры. Вопреки требованиям законодательства РФ, региональный законодатель не установил в уставе области ни порядка избрания, ни срока полномочий, ни источника финансирования работы уполномоченного. По требованию прокуратуры соответствующие изменения внесены в устав в феврале 2016 года.

Среди случаев законодательных противоречий в 2015 году в основном преобладали те, которые позволяют региональным субъектам «экономить» бюджетные средства на гражданах. Так, в Туве закон «Об образовании» лишил сельских учителей части социальных льгот по оплате жилья, отопления и освещения, которые были установлены федеральным законодателем для удержания кадров на селе. Региональным законом предусматривалась компенсация один раз в год в размере 2,5–3 тыс. руб. при средних расходах на одно домохозяйство около 8,8 тыс. руб. По представлению прокуратуры решение о корректировке закона принял Верховный суд Тувы.

На случаи урезания социальных льгот на проезд прокуратура отреагировала в Нижегородской области, Краснодарском крае (там прошли массовые выступления пенсионеров) и в других регионах. С другой стороны, Генпрокуратура ликвидировала как противоречащие Бюджетному кодексу решения регионов, в том числе дотационных, которые по своей инициативе установили «золотые парашюты»

чиновникам. Например, повышенные пенсии не удалось получить брянским чиновникам. По представлению прокуратуры Верховный суд РФ в декабре 2015 года отменил закон Брянской области о пенсионном обеспечении лиц, замещавших госдолжности, который предусматривал пенсии в размере от 45% до 65% от среднемесячного заработка чиновников (в результате было сэкономлено 32 млн. руб. бюджетных средств).

Из-за пробела в законодательстве, которое регламентирует выплаты только служащим, прокуратуре не всегда удается ограничить доплаты выборным муниципальным должностным лицам. Например, в Бурятии при дефиците бюджета Улан-Удэ 700 млн. руб. доплаты к пенсии городским чиновникам в 2015 году составили 13 млн. руб., а доплаты к трудовой пенсии одного экс-мэра Улан-Удэ — почти 140 тыс. руб. Некоторые нормы положения «О ежемесячной доплате к страховой пенсии в органах МСУ и пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы в Улан-Удэ» прокуратурой были оспорены в конце 2015 года, после чего администрация города согласилась добровольно удовлетворить требования, но пока не завершила эту работу. По протесту прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа приведены в соответствие с федеральным законодательством три решения органов МСУ Нефтеюганского района, которыми были установлены надбавки муниципальным служащим за наличие ученой степени в размере 10% от окладов.

Заместитель начальника управления по надзору за соблюдением прав и свобод человека главного управления Генпрокуратуры по надзору за исполнением федерального законодательства Николай Честных сказал, что прокуратура в течение года проводит мониторинг законодательства и реагирует в случае обнаружения противоречий. Прокурорам на местах зачастую помогает право законодательной инициативы, которым они обладают (в отличие от Генпрокуратуры). Сейчас такие противоречия, сказал политолог Ростислав Туровский, — «проблема техническая, организационная, регионы просто не успевают должным образом корректировать свое законодательство» вслед за федеральным. «Осталось единственное политическое несоответствие: глава Татарстана по-прежнему называется «президентом», невзирая на запрет, установленный федеральным законом», — напомнил эксперт, отметив, что по этому поводу конфликта с Татарстаном нет.



[Http://www.kommersant.ru/doc/2961109](http://www.kommersant.ru/doc/2961109)

# БАРВИХИНСКИЙ КАЗУС

**Александр Ивахник, руководитель департамента политологического анализа  
Центра политических технологий**

Начало деятельности Эллы Памфиловой во главе Центризбиркома уже ознаменовалось неординарным поступком — отменой муниципальных выборов в Барвихе, назначенных на 24 апреля. Этому предшествовали громкие жалобы на нарушения в ходе досрочного голосования, с которыми выступили зарегистрированные кандидаты из команды Алексея Навального, и конфликт этих кандидатов с главой ЦИК.

Поселок Барвиха Московской области известен как едва ли не самое элитное место в России. Однако он не состоит сплошь из фешенебельных особняков. Примерно половину 8-тысячного населения Барвихи составляют коренные местные жители, проживающие в запущенных пятиэтажках, имеющие весьма скромный достаток и занятые в основном обслуживанием богатых и знаменитых. В общем — поселок контрастов. В таком необычном месте соратники Алексея Навального решили провести необычный эксперимент: используя возможность зарегистрироваться в качестве кандидатов, собрав всего 10 подписей избирателей, пять сотрудников Фонда борьбы с коррупцией выставили свои кандидатуры (всего там избирается 10 муниципальных депутатов). Целью эксперимента Навальный назвал тестирование нового состава ЦИК с точки зрения его реакции на вероятные нарушения избирательного процесса.

Такие нарушения стали вопиющими, когда в субботу, 16 апреля, началось досрочное голосование. Кандидаты из ФБК и журналисты сообщали о многочисленных случаях организованного подвоза избирателей на два участка для голосования в микроавтобусах, причем многие избиратели являлись мигрантами, лишь одной-двумя неделями ранее получившими регистрацию в Барвихе в «резинových квартирах». В ответ на эти сообщения глава ЦИК Элла Памфилова в понедельник провела рабочую встречу с участниками выборов в Барвихе. На встрече присутствовали кандидаты от всех партий — около 20 человек. До этого в ЦИК поступило 26 официальных письменных жалоб на ход выборов, из них лишь одна — от соратников Навального. Однако на самой встрече представители команды Навального вели себя наиболее активно. Они заявили, что подвоз избирателей на участки организовала местная администрация. По их данным, за выходные дни в Барвихе досрочно проголосовали более 100 человек. Юрист ФБК и кандидат в депутаты Иван Жданов рассказал, что немалая часть этих людей прописаны в доме, принадлежащем кандидату из «Единой России». Оппозиционеры также сообщили о давлении на независимых

кандидатов с использованием административного ресурса, о нарушениях предвыборной агитации их конкурентами.

Кандидаты из ФБК потребовали от главы ЦИК принятия немедленных решительных мер. Памфилова обещала рассмотреть и проверить жалобы и потом направить официальный запрос в Генпрокуратуру РФ. Такая позиция не удовлетворила несистемных оппозиционеров. Навальный назвал итоги встречи «никакими» и спрогнозировал, что Памфилова «будет похуже Чурова». Со своей стороны, Памфилова заявила «Газете.ру», что разочарована общением с соратниками Навального: «Я готова помогать, но я не готова сталкиваться с враньем и передергиванием фактов».

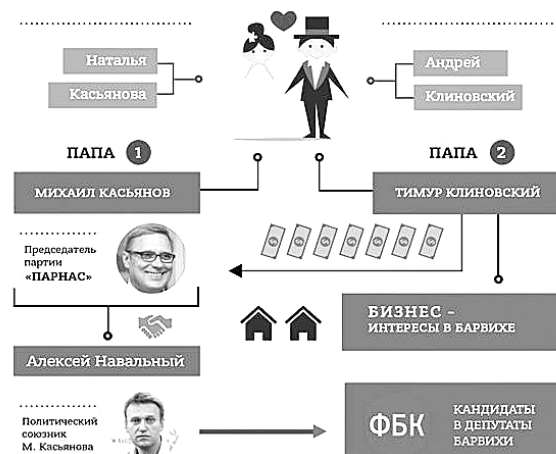
19 апреля Центризбирком направил в Барвиху своих представителей для изучения всех документов и уточнения данных о возможных нарушениях в ходе досрочного голосования. В тот же день Элла Памфилова направила запрос генпрокурору Юрию Чайке с просьбой провести проверку в связи с заявлениями о нарушениях в ходе досрочного голосования и принять меры. Тем не менее в тот же день четыре из пяти кандидатов команды Навального заявили о снятии своих кандидатур с выборов в Барвихе из-за многочисленных нарушений. «Эксперимент закончен. «Выборы» в Барвихе организованы просто как цепочка уголовных преступлений. Эти уголовные преступления организованы местной и областной властью, а ЦИК и лично Памфилова их покрывают», — написал Алексей Навальный в своем блоге.

Он потребовал отменить выборы в Барвихе, привлечь к уголовной ответственности организаторов досрочного голосования, распустить местную и областную избирательные комиссии и призвал Эллу Памфилову уйти в отставку с поста главы ЦИК. Позднее кандидаты от ФБК устроили одиночные пикеты у здания Центризбиркома. Всё это выглядело как жесткий политико-психологический прессинг в отношении Памфиловой, с назначением которой на пост главы ЦИК продвинутая часть общества связывала большие ожидания.

В интервью радиостанции «Говорит Москва» Элла Памфилова отреагировала на этот прессинг также достаточно



## ЗАЧЕМ НАВАЛЬНОМУ БАРВИХА?





жестко: «Ожидаемый сценарий. У мальчиков малограмотных, которые плохо знают законодательство, сдали нервы. Ну это их проблемы. Это никак не влияет на мою работу и вообще на работу комиссии». Казалось, все усилия Навального и его команды ни к чему не привели. Мало кто со вниманием отнесся к словам Памфиловой о том, что на среду намечено плановое заседание ЦИК, на котором первым вопросом будет стоять рассмотрение ситуации в Барвихе.

И вот на заседании 20 апреля произошла сенсация. Элла Памфилова выступила с предложением обязать территориальный избирком Одинцовского района Московской области отменить решение нижестоящего муниципального избиркома о назначении на 24 апреля досрочных выборов совета депутатов. ЦИК принял это предложение единогласно. В постановлении отмечаются и нарушения при принятии решений о назначении досрочных выборов, и нарушения в процессе досрочного голосования. На этой основе делается вывод: «Восстановить нарушенные избирательные права граждан в настоящее время объективно не представляется возможным, а проходящая избирательная кампания в своей основе имеет неустраняемые дефекты. Следовательно, проведение выборов с установленными нарушениями законодательства приведет к объективной невозможности выявить действительную волю избирателей, что недопустимо». Вечером территориальная избирательная комиссия Одинцовского района выполнила предписание ЦИК.

После заседания Элла Памфилова сообщила журналистам, что решение об отмене выборов в Барвихе «готовилось не спонтанно и не со вчерашнего дня». По словам главы ЦИК, еще на прошлой неделе в комиссию поступил «ряд серьезных, профессиональных обращений». Однако думается, что если бы не скандал, устроенный группой Навального, то Центризбирком не принял бы столь радикального решения. Вместе с тем неправильно трактовать это решение просто как уступку несистемным оппозиционерам. Скандал привлек широкое общественное внимание. Видимо, Элла Памфилова поняла, что если она спустит его на тормозах, то утратит или сильно подорвет кредит доверия, полученный при назначении на пост. А впереди менее чем через полгода — главные выборы, ради повышения легитимности которых Кремль и поставил Памфилову на это место. Если же доверие будет подорвано уже сейчас, то для амбициозной и дорожающей своей репутацией Эллы Памфиловой остро встает вопрос: зачем тогда вообще было занимать место Чурова? Возможно, она поставила этот вопрос и в администрации президента, и там согласились с такой позицией.

Отменой выборов дело не ограничилось. В интервью «Эху Москвы» Памфилова сообщила, что ЦИК направил в МВД

на имя министра Колокольцева семь жалоб с просьбой проверить основания выдачи паспортов и гражданства РФ ряду граждан, которые досрочно голосовали в Барвихе. А также проверить, каким образом происходила массовая регистрация людей в так называемых «резиновых квартирах». Кроме того, на заседании ЦИК Памфилова заявила о необходимости смены председателя избиркома Санкт-Петербурга Алексея Пучнина, которого там называют «питерским Чуровым».

Она отметила, что прошедшие избирательные кампании в Петербурге сопровождались большим количеством жалоб со стороны участников выборов, что свидетельствует о недостатках в деятельности участковых и территориальных комиссий. После этого глава ЦИК провела встречу с Пучниным, по итогам которой он написал заявление об отставке по собственному желанию. Также Памфилова сообщила, что ЦИК открыл для жалоб горячую линию: «Мы уже выделили это направление, чтобы у нас был один канал, куда стекаются быстрые, оперативные жалобы. В письменном, электронном виде, телефонном виде, — как угодно. Это отдел быстрого реагирования».

Понятно, что адекватно отреагировать на злоупотребления в ходе организации выборов в отдельно взятом элитном поселке неизмеримо проще, чем обеспечить соблюдение законодательства при проведении избирательных кампаний в федеральном масштабе. Здесь очень многое зависит от почти сотни региональных и многих тысяч территориальных избирательных комиссий, кадровый состав которых был сформирован в эру «волшебника Чурова». До выборов в Госдуму серьезных изменений в этом отношении Элле Памфиловой при всем желании добиться не удастся. Но в любом случае решения ЦИК и заявления Памфиловой — это сигнал нижестоящим избиркомам всерьез воспринимать свою ответственность и последствия допущенных нарушений законодательства.

Некоторые эксперты трактовали случившийся конфликт между командой Алексея Навального и главой ЦИК как «игру с нулевой суммой» и оценили его исход — решение об отмене выборов в Барвихе — как морально-политическую победу Эллы Памфиловой. Думается, правильнее ставить вопрос иначе. На самом деле выиграли избиратели. Прецедент с Барвихой дает и кандидатам от демкоалиции, и другим кандидатам больше уверенности в том, что их жалобы будут всерьез рассматриваться в избиркомах разных уровней, а наиболее вопиющие случаи дойдут до ЦИК. А это значит, что избирательная кампания получает шанс стать более реальной и конкурентной, что отвечает интересам всех избирателей.

[Http://politcom.ru/21019.html](http://politcom.ru/21019.html)



# ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА: ОБРЕТЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО КУРСА

**Ростислав Туровский, доктор политических наук, вице-президент  
Центра политических технологий, профессор НИУ «Высшая школа экономики»**

Уже начинающаяся электоральная кампания 2016 года тесным образом связана с проблемной социально-экономической повесткой. Однако было бы неправильным искать в этой кампании только технологические ходы и ухищрения, нацеленные на то, чтобы любыми способами сохранить политический статус-кво, отбиваясь таким образом от вызовов кризиса. Конечно, было бы неправильным для властей делать на это ставку. В складывающейся ныне ситуации речь идет не просто о думских выборах и даже не о выборах президента страны, до которых осталось не так уж много времени. На повестке дня — вопрос о трансформации политической системы, которая позволила бы ей лучше и эффективнее адаптироваться к различным вызовам — как внешним, так и внутренним, решая при этом актуальные общественно-политические задачи.

Если говорить о партийной системе, то пределы возможностей «Единой России» давно достигнуты. Партия сыграла свою консолидирующую роль, объединив основную часть элиты и мобилизовав наиболее лояльного избирателя. Делалось это иной раз в спешке и с нажимом, что не могло не привести к обратным эффектам. Вершины ее популярности остались все-таки в прошлом, и вряд ли можно изобрести какой-либо хитроумный и дорогой ребрендинг, который позволил бы «Единой России» тотально и при этом честно и обоснованно доминировать на фоне всех остальных партий на всю обозримую перспективу.

Конечно, ключевым стабилизирующим фактором для политической системы была и остается популярность Владимира Путина. Однако имеются и другие причины, влияющие на исход выборов, у которых есть и своя динамика, и региональные различия. На региональном уровне на политическое развитие всегда определяющим образом влияли два фактора. Это — управленческая эффективность губернаторов и мэров, а также текущая динамика социально-экономического развития территорий. Говорить о каких-то крупных успехах и достижениях по обоим вопросам сейчас не приходится. И если еще можно найти в России местных руководителей, способных проводить результативную антикризисную политику, то социально-экономическое положение ухудшается повсеместно. Это создает проблему возможной эрозии политической системы с ее нижних этажей, способной подорвать доверие к властным институтам как таковым.

Принципиальное отличие предстоящей федеральной кампании, охватывающей как думские, так и президентские выборы, состоит в том, что старая модель, испытанная, если говорить о выборах парламента,

в 2003, 2007 и 2011 годах, работать уже не будет. Предыдущие выборы проходили в условиях экономического роста или, как в 2011 году, — послекризисного подъема экономики. Пик успешности старой модели достигнут в далеком 2007 году, когда выборами на местах занимались уже не выборные, а назначенные Владимиром Путиным и соответственно более зависимые и интегрированные в вертикаль губернаторы. Но в основе своей это были «старые» губернаторы, имевшие большой и успешный электоральный опыт и хорошо разбиравшиеся в выборах. Таким образом, формула «губернаторский ресурс + повышение уровня жизни» создавала потенциал для успешного проведения выборов на местах и влияла на их итоги.

Выборы 2011 года проходили в той же, но уже инерционной логике, и по этой причине дали не столь большой результат «Единой России». Во-первых, на них повлиял нарастающий отрыв губернаторского корпуса от народа, вызванный множеством неудачных губернаторских замен и снижением публичности региональной власти. Во-вторых, сказались все-таки и последствия кризиса, которые осознаются и проявляются в социальной среде с определенным временным лагом. Иными словами, улучшение социально-экономических показателей еще не создавало на том этапе повсеместного прилива доверия к властям. Поэтому результативность кампании «Единой России» упала, не говоря уже о снижении уровня общественных ожиданий от этой партии — именно как от партии. Все мы помним, какой критике подвергалась тогда «Единая Россия», в том числе со стороны вполне системных игроков.

В настоящее время региональная социально-экономическая повестка создает еще более крупные риски для политической системы. Фактически уже произошло исчерпание возможностей региональных бюджетов, растет неопределенность. Региональные власти не вполне понимают, на чем необходимо экономить, а какие расходы следует сохранять, отсюда и большой разнобой в той политике, которую они сейчас проводят. По итогам прошлого года, например, случилось заметное сокращение региональных расходов на ЖКХ, состояние которого становится все более острой темой. Небольшим, но симптоматичным оказалось сокращение расходов на общее образование. Есть регио-

ны, где доходы настолько уменьшились, что власти вынуждены «резать» все подряд (как в Амурской области). Федеральный центр в лице правительства не оказывает регионам действенной помощи (помимо точечных решений) и упускает ситуацию на местах. В связи с этим нарастание



нерешаемых социально значимых проблем в регионах и муниципалитетах — это серьезная и отнюдь не одномоментная угроза. Напротив, их обострение может принять беспрецедентный для периода правления Путина характер. Это требует столь же серьезных решений в российской внутренней политике.

Теоретически, конечно, можно попытаться вновь войти в ту же самую воду и в предстоящей кампании, но социально-политические условия этому никак не благоприятствуют. Тем более было бы крайне опасным ждать со «старым багажом» думских выборов 2021 года, которые при инерционном подходе просто окажутся провальными и непредсказуемыми. На ближайших выборах инерционный сценарий со ставкой на технологические приемы и старые методы административного ресурса вряд ли целесообразен. Конечно, можно попытаться выжать максимум из национальных республик и сельских районов, но это уже было сделано в прошлый раз.

Более того, трудно назвать сейчас социальную группу, которая была бы абсолютно лояльной и надежной для властей. Например, опора на бюджетников, безусловно, важна, но постепенно теряет смысл и эффективность. Повышение зарплат в бюджетной сфере не имело столь мощного социально-политического эффекта, на который можно рассчитывать. Бюджетные зарплаты теперь съедает инфляция, реальные доходы бюджетников нередко снижаются из-за отсутствия премий и надбавок, процессы оптимизации бюджетных учреждений ведут к их дальнейшему закрытию. Тем временем чиновники и военнослужащие — это не столь массовые категории, чтобы рассчитывать на их лояльность.

На самом деле и в вопросе политической мобилизации не все так просто, как кажется на основе социологических данных. Поддержка власти находится на высоком уровне, но эта массовость может быть обманчивой. С политической точки зрения важно, чтобы обеспечение массовой поддержки сочеталось с адресной работой власти с определенными целевыми аудиториями, теми или иными социальными группами. Так формируется надежная поддержка. Вместо этого принимаются противоречивые решения, особенно со стороны правительства, которые не позволяют обеспечить прочную политическую поддержку со стороны каких-либо значимых групп, основанную на наличии позитивного взаимодействия этих групп с властями. Например, пенсионеры могут казаться такой группой, но темпы повышения пенсий, как и сам уровень пенсий нельзя признать достаточными, и качественных изменений здесь тоже не предвидится. Подмена же планомерной работы с целевыми аудиториями массовой индоктринацией в современном российском обществе способна создавать только временные мобилизационные эффекты. Это уже показывает постепенное превращение крымского консенсуса из мобилизационного в фоновый фактор, эффективность которого будет постепенно снижаться по мере усложнения общественной повестки.

Таким образом, как старая модель выборов, так и идеологические кампании не способны повысить надежность политической системы. Напротив, есть риск сделать ее слишком хрупкой. В связи с этим назрела потребность в системных решениях, которые постепенно начинают

реализовываться Кремлем, но нуждаются в безусловном и планомерном продолжении, в оформлении в целостный внутриполитический курс. Главная задача такого курса — это повышение качества политических институтов и вместе с этим — гибкости системы в ее реагировании на различные вызовы. Действия, предпринимаемые внутриполитическим блоком президентской администрации во главе с Вячеславом Володиным, вполне соответствуют потребностям в решении этой фундаментальной задачи.

В процессе и на фоне предстоящей думской кампании уже можно выделить три системных решения, которые связаны между собой по смыслу и способны преодолеть инерционный сценарий. Первое из них — это изменение роли губернаторов в политическом развитии страны. Итоги выборов в свое время оказались в чрезмерной зависимости от управленческой эффективности региональных руководителей, их достижений и промахов в экономике и социальной сфере. Это четко продемонстрировало очень существенное «разбегание» регионов по уровню голосования за «Единую Россию» в 2011 году, сопровождавшееся снижением устойчивости электоральной поддержки партии власти и проецированием антигубернаторских настроений на федеральные выборы.

С тех пор было принято еще одно системное решение — возвращение прямых губернаторских выборов. Подавляющее большинство ныне действующих губернаторов прошло через эти выборы и обрело личный электоральный опыт, что, конечно, может повысить эффективность их работы с населением в рамках федеральной кампании. Однако не всегда губернаторские выборы носили конкурентный характер, а сами кампании были активными и содержательными. Кроме того, на поддержку губернаторов сильно влияли не связанные с ними процессы — общий рост лояльности россиян, вызванный событиями федерального масштаба, и слабость и беспомощность региональной оппозиции. Да и нынешний кризис стал оказывать негативное влияние на поддержку именно нижних этажей российской власти.

В этих условиях совсем уходить от включения губернаторов в думские выборы было бы неправильным с учетом того, что главы регионов остаются и будут оставаться центральными политическими фигурами на местах. Есть, конечно, в России и подлинно популярные губернаторы. Однако практика прямого участия региональных глав в роли «паровозов» себя изжила, и ее резкое ограничение обозначает верную тенденцию. Одновременно это позволяет наконец отказаться от «вотчинного» принципа организации федеральных кампаний, когда центр возлагает на каждого губернатора ответственность за результат, не особенно интересуется методами получения этого результата, но готов наказывать тех, кто не справился с задачей, и поощрять наиболее выдающиеся процентные показатели партии власти.

Попытки уйти от этого принципа предпринимались уже не раз, и тема отказа от тактики «паровозов» возникает в российских верхах регулярно уже много лет. Но только сейчас сложились наконец обстоятельства, позволяющие начать от нее избавляться. Со стороны губернаторов гораздо важнее обеспечение благоприятного социально-политического климата в регионе, а не сверхвысокого результата «Единой Рос-

сии» любой ценой. От этого зависит не столько количество лояльных голосов, сколько качество выборов, что гораздо важнее. В частности, ответственность губернатора за политический климат в регионе означает соблюдение им правил игры, предполагающих развитие электоральной конкуренции, отказ от административного давления, диалог власти с различными общественно-политическими силами. Сами губернаторы, «выросшие» в условиях неконкурентной среды или собственных попыток уничтожить конкуренцию, пока не в состоянии сформулировать перспективный внутривнутриполитический курс. Понимая это, федеральный центр пытается внедрять эти правила в виде своих прямых установок или через создание политически важных прецедентов. Здесь, конечно, может возникнуть и поле для позиционной игры в отношениях между центром и губернаторами, поскольку их стратегии не вполне совпадают и как раз губернаторы чаще всего оказываются игроками, борющимися за интересы своей личной власти. Возникают и конфликты между центром и губернаторами. Но в любом случае губернаторы постепенно теряют политическую инициативу в электоральном процессе, что можно признать позитивным трендом для развития в регионах более здоровой и разнообразной политической среды.

Альтернативная модель федеральной кампании — это конструкция более сложная, но и перспективная. Для нее требуется не только более жесткий контроль Кремля над поведением элит и нейтрализацией их конфликтов, но и наличие на местах политических игроков, способных проводить качественную публичную кампанию. В случае «Единой России», например, возрастает нагрузка на руководителей региональных политсоветов и исполкомов, причем главам политсоветов уж точно пора становиться активными и узнаваемыми публичными фигурами. Это позволяет партии выйти из ее бюрократического образа и из губернаторской тени и стать более влиятельным игроком.

Второе системное решение связано с повышением качества депутатского корпуса. Депутаты Госдумы — и в целом как группа политической элиты, и каждый в собственной роли — могут и должны стать новыми и более самостоятельными игроками в центре и регионах. До сих пор депутаты виделись как некий вторичный и мало-значимый элемент в политических отношениях. Их было принято считать чьими-то ставленниками, проводниками каких-то политических и коммерческих интересов либо просто заднекамеречниками, проведенными в Госдуму для послушного голосования. Но из-за этого остается на низком уровне авторитет российского парламента в обществе, велико и недоверие к институту партий.

Более чем актуальной задачей становится сейчас формирование сильного и работоспособного депутатского корпуса. В перспективе именно от него, а не от губернаторов должны будут зависеть результат выборов и устойчивость политического режима на его региональных этапах. Речь, разумеется, идет не только о «Единой России», но и о других партиях, у которых ситуация не лучше, а попыток «работы над собой» гораздо меньше. Для «Единой России» важнейшим процессом в связи с этим являются праймериз, которые в этом году тоже вышли на новый уровень.

Сам институт праймериз удалось внедрить в партийную практику давно, но ставка на конкурентные думские праймериз, проходящие по открытой модели и в один

день, — это несомненный шаг вперед. Понятно, что повсеместно обеспечить реальную конкуренцию на праймериз невозможно: слишком сильны и очевидны интересы многих игроков из числа действующих депутатов, губернаторских групп влияния, ФПГ, которым необходимо провести самих себя и своих ставленников. Тем не менее как минимум можно отметить тенденцию, когда против нынешних депутатов Госдумы выдвигаются сильные соперники из числа депутатов региональных законодательных собраний, представителей ОНФ, выходцев из федеральной элиты и др. Поэтому позиции многих депутатов нельзя назвать защищенными, и ротация депутатского корпуса обещает стать очень существенной.

Подчеркнем, что думская ротация не должна быть сугубо механическим процессом, иначе она будет восприниматься как замена шила на мыло. Однако соперничество на праймериз, участие в дебатах и продвижение своей публичной программы — это возможность повысить качество работы депутатов. Даже те, кто привык опираться на административный ресурс, вынуждены будут пройти через публичные процедуры праймериз, включая тех, кто баллотируется по списку. Кампания же в одномандатных округах создает прекрасную возможность для приближения депутатского корпуса к территории и к нуждам избирателей. В результате новые депутаты придут в Госдуму посредством новой же процедуры, а представители нынешнего депутатского корпуса, которым удастся защитить свои позиции, тоже сделают это в публичном поле, а не где-то в закрытых коридорах власти.

Безусловно, сразу провести идеальные праймериз и получить депутатский корпус — мечту невозможно. Проблем при проведении праймериз немало. Среди них и борьба элит, принимающая местами жесткий подкованный характер, и попытки задавить конкуренцию, и использование манипулятивных приемов для мобилизации выборщиков, и наполнение списков участников техническими кандидатами. Все это — старые проблемы и технологии, уходящие корнями даже не в нулевые, а в 90-е годы. Поэтому поводов для критики и претензий, конечно, будет немало. Однако важно то, что курс Кремля во внутренней политике задает благоприятный тренд на длительную перспективу, позволяя улучшить качество парламентского представительства и, следовательно, связь власти и общества.

Третье системное решение — это активизация общественной деятельности, в том числе непосредственно на местах. Давно понятно, что органы региональной и муниципальной власти зачастую уходят от решения многих насущных проблем, ограничиваются бюрократическими отписками или пиар-акциями. Федеральная власть не в состоянии контролировать все мельчайшие детали, а в режиме ручного управления способна решать только единичные вопросы. В условиях бюджетного дефицита многие проблемы могут принять в ближайшие годы критический характер.

Проблемное поле во многих регионах складывается долгие годы, если не десятилетия, и по многим вопросам не делается ничего. Даже перспективные и выгодные проекты иной раз реализуются годами, превращаясь в долго-

строи. Очевидно, что это неблагоприятно влияет на общественные настроения. Однако при этом общественный протест совершенно не обязательно влечет за собой поддержку оппозиционных игроков. Наоборот, как показывает практика, к нынешней оппозиции те люди, которые протестуют по конкретным социальным вопросам, испытывают недоверие. Но и диалог с властью, к которой они апеллируют, организовать слишком непросто. В любом случае никак не следует рассчитывать на то, что нынешний фрагментарный и локальный социальный протест никогда не превратится в протест политический.

Для заполнения этого вакуума формируется целая система общественных организаций. В их ряду выделяется ОНФ, стремящийся обеспечить взаимосвязь между институтом президента и обществом на местах. ОНФ призван не только контролировать реализацию социально значимых президентских решений, но и непосредственно заниматься проблемами, входящими в президентскую повестку. И хотя фронт возник достаточно давно, с прошлого года идет его заметная активизация, и он обретает новое качество. В случае ОНФ тоже необходимо отметить, что речь идет о стратегическом проекте, реализуемом постепенно, без излишней спешки и вне связи с предвыборной конъюнктурой. Фронт уже занял прочные позиции в деле борьбы за честные госзакупки, все больше включается в решение экологических проблем, занимается вопросами ЖКХ, доступной среды и пр. В этом случае как раз важно создать организацию, способную дистанцироваться от интересов региональной власти или бизнеса и работать напрямую с федеральным центром, не уходя от неприятных для губернаторов и мэров вопросов о допускаемых ими нарушениях. В нынешних социально-экономических условиях крайне актуальным становится жесточайший контроль за расходной политикой, поскольку любая нецелевая трата несет сейчас прямую политическую угрозу.

Более того, ОНФ имеет хорошие перспективы для того, чтобы стать механизмом обновления элиты и оживления общественной жизни. Запрос на решение этих задач безусловен. Но партийные элиты, причем абсолютно во всех партиях, слишком заняты борьбой за свои узкие интересы. Причем даже «Единая Россия» получает сейчас больше стимулов к внутреннему обновлению, чем партии парламентской оппозиции, которые замыкаются в себе и ориентируются на сохранение персонального состава сложившихся думских фракций. А вне парламента сильных партийных игроков и вовсе нет. Но слабая непосредственная работа «Единой России» с обществом тоже не позволяет сделать на нее ставку. Отсюда принципиальная важность именно общественного формата организаций, обеспечивающих устойчивую работу политической системы. Речь идет не только об ОНФ, но и о множестве социальных НКО, вступающих в партнерские отношения с государством.

Всю эту общественную деятельность можно, конечно, назвать теорией малых дел, в чем, кстати, нет ничего униженного и обидного. Но это отнюдь не привычное латание дыр и не имитация. Ведь еще недавно трудно было представить ситуацию, когда организации, которые можно назвать провластными и прокремлевскими, включаются в решение острых социальных проблем, оказывают с этой целью давление на органы власти, подключают ресурсы СМИ и общественной поддержки и иной раз даже подвергаются преследованию в лице своих активистов. Такое позиционирование того же ОНФ уже никак нельзя назвать уходом от проблем, их подменой декларациями и пропагандой. Напротив, появляется возможность вести постоянный аудит накопившихся проблем, доходя до уровня малого и среднего города, поселка или городского квартала и не завися от местной власти. Есть и возможность лучше организовать ту самую адресную работу с целевыми аудиториями, о которой мы говорили выше и без которой поддержка власти утратит структурированный и осмысленный характер.

Неудивительно, что ОНФ стал гораздо активнее включаться в думскую кампанию, чем в прошлый раз. Но здесь важно подчеркнуть, что речь не идет об операции по замене одной партии власти на другую, тем более что в рамках нынешней партийной системы главным каналом вхождения ОНФ в думские выборы остается «Единая Россия». Процесс имеет вполне естественный характер, поскольку часть активистов ОНФ приобрела достаточный опыт для того, чтобы претендовать на депутатские мандаты. Но многие активисты ОНФ, напротив, не имеют вкуса к политической борьбе и по-прежнему сконцентрированы на общественных задачах. Задачи, которые решает ОНФ, далеко выходят за рамки электоральной повестки.

Думская кампания 2016 года способна стать поворотным пунктом в политическом развитии страны, но она не решит все существующие проблемы. В России всегда слишком велики и сила инерции, и борьба влиятельных игроков, чтобы можно было целиком и полностью реализовать какой-либо стройный и продуманный политический проект. Однако складываются благоприятные возможности для проведения гибкого внутриполитического курса, учитывающего существующие и меняющиеся общественные настроения и не зависящего от любого кризисного форматора. Укрепление поддержки властей за счет внешней политики и борьбы за национальные интересы — это, безусловно, важное направление, и Владимир Путин занял выигрышные позиции на этом поле в глазах общественного мнения еще в самом начале нулевых годов. Но это никак не

отменяет необходимость укрепления легитимности российской власти за счет целенаправленной внутренней политики, приобретшей притом весьма сложный и тонкий характер.

«Независимая газета», [http://www.ng.ru/ideas/2016-04-18/9\\_course.html](http://www.ng.ru/ideas/2016-04-18/9_course.html)



## В ГОСДУМЕ РЕШИЛИ НЕ ОТМЕНЯТЬ УПЛАТУ ВЗНОСОВ НА КАПРЕМОНТ

*Анна Шушкина, корреспондент «Парламентской газеты»*

В комитете Госдумы по жилищной политике и ЖКХ рекомендовали к отклонению законопроект справедливости, освобождающий от уплаты взносов на капремонт собственников жилья в домах, которые на момент приватизации требовали ремонта. «Зачастую передаваемый гражданам жилищный фонд в порядке приватизации находился в неудовлетворительном состоянии и требовал капремонта», — отметила председатель думского комитета по жилищной политике, один из авторов законопроекта и член «Справедливой России» Галина Хованская. По её словам, государство взяло на себя обязательства по выполнению ремонта такого жилого фонда в законе «О приватизации жилищного фонда РФ». Таким образом, за бывшим наймодателем (государством) сохраняется обязанность произвести капремонт, который не был произведён на момент приватизации жилого помещения.

Однако на деле эти обязательства не выполняются, а перекладываются на плечи граждан. Уже были соответствующие решения Верховного суда, обязывающие в ряде случаев местные власти провести капремонт полностью за свой счёт. Тем не менее Правительство законопроект не поддерживает. «Это «умилительно», когда обязательства государства в таком явном виде прописываются и подтверждены высшими судебными органами, но исполнять их можно только в судебном порядке», — возмущена Хованская. Неправильно залезать в карманы граждан, когда государство перекладывает свои обязательства на собственников, которые решились приватизировать жилые помещения в плохих домах. «Мы хотим, чтобы во внесудебном порядке эти обязательства выполнялись. Мы уже подошли к краю», — отметила депутат.

Но коллеги Галины Хованской по комитету не поддержали данные поправки в Жилищный кодекс. «С 2008 года, со вступлением в силу 185-го федерального закона, из бюджета в систему финансирования капремонта официально вложено 800 млрд. рублей. Более того, когда в прошлом году во всех регионах заработа-

ла система капитального ремонта, государство вложило более 20 млрд. рублей», — отметил зампред комитета по жилищной политике, единорос Павел Качкаев. Поэтому говорить о том, что государство отказывается от своих обязательств, нельзя, считает депутат: «Граждане РФ на протяжении 25 лет не занимались капремонтом. За счёт граждан капремонт стал осуществляться только с 2014 года».

Другое дело, что сегодня сложно разобраться — на момент первой приватизации требовался капитальный ремонт дома или нет, признал депутат. В каждом городе можно найти примеры, когда судебными решениями муниципалитеты брали ремонт на себя. Но тем не менее вводить предлагаемую норму в Жилищный кодекс в связи с этим не нужно, потому что всё и так урегулировано в существующей нормативной базе. Счётная палата РФ тоже считает, что законопроект принимать не нужно. Там уверены, что законопроект приведёт к сокращению финансирования гражданами капремонта и повлечёт перенос сроков, которые предусмотрены региональными программами.

«Также беспокоят и дефициты, которые возникают в ходе исполнения данной инициативы, — за счёт бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ и иных источников реализация региональных программ капремонта станет практически невозможной. В конечном итоге это приведёт к росту ветхого и аварийного жилья», — отметила первый зампред комитета по жилищной политике, единорос Елена Николаева, ссылаясь на позицию Счётной палаты. В итоге было решено рассмотреть законопроект в Госдуме в первом чтении. Несмотря на отрицательную позицию комитета, на пленарном заседании при обсуждении законопроекта один из авторов Галина Хованская выразит своё собственное мнение в его поддержку.

<https://www.pnp.ru/news/detail/124097>



## ЦЕНТРЫ ИННОВАЦИЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ МОГУТ СТАТЬ ТОЧКАМИ РОСТА СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Социальное предпринимательство — особый вид экономической деятельности, развитие которой требует нестандартных подходов, государственной поддержки и комплекса специальных законодательных мер, заявила заместитель Председателя Совета Федерации Галина Карелова на заседании Совета социальных инноваций субъектов Российской Федерации при верхней палате парламента. Тема мероприятия — «Опыт, проблемы и перспективы создания центров инноваций социальной сферы в субъектах Российской Федерации». В заседании приняли участие руководители и представители региональных центров инноваций социальной сферы, представители малого и среднего бизнеса, благотворительных и других общественных организаций, социально ориентированных НКО, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, представители органов исполнительной власти — заместитель министра экономического развития РФ Олег Фомичев, первый заместитель министра труда и социальной защиты РФ Алексей Вовченко, заместитель министра промышленности и торговли РФ Гульназ Кадырова.

Основное внимание было уделено мерам и инструментам поддержки социального предпринимательства. В частности — деятельности центров инноваций социальной сферы в регионах. Они начали создаваться три года назад в рамках инициативы Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов «Снятие барьеров для социально ориентированных некоммерческих организаций». Основная задача центров — поддержка социально-предпринимательских проектов, в том числе консультационная, финансовая, правовая, образовательная помощь, популяризация и продвижение социальных и бизнес-социальных проектов. По словам Галины Кареловой, сегодня центры инноваций социальной сферы (ЦИСС) работают более чем в 20 регионах.

С их помощью предпринимательские проекты реализованы в таких сегментах социальной сферы, как дошкольное и дополнительное образование (частные детские сады, центры развития ребёнка, центры досуга,

творческие студии, семейные клубы, игровые площадки, центры с логопедическим и психологическим направлениями), социальное обслуживание (пансионаты для пожилых), здравоохранение (центры оздоровления детей, кабинеты коррекции зрения, мобильные стоматологические службы), культура (музеи, фото-студии, танцевальные клубы, социальные театры, 3D кинотеатры), спорт (спортивно-оздоровительные центры, массажные кабинеты, центры по обучению плаванию).

Большинство центров создано при участии Минэкономразвития России, которое помогает регионам, выделяя на эти цели с 2013 года бюджетные субсидии. Однако уже работают ЦИССы — организации, созданные как предпринимателями, так и крупными компаниями. Об опыте работы такого центра рассказал директор департамента коммуникационных и социальных проектов ОК «Русал» Рустам Закиев. По его словам, компания заинтересована в повышении уровня социальной и деловой активности в регионах, а потому поддержка социального предпринимательства стала одним из направлений социальных инвестиций компании. Этот проект осуществляется в семи городах четырех субъектов Федерации: Ачинске, Красноярске, Братске, Каменске-Уральском, Красноуральске, Новокузнецке, Североуральске.

Около 400 человек прошли школу социального предпринимательства, для которой компания разработала собственную образовательную программу. Кроме обучения, компания через ЦИСС оказывает консалтинговую и финансовую поддержку. Благодаря ей реализуется 52 социальных проекта, создано 341 рабочее место. Школа социального предпринимательства стала основным проектом центра инноваций социальной сферы Югры, созданного на базе фонда поддержки предпринимательства. За 2 года ее работы, по словам и.о. генерального директора фонда Романа Колупаева, сформировано более 120 социальных проектов, свыше 80 процентов из которых реализуются в Югре. Их успешность повысила интерес к работе в социальной сфере: в 2016 году участниками школы стали 230 чело-



век – в два раза больше, чем в 2015 году. При участии центра инноваций социальной сферы создана ассоциация частных детских садов Югры; создана первая франшиза частного детского сада, формируется франшиза сети логопедических центров «Логопед и Я», реализуются другие проекты.

Вместе с тем, отметили участники заседания, деятельность ЦИССов могла бы оказать большее влияние на развитие социального предпринимательства, если бы они работали в каждом регионе. Галина Карелова подчеркнула, что помощь региону, выразившему готовность создать и развивать у себя центр инноваций социальной сферы, может быть оказана в рамках государственной программы поддержки малого и среднего предпринимательства. В соответствии с ней Министерство экономического развития РФ может выделить субсидии в порядке софинансирования. Участники заседания высказали ряд предложений по созданию ЦИССов в субъектах, где их нет, по системной организации обмена опытом, информированию о лучших социальных практиках, разработке обучающих программ. Необходимо также ускорить решение ряда проблем, которые сдерживают развитие предпринимательства в социальной сфере. В частности, одним из препятствий является отсутствие определения социального предпринимательства. Един-

ственный государственный документ, который даёт ему определение, – приказ Минэкономразвития, в котором социальное предпринимательство понимается только как «предпринимательская деятельность, направленная на решение той или иной социальной проблемы», что явно недостаточно.

Участники заседания говорили также о необходимости усилить поддержку социально ориентированных НКО. Галина Карелова проинформировала, что в Государственную Думу внесен подготовленный депутатами и сенаторами законопроект о введении для социально ориентированных НКО правового статуса «исполнитель общественно полезных услуг», благодаря чему они могут приобрести право на приоритетное получение мер поддержки из бюджетных средств, выделяемых на социальные программы. В ходе заседания отмечалось, что в субъектах Российской Федерации нет единой практики разработки региональных нормативных правовых актов, одинакового понимания и применения отдельных норм законодательства. «Сенаторы готовы инициировать, если потребуется, необходимые поправки в законодательство», – заключила Галина Карелова.

*Пресс-служба Совета Федерации, <http://council.gov.ru/press-center/news/66422/>*





# КОНТРОЛЬ И НАДЗОР ОТПРАВИЛИ ПО КАРТЕ

Белый дом утвердил план его реформы на 2016–2017 годы

Евгения Крючкова, корреспондент «Коммерсантъ»

План мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности (КНД) на ближайшие два года одобрен правительством. С апреля госорганы займутся отбором видов госконтроля для внедрения риск-ориентированного подхода при проведении проверок, чтобы с 2018 года новая модель заработала в полную силу. К концу мая ведомствам предстоит внести в Белый дом законопроект о госконтроле, а до конца июня – разработать предложения по сокращению числа контрольно-надзорных ведомств. Белый дом окончательно определился с реформой контрольно-надзорной деятельности в 2016–2017 годах. Вчера Дмитрий Медведев сообщил об утверждении «дорожной карты» реформы – распоряжение, датированное 1 апреля, опубликовано на сайте правительства. Разговоры о необходимости реформирования КНД начались в Белом доме еще в 2009 году, после чего возобновились в 2014-м. В 2015 году Минэкономики и экспертный совет при правительстве разошлись в подходах к проведению реформы, для урегулирования разногласий президент Владимир Путин поручил правительству разработать «дорожную карту», предусматривающую в 2016 году принятие закона о госконтроле. Согласно поручению, карта должна быть утверждена правительством до 1 апреля.

«Дорожная карта» предусматривает внедрение риск-ориентированного подхода при проведении проверок в отношении бизнеса – этому нововведению посвящен целый раздел документа. Этот подход предусматривает зависимость частоты проверок от степени потенциальных рисков (например, причинения вреда жизни и здоровью граждан, окружающей среде, имуществу или безопасности) на объекте. Как отмечается в документе, мировой опыт показал, что применение такого подхода может значительно сократить общее количество проверок. Сейчас ведомства осуществляют около 130 видов госконтроля, ежегодно проводится более 2 млн. проверок.

Введение нового подхода будет поэтапным. В течение апреля правительство определится с видами госконтроля, к которым будет применяться риск-ориентированный подход на начальном этапе

(в 2017 году), а также распределит предприятия по категориям риска. В течение второго квартала власти рассчитывают закрепить в законодательстве возможность его использования, а к февралю 2017 года – подготовить план перехода всех госорганов на эту модель проведения проверок. Ожидается, что применение риск-ориентированного подхода для всех видов госконтроля начнется с 2018 года.

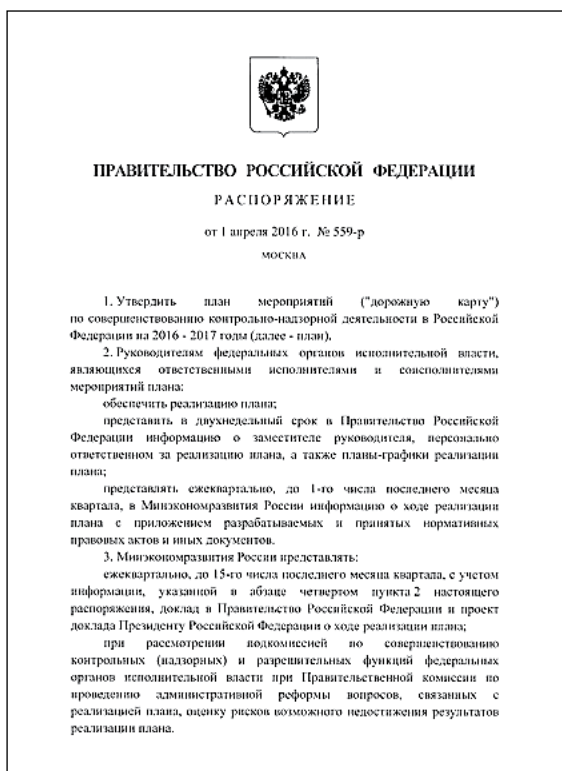
Предполагается также повышение эффективности самих проверок. В частности, в июне Минэкономики должно подготовить законопроект, предусматривающий «совершенствование процедур организации и проведения проверок в целях исключения возможностей уклонения недобросовестных хозяйствующих субъектов от проведения проверок» (говорится в документе). Предполагается также уточнить порядок запроса у предпринимателей документов и информации и предусмотреть возможность использования «проверочных листов».

В рамках мероприятий «дорожной карты» планируется и подготовка предложений по исключению устаревших, дублирующих и избыточных требований к бизнесу – это одна из задач реформы. В июне должна быть завершена разработка предложений по оптимизации структуры и сокращению численности контрольно-надзорных органов и их объединению по сферам деятельности – этим займутся Минэкономики, Минтруд, Минфин и Минюст, а также заинтересованные ведомства и министр по делам «Открытого правительства» Михаил Абызов. Отметим,

в послании Федеральному собранию в декабре 2015 года Владимир Путин поручил правительственной комиссии по административной реформе представить конкретные предложения по этому вопросу до 1 июля.

Итогами реализации мероприятий карты в 2016 году, отмечается в документе, станут разработка и внесение в Госдуму законопроекта о госконтроле – эту работу Минэкономики начало в 2015 году. По поручению Дмитрия Медведева Минэкономики, Минюст, Минфин и Михаил Абызов должны внести его в правительство, как и планировалось, к 1 июня.

[Http://www.kommersant.ru/doc/2956618](http://www.kommersant.ru/doc/2956618)



# ОНФ ПРЕДСТАВИЛ РЕЙТИНГ ГОРОДОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И ДОСТУПНОСТИ ИНФРАСТРУКТУРЫ У ШКОЛ И БОЛЬНИЦ

Инспекция ОНФ «Оценим качество дорог!», проехавшая с июля по декабрь 2015 г. по всем федеральным округам страны, подвела окончательные итоги и представила на заседании центрального штаба народного фронта национальный дорожный рейтинг регионов. Одним из основных критериев оценки стало состояние дорожной инфраструктуры у школ и больниц, которая должна обеспечивать безопасность и доступность этих социальных объектов. Лидерами здесь стали Саранск (безопасность у школ) и Грозный (доступная среда). Согласно нормативным требованиям, школы с точки зрения безопасности дорожного движения должны обязательно быть обустроены такими элементами, как направляющие ограждения (по 50 м с каждой стороны пешеходного перехода), искусственные неровности и знаки ограничения скорости – «40 км/ч» и «20 км/ч». Пешеходный переход должен быть оборудован знаками и разметкой, должны стоять предупреждающие знаки «Дети». Если полос движения больше двух, пешеходный переход должен быть со светофорным регулированием. Существуют и требования рекомендательного характера: к таким относится установка знаков на желтой подложке и нанесение разметки на пешеходном переходе на желтой подложке.

Проверив по этим показателям 120 городов, эксперты инспекции ОНФ внесли в «зеленый список» лидеров города, где безопасность вблизи большинства учебных учреждений находится на высоком уровне и в полной мере соблюдаются как обязательные, так и рекомендательные требования. Лучшим был признан Саранск: здесь хотя и не у всех школ установлены направляющие ограждения и не все знаки находятся на желтой подложке, ситуация с безопасностью дорожного движения вблизи учебных учреждений находится на достаточно высоком уровне. В десятку лучших вошли также Ханты-Мансийск, Тюмень, Иркутск, Калининград, Екатеринбург, Улан-Удэ, Серов, Кадалакша и Сочи.

Большая часть регионов (а именно – 73) располагается в «оранжевом списке» рейтинга, туда попали города, где обязательные требования выполнены не в полном объеме, некоторые элементы безопасности выполнены частично, например направляю-

щих ограждений недостаточно и они располагаются только с одной стороны улицы, не хватает знаков ограничения скорости и искусственных неровностей. Открывают этот список Симферополь и Вологда, а завершают рейтинг «середнячков» Барнаул и Салават. На противоположном конце рейтинга – в черном списке – находятся города, в которых детям опасно передвигаться самостоятельно от школы к дому. Среди них – Козьмодемьянск, Владикавказ, Смоленск, Махачкала, Воронеж, Магадан, Канск, Тулун, Набережные Челны, Шадринск. Здесь не уделяется внимание ни рекомендательным требованиям, ни обязательным.

«Мы увидели, что регионы не спешат выполнять не только рекомендательные требования – существуют большие проблемы и по выполнению обязательных. Так, например, в Омске из года в год мы видим, что о наличии общеобразовательного учреждения можно только догадываться – не хватает необходимых знаков. Даже, казалось бы, финансово благополучная Москва не блещет обустройством дорог вблизи школ – далеко не все требования выполняются в полной мере. В то же время в Иркутске активно работает программа по безопасности дорожного движения вблизи школ – установлены необходимые ограждения, а знаки и разметка на пешеходных переходах выполнены на желтой подложке. Отмечу также город Орск Оренбургской области, где идет активная работа по обустройству школ. Так как исправить ситуацию со знаками и разметкой легко, в этом году можно ожидать заметных перемен в позициях регионов», – сказал руководитель инспекции «Оценим качество дорог!», депутат Госдумы Александр Васильев.

Подводя итоги инспекции, активисты ОНФ также оценили соблюдение нормативных требований в части обустройства парковок около больниц и поликлиник и наличие условий для передвижения маломобильных групп населения. В частности, можно ли беспрепятственно доехать на инвалидной коляске от автомобиля до входа в поликлинику и подняться по пандусу. Согласно нормам, количество парковочных мест вблизи больниц рассчитывается из расчета от трех до пяти мест на 100 коек, для поликлиник – два-три места на 100 посещений.



На каждые девять парковочных мест должно приходиться одно место для инвалидов. На самой парковке должна быть нанесена разметка, разграничивающая автомобильные зоны. Для каждого парковочного места для инвалида также должна быть нанесена разметка.

«Несмотря на действие программы «Доступная среда», мы столкнулись с тем, что парковочные места для инвалидов не обустроиваются, а пандус порой сделан с таким уклоном, что даже здоровому человеку по нему сложно подняться. В обустройстве поликлиник преуспели такие города, как Грозный, Майкоп и Ставрополь, где обозначены парковки для инвалидов и пандусы соответствуют нормативным требованиям», — отметил Александр Васильев. Также в «зеленый сектор» лидеров рейтинга попали Соликамск, Краснодар, Белогорск, Салават, Горно-Алтайск, Арзамас и Сочи. В этих городах у медицинских учреждений в большей степени присутствует общая парковка для автомобилей. Она обозначена знаками, в отдельных случаях — разметкой и имеет достаточно ровное покрытие с понижением бордюрного камня для беспрепятственного передвижения на инвалидной коляске. Есть обустроенные места для парковки автомобилей инвалидов, которые обозначены знаками согласно ГОСТу. У входа в поликлиники устроены пандусы, которые соответствуют нормативным требованиям по уклону, наличию поручней и покрытию.

В «черном секторе» рейтинга оказались города, в которых нет ни организованных парковок, ни установленных пандусов, а доступная среда — пока лишь мечта

для маломобильных групп населения. Столь печальную ситуацию участники инспекции обнаружили в Якутске, Энгельсе, Саратове, Магадане, Владивостоке, Абакане, Великом Новгороде, Мурманске и Архангельске. Общий рейтинг дорог создавался на основе совокупности таких критериев, как состояние гарантийных дорог, обустройство пешеходных переходов вблизи объектов социальной инфраструктуры, наличие и обустройство парковок и пандусов около медицинских учреждений, а также текущее состояние городских улиц на предмет отклонения от требований ГОСТа.

Формирование рейтинга дорог проводилось по специальной методике, которая была разработана при участии ведущих экспертов по строительству дорог, проектировщиков, опытных автомобилистов, общественников и членов комитета Госдумы по транспорту. Эта методика учитывает не только физическое состояние дорог на момент проверки, но и те усилия, которые местные власти предпринимают по установлению гарантийных сроков ремонта и привлечению подрядчиков к оперативному исправлению обнаруженных недостатков. С июля по декабрь 2015 г. инспекция ОНФ «Оценим качество дорог!» проехала 65 тыс. км и проверила состояние дорог и инфраструктуры возле школ и больниц в 120 городах 82 регионов.

*Сайт Общероссийского народного фронта,  
<http://onf.ru/2016/04/12/dorozhnaya-inspekciya-onf-predstavila-reyting-gorodov-s-tochki-zreniya-bezopasnosti-i/>*



# РЕГИОНЫ ДЕГРАДИРУЮТ ПОД КОНТРОЛЕМ

Доклад Комитета гражданских инициатив оценил нестабильность регионов России

Игорь Крючков, Андрей Винокуров, корреспонденты «Газеты.Ru»

Система местного самоуправления в российских регионах, которая начала консервироваться два года назад, к началу 2016 года демонстрирует уверенную деградацию. Система стабильна до тех пор, пока экономический кризис не совпадет с конфликтом внутри политических элит. К таким выводам пришли авторы доклада Комитета гражданских инициатив Алексея Кудрина. 14 июня КГИ (созданный председателем совета Центра стратегических разработок и бывшим министром финансов РФ Алексеем Кудриным, опубликовал «Индекс социально-экономической и политической напряженности». Доклад был написан сотрудниками НИУ ВШЭ и посвящен тому, насколько сегодняшняя региональная власть в России способна решить кризисные процессы в обществе — если те начнут проявляться. Исследование охватывает события, произошедшие за шесть месяцев: с конца 2015 по начало 2016 года.

Доклад исследовал регионы по трем параметрам: социально-экономическим рискам, политической напряженности, а также протестной активности. Как рассказал «Газете.Ru» один из авторов исследования Александр Кынев, эксперт КГИ и доцент департамента политической науки НИУ ВШЭ, есть немало регионов с высоким уровнем напряженности по одному из трех параметров, однако это вовсе не означает, что там в ближайшее время начнутся серьезные дестабилизирующие процессы. «Дело в том, что по-настоящему опасная ситуация может сложиться лишь в сочетании напряженности по всем трем параметрам, — считает эксперт. — Говоря проще, мало иметь кризисную ситуацию в экономике, нужен еще и субъект среди элит, который может воспользоваться этой ситуацией и поднять

протест». По словам Кынева, такая ситуация может сложиться только в ограниченном числе субъектов Российской Федерации. По данным экспертов КГИ, совпадение по всем трем параметрам неблагополучия наблюдается лишь в семи регионах: Москве, Краснодарском крае, Удмуртии, Пензенской, Ульяновской, Челябинской и Иркутской областях.

## Битвы регионов

Краснодарский край «нагнал» негативный эффект от зимней Олимпиады в Сочи, которая состоялась в 2014 году и должна была стать мощным экономическим «драйвером» региона. По мнению профессора факультета социальных наук ВШЭ Николая Петрова, который также принимал участие в исследовании КГИ, «инвестиции в сочинский проект давали хороший эффект базы», однако они упали на фоне крымской проблемы и замедления отечественной экономики. Кроме того, на развитие региона не влияют положительно конфликты между старыми и новыми элитами. В сентябре 2014 года был отправлен в отставку Александр Ткачев, возглавлявший регион 14 лет, а его место занял Вениамин Кондратьев. Сейчас экс-глава региона является министром сельского хозяйства. «Высокое положение экс-губернатора не дает возможности провести быстрое реформирование элит, как это было, например, в Коми», — считает Петров.

Также авторы доклада фиксируют увеличение протестной активности, связанной с трудовыми и жилищными правами в Краснодарском крае. В Удмуртии в 2014 году тоже сменился губернатор — «долгожитель» Александр Волков. Авторы исследования утверждают, что новая администрация региона во главе с Александром Соловьевым страдает от трений между различными группами влияния. При этом в регионе наличествует сильное и организованное протестное движение, а также есть тенденции к ухудшению экономической ситуации. В Челябинской области есть явные проблемы между представителями власти и силовиками. В качестве примера авторы доклада приводят историю бывшего вице-губернатора региона Николая Сандакова. Сейчас его обвиняют

### Напряженная Россия

Обобщенный рейтинг социально-политической напряженности в российских регионах на начало 2016 года



#### Легенда

- Фигурируют в списках регионов повышенной напряженности с начала 2015 года
- Регионы с совпадением всех параметров риска на начало 2016 года
- Регионы с повышенными социально-политическими рисками на начало 2016 года
- Регионы с потенциальными социально-политическими рисками на начало 2016 года
- Регионы с социально-политической напряженностью ниже среднего на начало 2016
- Нет данных или данные неполные

Источник: Комитет гражданских инициатив, июнь 2016

РАМБЛЕР ИНОФОРМКА

gazeta.ru

### Эксперт КГИ Александр Кынев



в присвоении 1,5 млн. руб. у менеджера Озерского городского округа Евгения Тарасова в обмен на обещание помочь в назначении на должность главы Магнитогорска. Кроме того, Сандаков, по мнению следствия, получил неправомерный доступ к электронным письмам одного из челябинских политологов и сотрудника администрации губернатора, а также получил взятку от директора местного ЧОП «Питон».

Пензенская область, по мнению авторов исследования КГИ, сейчас переживает «поставторитарный синдром». Это наследие губернатора Василия Бочкарева, покинувшего свой пост в 2015 году. Сейчас регионом руководит Иван Белозерцев. Резкая смена, казалось бы, устойчивых региональных властей — классическая формула подъема социальной напряженности, считают эксперты КГИ. «Чем дольше длится стабильность, которую, иначе говоря, можно назвать застоём, тем более серьезные проблемы будут, когда она закончится», — уверен Петров. Не удастся справиться с раздробленностью элит и губернатору Иркутской области Сергею Левченко. Это единственный губернатор от КПРФ, который смог победить на выборах действующего главу региона — единорога. По мнению экспертов, Левченко до сих пор воспринимается как возмутитель спокойствия на федеральном уровне. Кроме того, в Иркутской области традиционно конкурируют между собой представители строительного комплекса и несколько финансово-промышленных групп.

В группе совпадения всех параметров риска оказалась и Ульяновская область. Губернатор Сергей Морозов руководит субъектом РФ с 2005 года. В докладе отмечается отрицательная динамика уровня жизни в регионе, что вместе с высоким уровнем протестной активности может стать поводом к дестабилизации процесса. Москва дольше всех других регионов РФ находится на вершине шкалы напряженности, если сравнивать предыдущие доклады КГИ. Столица, где, по словам опрошенных «Газетой.Ру» экспертов, наиболее сложная структура элит, экономики и общества, фигурирует в эпицентре дестабилизирующих процессов как минимум с конца 2014 года. Авторы нынешнего исследования отмечают в Москве обострение конфликтов бизнеса и гражданского общества, а также дискредитацию Московской городской думы и бесправное положение органов местного самоуправления.

По мнению Евгения Минченко, директора Международного института политической экспертизы, перечень наиболее напряженных субъектов РФ по версии КГИ не может считаться истиной в последней инстанции. «Есть разные методики, напряженность в регионах можно оценивать и по другим показателям», — рассказал собеседник «Газеты.Ру». — На мой взгляд, особой дестабилизации обстановки в регионах не наблюдается». По его мнению, к числу наименее стабильных субъектов РФ можно отнести, например, Амурскую, Челябинскую и Омскую области, а также Марий Эл. Президент фонда «Петербургская политика» Михаил Виноградов говорит, что в российских

регионах проходят слишком разнонаправленные процессы, чтобы на их основе можно было выработать какой-то тренд. По его мнению, наименее стабильные территории — это Коми, Челябинская область и Приморский край.

## Качество падает

Эксперты КГИ, впрочем, не считают тревожные процессы в регионах главным поводом для опасения. Более веский повод для беспокойства заключается в том, что «качество регионального управления снижается системно и уверенно», считает Кынев. Это означает, что местные власти не смогут остановить дестабилизирующие процессы, если они все-таки придут в действие. «Если уровень конфликтности показывает наличие конфликтов, то уровень институциональной развитости и адаптивности управления показывает наличие скорее механизмов их разрешения», — гласит текст доклада КГИ.

Оптимальная система региональной власти, по мнению авторов исследования, — «это сочетание институциональной адаптивности и построения в органах власти балансов, учитывающих интересы разных элитных групп, с кадровой стабильностью и административной устойчивостью». Виной тому — муниципальная контрреформа 2014–2015 годов, в результате которой в целом ряде регионов были отменены (юридически или фактически) прямые выборы мэров и других управленческих должностей. Таким образом политическая система вновь начала консервироваться и отстраняться от участия во власти потенциальных представителей «новых элит».

Николай Петров считает, что пока власти не о чем беспокоиться: просто потому, что у нее нет конкурентов. «Наша политическая система остается архаичной. В ней нет места контрэлитам, которые могут служить очагом напряженности. В большинстве случаев элита консолидирована по принципу жесткого авторитарного руководства», — рассказал эксперт КГИ. «Тех игроков, которые могли бы бросить вызов системе, просто нет. Однако когда авторитарный лидер уходит со своего поста, оказывается, что нет выстроенных и работающих институтов системы», — добавил Петров.

Другой автор доклада, доцент факультета социальных наук ВШЭ Алексей Титков, предполагает, что во всех перечисленных регионах — кроме Краснодарского края и Пензенской области — могут возникнуть проблемы для партии власти в преддверии думских выборов. «В условиях доминирования «Единой России» она, скорее всего, везде получит первое место, но результаты могут быть ниже среднего. Где-то есть риск упасть за символический барьер в 50%», — считает эксперт. Что касается

Краснодарского края и Пензенской области, там просто стоит ждать снижения привычных результатов. До сих пор в этих регионах существовали настоящие «политические машины», приносящие заоблачные результаты, но сейчас они будут скромнее, полагает Титков.

**Алексей Титков,**  
доцент факультета социальных наук НИУ-ВШЭ



[Http://www.gazeta.ru/politics/2016/06/14\\_a\\_8308133.shtml](http://www.gazeta.ru/politics/2016/06/14_a_8308133.shtml)

# ИДЕЯ ВВЕСТИ УСЛОВИЯ МЕДПОМОЩИ ПОЖИЛЫМ АНТИГУМАННА И ОСКОРБИТЕЛЬНА

Идея с введением условий оказания медицинской помощи пожилым, когда они не смогут попасть к врачу, если на приеме у фельдшера это не посчитают необходимым, антигуманна и оскорбительна. Такое мнение высказала «Полит.ру» профессор кафедры труда и социальной политики Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы Любовь Храпылина, комментируя информацию в СМИ о возможном изменении порядка оказания медицинской помощи пожилым. «Вопрос об условиях получения медицинской помощи просто непристойен. Пожилой человек — да и любой, являющийся гражданином Российской Федерации, независимо от возраста, имеет право на врачебную помощь в связи с состоянием здоровья. Поэтому этот уход к прежним годам, когда в сельской местности приоритетными действительно были фельдшерско-акушерские пункты, выглядит фантастическим. Причем тогда это касалось всех, кто проживал в сельской местности, независимо от возраста.

Привязка к возрасту — это что-то, скорее всего, в мозгах авторов идеи. Такое предубеждение, что у пожилого человека в любом случае накопилось много болезней, все эти болезни одинаковы, ничего необыкновенного пожилой пациент врачу не расскажет. Поэтому, мол, зачем ему тратить время врача, пусть таких людей принимает и ориентируется в состоянии их здоровья средний медицинский работник. Правда, тут сразу вылезает два обстоятельства. Во-первых, в то время фельдшеры были подготовлены очень и очень хорошо — это были весьма грамотные люди. Сегодня же никак нельзя сказать, что среднее медицинское звено имеет такой уровень подготовленности. Так что проблема будет большой, когда придется людей заново переучивать.

А следующий момент связан с геронтологией. Это важнейший элемент оказания помощи пожилым людям, но его вообще начинают забывать и исключать. С какой стати? Мало того, что мы пожилого человека, выходит, как гражданина в чем-то принижаем, слов-

но он — гражданин второго сорта, так еще и забываем о том, что ему нужно. Забываем, что с тех давних пор в фельдшерско-акушерских пунктах произошла дифференциация, в том числе была создана служба геронтологического профиля. А почему мы лишаем пожилых права на геронтолога? Почему исключаем возможность ошибки среднего медицинского персонала, который может не сориентироваться в состоянии пожилого человека и вообще не допустить его до врача?

Мне кажется, здесь очень много нарушений, в том числе нарушений гуманности и того, что называется клятвой Гиппократова. Много проявлений какого-то равнодушия общества к старости и к той ситуации, которая связана с оказанием помощи пожилым людям. Вот мы горазды сказать: давайте трудитесь подольше, это для вас хорошо, это ваша долгая жизнь! А права на врачебную медицинскую помощь почему-то вернем к каким-то старым годам. Это оскорбительно для людей, которые, кстати, составляют значительную часть населения нашей страны», — объяснила Любовь Храпылина.

О том, что в России может быть изменен порядок приема пациентов в поликлиниках, в первую очередь пожилых пациентов, писала 6 апреля газета «Известия». Ссылаясь на члена комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, председателя Союза пенсионеров России Валерия Рязанского, она сообщила, что на рассмотрение правительства готовятся внести предложение сориентировать старшее поколение на оперативную медицинскую помощь, на первичное звено, а в сельских населенных пунктах — на фельдшерско-акушерские пункты.

Как писало издание, это означает, что люди старше определенного возраста до того, как попасть к врачу, должны будут прийти на прием к медсестре или фельдшеру. К специалисту они попадут, только если средний медперсонал сочтет, что пациент нуждается в этом.

«Полит.ру», <http://polit.ru/news/2016/04/06/com6/>



# УСТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ НОРМЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ НЕ ПРИВОДИТ К ЭКОНОМИИ

Коллегия Счетной палаты Российской Федерации под председательством Татьяны Голиковой рассмотрела результаты анализа реализации пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) в субъектах РФ. Объекты проверки: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, Министерство энергетики РФ, правительство Забайкальского края, правительство Красноярского края, администрация Владимирской области, правительство Нижегородской области, правительство Орловской области, правительство Ростовской области. Проверяемый период: 2013–2015 г. С докладом выступил директор департамента по экспертно-аналитической и контрольной деятельности в области расходов федерального бюджета на топливно-энергетический комплекс, транспорт, дорожное хозяйство (дорожные фонды) Олег Чернявский.

Согласно Указу «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» (май 2012 г.), Правительству совместно с органами исполнительной власти регионов было поручено до осени разработать комплекс мер, направленных на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, предусмотрев компенсационные меры для одиноких пенсионеров, проживающих в квартире не менее 10 лет. В рамках исполнения Указа был утвержден комплекс мер, направленных на переход к социальной норме потребления коммунальных услуг. Однако в ходе реализации из него были исключены меры, направленные на переход к социальной норме потребления коммунальных услуг по водоснабжению, отоплению и газоснабжению. В настоящее время комплекс мер, направленный на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, в редакции от 21 апреля 2014 г. предусматривает только меры, направленные на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальной услуги по электроснабжению.

По словам директора департамента, реализация пилотных проектов по введению социальной нормы потребления элек-

трической энергии в регионах началась только в сентябре 2013 г., хотя комплекс мер предусматривал проведение мониторинга и представление докладов в Правительство уже в первом квартале 2013 г. «Причины такого опоздания лежат на поверхности. Во-первых, перечень регионов, на территории которых будут реализовываться пилотные проекты, был утвержден Правительством только 22 июля 2013 г. или с опозданием на 10 месяцев. Во-вторых, со значительным опозданием издан нормативный правовой акт, определяющий порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии», – пояснил Олег Чернявский.

Изначально постановлением Правительства предусматривалось внедрение социальной нормы потребления электроэнергии на всей территории страны с 2014 г. Однако указанный срок был отложен до 1 июля 2016 г. В свою очередь в текущем году в постановление были внесены изменения, согласно которым по решению высшего должностного лица региона социальная норма потребления электроэнергии может не устанавливаться в отношении населения. «Принятое в 2016 г. решение свидетельствует, что мероприятия, реализованные в 2013–2015 гг. в рамках комплекса мер, не в полной мере учитывают имеющиеся особенности по энергоснабжению населения и следовательно, не обеспечивают переход всех субъектов Российской Федерации к применению социальной нормы потребления электроэнергии», – полагает директор департамента.

Счетная палата проанализировала итоги работы пилотных проектов. По оценкам контрольного органа, установлена низкая результативность применения регионами социальной нормы потребления электрической энергии. Так, в Красноярском крае и Орловской области в 2013–2015 г. отмечается рост среднедушевого потре-

бления электроэнергии. Это значит, что цель по стимулированию граждан к энергосбережению в полном объеме не достигнута. По данным ФАС России, общая величина перекрестного субсидирования в 2015 г. по сравнению с 2012 г. выросла у всех участников пилотных проектов, кроме Орловской области, что не обеспечивает в полной

Величина социальной нормы электрической энергии, установленная субъектами Российской Федерации, реализующими пилотные проекты

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Установленный размер социальной нормы электрической энергии* кВт·ч в месяц	Тариф с учетом НДС в пределах социальной нормы, руб./кВт·час	Тариф с учетом НДС сверх социальной нормы, руб./кВт·час	Период действия социальной нормы электрической энергии
1	Забайкальский край	65	2,28	3,78	с 2006 года
2	Красноярский край	75	1,83	2,08	с 2005 года
3	Владимирская область	50	2,98	3,76	с 2005 года
4	Нижегородская область	50	2,72	4,84	с 1 июня 2012
5	Орловская область	190	2,64	4,58	с 1 сентября 2013 года
6	Ростовская область	96	3,50	3,89	с 1 сентября 2013 года

(\*на одно домохозяйство для жилых помещений, не оборудованных в установленном порядке стационарными электроплитами для приготовления пищи, электроотопительными и электронагревательными установками для целей горячего водоснабжения)

мере достижение цели по ее снижению. Утвержденные нормативными правовыми актами регионов, участвующих в пилотных проектах, базовые величины социальной нормы значительно различаются между собой. Так, в Забайкальском крае базовая величина социальной нормы потребления электрической энергии составляет 65 кВт.ч, а в Орловской области – 190 кВт.ч. Положением предусмотрен «единый» порядок установления величины социальной нормы потребления электроэнергии. Проверка показала, что пилотными регионами не было обеспечено формирование или актуализация единой полноценной базы данных о численном составе домохозяйств в жилых помещениях с указанием их адресов в связи с наличием недостатков в информационном взаимодействии между органами исполнительной власти и территориальными управлениями Федеральной миграционной службы.

Требования по установлению и применению социальной нормы потребления в полной мере выполнены не были. Так, регламенты обмена информацией по вопросам установления и применения социальной нормы между заинтересованными органами исполнительной власти региона, ресурсоснабжающими организациями, испол-

нителями коммунальных услуг и комиссией, созданной для оценки жилых помещений, утверждены с нарушением установленного срока (до 1 августа 2013 г.), либо вовсе не были утверждены. Такая ситуация сложилась в Красноярском и Забайкальском крае.

Органами исполнительной власти ряда регионов не обеспечено размещение на официальных сайтах в интернете в полном объеме информации об утвержденной социальной норме в отношении групп домохозяйств и типов жилых помещений, об условиях ее применения и о порядке уточнения состава домохозяйства. «Мониторинг реализации пилотных проектов по введению социальной нормы потребления электрической энергии федеральными органами исполнительной власти, которым было поручено его проведение, должным образом не осуществлялся», – резюмировал Олег Чернышевский. Коллегия приняла решение направить отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия в палату Федерального Собрания.

*Сайт Счетной палаты РФ, <http://www.ach.gov.ru/activities/control/26715/>*



## ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 21 апреля 2014 г. № 645-р

МОСКВА

Утвердить прилагаемые изменения, которые вносятся в комплекс мер, направленных на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных услуг в Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 1650-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 38, ст. 5163).

Председатель Правительства  
Российской Федерации

Д.Медведев



# ОСОБЫЕ ЗОНЫ ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ ЦЕНАМ

Софья Окунь, корреспондент, Денис Скоробогатко, спецкорреспондент газеты «Коммерсантъ»

По поручению президента создание новых особых экономических зон (ОЭЗ) в России прекращается — по крайней мере до разработки единых подходов к ОЭЗ и территориям опережающего развития, работа десяти зон будет прекращена, все действующие ОЭЗ переданы регионам. Поручение должно быть исполнено до 30 июня. Такую реакцию Кремля вызвал доклад главы контрольного управления президента Константина Чуйченко. В нем констатируется, что с 2006 года на 33 ОЭЗ потрачено 186 млрд. руб., 24 млрд. руб. из них не использованы, налоговые и таможенные платежи из самих зон за это время составили 40 млрд. руб. Создание одного рабочего места в ОЭЗ обошлось бюджету в 10 млн. руб. — среднюю зарплату в РФ за 25 лет.

По данным «Ъ», 27 мая президент Владимир Путин поручил правительству разработать единую стратегию работы ОЭЗ, обеспечить оптимизацию бюджетных инвестиций и механизмы их передачи под управление субъектам РФ. Кроме того, в поручении шла речь о приостановке создания новых ОЭЗ — до разработки единых подходов к их созданию — и прекращении работы неэффективных ОЭЗ по итогам проверок Счетной палаты и Генпрокуратуры. По поручению курирующего вопрос вице-премьера Дмитрия Козака Минэкономики должно представить Белому дому проект доклада президенту до 17 июня и сообщать о прогрессе раз в полгода.

Проверки ОЭЗ, по итогам которых даны президентские поручения, были вызваны жалобами президенту активистов Общероссийского народного фронта в ноябре 2015 года (см. «Ъ» от 28 ноября). Как отчитался перед президентом начальник контрольно-счетного управления Константин Чуйченко со ссылкой на данные Счетной палаты, ОЭЗ так и не стали действенным инструментом поддержки экономики: с 2006 года на создание 33 ОЭЗ направлено 186 млрд. руб. (из них 122 млрд. руб. федерального бюджета). По его словам, «несогласованность управленческих решений» приводит к «неэффективному использованию бюджетных средств» — вплоть до того, что работу десяти ОЭЗ можно прекратить досрочно.

Напомним, ОЭЗ были созданы по специальному закону в июле 2005 года. На 1 января в 30 субъектах было 33 ОЭЗ (9 промышленно-производственного типа, 6 технико-внедренческого типа, 3 портовые зоны и 15 туристско-рекреационного типа). По данным Минэкономики, с 2006 по 2015 год в особые экономические зоны России пришло более 400 инвесторов, из них около 80 — из 29 стран. По данным СП, с нача-

ла работы до января 2016 года ОЭЗ выплатили бюджетам 40 млрд. руб. налоговых и таможенных платежей. Из 21 млрд. руб. налоговых производственная деятельность принесла 59%, а технико-внедренческая — 40,6%. Объем налоговых и таможенных льгот ОЭЗ за все время составил 22,6 млрд. руб.

По данным Счетной палаты, на 1 января общая сумма не использованных АО ОЭЗ средств составила свыше 24 млрд. руб., а совокупный доход от размещения средств на депозитах за 2006–2015 годы — 29,3 млрд. руб. Регионы недофинансировали строительство объектов инфраструктуры больше чем на 40% (на 45,7 млрд. руб.), вместо плановых 25 тыс. рабочих мест к 2016 году было создано 18 тыс., а на создание одного рабочего места было потрачено 10,2 млн. руб. (этого хватило бы, чтобы платить занимающим их работникам среднюю по РФ зарплату в течение 25 лет). Как говорится в материалах контрольно-аналитического управления, в правоохранительных органах находится пять уголовных дел, связанных с хищением средств, включая хищение 509 млн. руб., предназначенных на развитие инфраструктуры Липецкой области.

В апрельском отчете Счетная палата заявила о необходимости доработать механизм создания, развития и управления ОЭЗ, включая требования к целесообразности создания, доходности, рентабельности и срокам окупаемости. По данным СП, регионы подают заявки на слишком большую территорию и не успевают ее осваивать — на 1 января ОЭЗ не использовали 40% земель (84,4 тыс. га из 214 тыс. га). Заметная часть претензий аудиторов касалась туристических зон.

Это не первое покушение на ОЭЗ, которые в Минэкономики считают инструментом технологической модернизации, — ранее Минфин предложил выделять средства только успешным ОЭЗ промышленно-производственного типа, у которых объем инвестиций с момента создания зоны должен в три раза превышать затраты федерального центра на ее инфраструктуру (см. «Ъ» от 7 апреля). В Минэкономики 8 июня подтвердили работу над поручением и над оптимизацией инвестиций

в них. «В мировой истории ОЭЗ есть как очень успешные, так и неудачные примеры. Сейчас надо концентрироваться на том, чтобы их избежать. Наши ОЭЗ вполне конкурентоспособны, а сравнение с другими странами подтверждает значимость выбранных льгот и их достойный масштаб», — сообщили в ведомстве.

## ОСОБЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



[Http://kommersant.ru/doc/3008286](http://kommersant.ru/doc/3008286)

## В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ РФ ПРОШЕЛ ГЕРМАНО-РОССИЙСКИЙ ФОРУМ

В этом году он носил название «Германо-российское муниципальное партнерство – из Карлсруэ 2015 в Краснодар 2017». На открытии мероприятия заместитель секретаря Общественной палаты РФ Сергей Орджоникидзе отметил, что проведение совместных форумов стало доброй традицией «в непростых и турбулентных реалиях сегодняшнего дня». Он отметил сохраняющийся позитив в российско-германских отношениях, выразив надежду, что он будет набирать обороты. Чрезвычайный и полномочный посол ФРГ в России Рюдигер фон Фритш сказал: «Это очень важная конференция, поскольку партнерство между городами и регионами представляет собой один из краеугольных камней хороших отношений, на которые мы все надеемся. В настоящий момент имеются некоторые сложности. Важно, чтобы сохранялись контакты на уровне гражданского общества, чтобы его представители работали над сохранением германо-российских отношений. Еще я призываю не вестись на пропагандистские шаги, в прессе зачастую звучат спекуляции. Мы дружим странами и хотим рассмотреть возможность упрощения или вовсе отмены порядка получения виз». Председатель правления фонда «Западно-восточные встречи» доктор Хельмут Домке напомнил о прошедшем мероприятии в Карлсруэ, когда Краснодар пригласил коллег с ответным визитом к себе в 2017 году: «И вот теперь проходит встреча по пути к Краснодару. Отмечу важность просторов для маневра общественно-гражданских проектов и начинаний. Это обеспечивает нам интересное будущее».

Обербургомистр Кельна в отставке Юргер Ротерс рассказал, что у Кельна более 20 городов-побратимов в мире, и выступил за уменьшение политики санкций, которые не должны влиять на активные взаимоотношения между странами. Председатель правления Федерального союза немецких обществ Запад-Восток (BDWO) Петер Франке напомнил, что союз состоит из различных муниципалитетов и все они активно сотрудничают с Востоком. «Город Кельн – это побратим Волгограда, а дружба Карлсруэ и Краснодара показывает, как близки могут быть города, как тесно взаимодействуют. Нужно сделать возможность встреч жителей двух городов максимально простой. Визовый порядок не способствует, например, молодежному обмену. Поэтому я за отмену или максимальное упрощение получения визы».

Вице-губернатор Краснодарского края Сергей Алтухов в ответном слове

подчеркнул: «Нам отрадно признать, что Германия для Краснодарского края является давним стратегическим партнером. Нас связывают длительные отношения как в экономике, так и в других сферах сотрудничества». Первый заместитель председателя комиссии Общественной палаты РФ по развитию социальной структуры, местного самоуправления и ЖКХ Артем Кириянов рассказал о совместных проектах России и Германии в жилищно-коммунальной сфере: «Именно генезис институтов самоуправления показывает развитие институтов гражданского общества. Мы постоянно ведем поиск активных граждан – не только в больших городах, но и в малых. Обмен опытом с Германией в этом отношении, а также в вопросах муниципального управления очень важен». В рамках форума он провел секцию «Опыт и перспективы межмуниципального сотрудничества».

Центральной частью форума стало заседание на тему «Из Карлсруэ в Краснодар – что можно ожидать от германо-российских встреч граждан», на которой участники из обоих городов обсудили аспекты сотрудничества. Также прошли заседания рабочих групп «Экономика – граждане – администрация: видение и практика», «Память о прошлом для будущего – вклад городов-партнеров в культуру памяти в 2016 и 2017 гг.», «Германо-российские города-партнеры и германо-российский год молодежных обменов». Заместитель председателя комитета Госдумы по международным делам Александр Романович высказал благодарность участникам за последовательную деятельность в направлении обеспечения нормальных дружеских и деловых отношений между народами. Сергей Орджоникидзе отметил: «Между странами продолжается тесное сотрудничество в историко-мемориальной сфере, темпы сотрудничества по линии институтов гражданского общества также растут». Форум действительно продемонстрировал, что Россия и Германия – не соперники, а активные партнеры, стремящиеся к сближению на уровне муниципалитетов, общества, граждан. Пока страны десятилетиями пытались в чем-либо обогнать друг друга, затерялись действительные проблемы, определяющие ежедневную

жизнь и взаимодействие народов обеих государств. Решению этих действительных проблем и был посвящен форум. Практика проведения таких мероприятий должна получить продолжение и развитие, резюмировал заместитель секретаря Общественной палаты РФ.



**Пресс-служба ОП РФ,**  
<https://opr.ru/ru/press/news/2016/newsitem/34320>

# ГОРИЗОНТАЛЬНАЯ ДОРОГА КАК УГРОЗА ВЕРТИКАЛИ ВЛАСТИ

Сергей Лесков, журналист, писатель

Недавняя «прямая линия» с президентом России вновь обратила общественное внимание к российским дорогам. С лихорадочной быстротой отрапортовали об устранении озвученных недостатков — и успокоились. Между тем ситуация с дорогами в России критическая. В 2014 году было построено 500 км, а в 2015 году — только 369 км. На 2016 год план еще меньше — всего 279 км. Дорог в России строят в четыре раза меньше, чем в 2000 году, когда страна только переводила дыхание после тяжелого кризиса, а нефть стоила 25 долларов за баррель. Опыт других стран показывает, что именно инфраструктурные проекты, прежде всего строительство дорог, служат самым надежным механизмом выхода из кризиса. Примеров масса. Но России чужой опыт не наука.

Можно предположить, что развитая инфраструктура нежелательна и даже враждебна российской элите, которая видит в динамичной среде угрозу бесценной стабильности. Мобильность населения отдает экстремизмом. Виртуальная телевизионная картинка в условиях тотального бездорожья становится единственным средством коммуникации в огромной стране, поддерживая иллюзорную связь общества и власти и сохраняя социальную стабильность. Жалобы на плохие дороги в ходе «прямой линии» напоминают разговор о веревке в доме повешенного.

По протяженности дорог самая большая страна в мире находится только на седьмом месте. 1,1 миллиона километров — примерно, как во Франции, и меньше, чем в Канаде. В США — 6,4 млн. км, в Индии — 3,4 млн. км. Трассу Москва — Санкт-Петербург в пору занести в книгу рекордов Гиннеса — ее строят уже 15 лет. В Китае подобные трассы сооружают максимум за 4–5 лет.

В любой ситуации можно увидеть хорошее, было бы косоглазие. Неурожаем, к примеру, препятствует обжорству, а пожар способствует украшению городов. Так вот, Росавтодор обнаружил, что на дорогах с хорошим покрытием водители чаще нарушают скоростной режим и выезжают на полосу встречного движения, что приводит к увеличению аварийности. Об эпохальном открытии объявлено на итоговой коллегии Федерального дорожного агентства за 2015 год. Тише едешь — живее будешь. Итак, чем меньше хороших дорог, тем ниже аварийность. Если дороги вовсе не будет, то статистика автомобильных аварий будет сведена к минимуму. Вот благая цель! Если эту методу перенести в здравоохранение,

отменить врачей и довериться знахаркам, то смертность от кардиологии можно быстро свести к нулю просто за отсутствием столь сложных диагнозов. Еще год назад чиновники думали иначе, а теперь осенило. В 2014 году Росавтодор связывал снижение количества ДТП с увеличением скорости на дорогах хорошего качества. В регулярных отчетах по аварийности ГИБДД отдельным пунктом приводит статистику ДТП именно на трассах с плохим дорожным покрытием. В 2014 году из 199720 зафиксированных ДТП 51573 произошли из-за «неудовлетворительного состояния улиц и дорог». То есть из-за плохих дорог в России происходит каждое четвертое ДТП. За 2015 год статистика не приводится.

По экспертным оценкам, средняя стоимость дорожного строительства в России в 2,6 раза выше, чем в странах Евросоюза. В Европе 1 км стоит 7 млн. долларов, а в России — от 12 до 17 млн. В США средняя цена за 1 км магистрали составляет 6 млн. долларов. В РФ средняя стоимость 1 км в 2010–2015 годах составляет 17,6 млн. долларов. Рекордсмен — Западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге, где 1 км стоит 140 млн. долларов. В Китае, который мы часто берем за ориентир, стоимость 1 км всего 2,2 млн. долларов. Там каждый год строится 30 тысяч км многополосных автострад. В России за первое десятилетие XXI века построено 25 тысяч км дорог. По данным экспертов Всемирного экономического форума, по качеству дорог Россия занимает 136 место в мире из 144. Оно оценено в 2,3 балла из 7. По данным Росавтодора, из 1,1 млн. км соответствуют нормативным требованиям лишь 38%. В федеральном ведомстве находится лишь 50 тысяч км. На их поддержание в божеском виде бюджет деньги отпускает. Нормативам соответствует 60% федеральных дорог. К 2018 году Росавтодор предполагает довести до соответствия нормативам 85% федеральных трасс.

Оставшийся 1 миллион километров — в ведении региональной и муниципальной власти. Финансирование местных дорог осуществляется только на 13%. Проблемы региональных дорог усугубляются еще и тем, что губернаторы и главы муниципалитетов часто изымают средства из дорожных фондов на нужды, которые кажутся им более актуальными. Ждать ли улучшения? Не думаю, что с дорогами у нас положение изменится. Мы не Америка. И не Китай.



ИА Росбалт, <http://www.rosbalt.ru/blogs/2016/04/25/1509475.html>

# ПРЕДЛОЖИЛ ПРИНЯТЬ НОВЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

Председатель Общественной палаты Иркутска Сергей Шишкин предложил принять новый федеральный закон об общих принципах организации местного самоуправления, так как нынешний документ был принят более десяти лет назад, в чем-то утратил актуальность и разросся из-за многих дополнений и изменений. Об этом эксперт заявил на ежегодном общем собрании Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, которое состоялось в Иркутске 3 июня. «Назрывает ситуация, когда мы должны задуматься о принятии нового закона о местном самоуправлении в РФ. И политическая, и экономическая среда диктует многие вопросы, которые нужно решать созвучно веяниям времени. Сам текст закона за эти годы изрядно распух: появляются новые явления в жизни страны», — пояснил Сергей Шишкин. Сегодня многие муниципальные власти испытывают изрядное давление с разных уровней — федерального, регионального. «Я бы даже назвал такой аспект, как «взаимывание» муниципальной компетенции, когда часть традиционно принадлежавших МО полномочий переходит в администрирование на региональный уровень. Вопросы территориального развития городов, определения границ, администрирования земельных участков, собственности на которые не разграничена, а также здравоохранения и образования порой передавались на другой уровень без должной проработки вопроса и не всегда соответствовали действующему законодательству», — считает юрист.

К слову, напомним, что до 2015 года Иркутск сам распоряжался землями на своей территории, собственность на которые не была разграничена. Однако ситуация изменилась и регион забрал эти полномочия себе, приняв закон «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления отдельных муниципальных образований Иркутской области и правительством Иркутской области». С 2015 года за утверждением схем расположения земельных участков, находящихся в Иркутске, государственная собственность на которые не разграничена, для приобретения прав на них следует обращаться в министерство имущественных отношений Приангарья.

Тогда многие эксперты, в том числе Сергей Шишкин, поддержали инициативу по возвращению городу прав на распоряжение неразграниченными землями. Общественник напомнил, что для юридической практики региона вопрос об управлении земельными участками, собственность на которые не разграничена, не нов. С 2005 года практически все губернаторы Иркут-

ской области уделяли большое внимание этой теме и инициировали соответствующие законопроекты. И тогда, и сейчас остается открытым вопрос о пределах вмешательства органов госвласти и управления области в компетенцию конкретных муниципальных образований в такой «чувствительной» сфере, как земельные отношения.

Эксперт подчеркнул: «Европейская хартия местного самоуправления как часть действующего российского права закрепляет принцип максимального приближения исполнения публичных полномочий, как правило, на уровень, приближенный к населению. Передача функций другим органам должна отвечать требованиям эффективности и экономии. В законодательстве дана дифференцированная характеристика вопросов местного значения каждого вида муниципальных властей, включая Иркутск, с особым акцентом на земельные и градостроительные вопросы. Поэтому высказывание инициаторов закона о передаче прав в регион, которые назвали неэффективным использованием муниципалитетом участками, можно считать оценочным, «вкусным».

Сергей Шишкин отмечал тогда: обращает на себя внимание вопрос об особом статусе Иркутска в контексте вторжения в его компетенцию со стороны субъекта Федерации. Ни в коем случае нельзя представлять дело таким образом, что объем полномочий Иркутска по сравнению с другими муниципалитетами меньше, а не больше — из-за выполнения городом дополнительных функций столицы восточной Сибири. Региональные власти должны предусматривать развитие, расширение полномочий областного центра, а не их секуляризацию.

Также на ежегодном общем собрании АСДГ Сергей Шишкин предложил развивать так называемое «реверсное» законодательство, которое позволяет в случае обнаружения ошибки вернуться к первоначальному варианту, чтобы поправить положение: «Часто это бывает сделать невозможно в силу чьих-то амбиций и инертности». Кроме того, он предложил законодательно оформить институт муниципальных банкротств: «Его использование позволит санировать многие проблемы на отдельных территориях и получить легитимный

выход из кризисных ситуаций за счет региональных грантов поддержки муниципалитетов».



**ИА «Телеинформ»,  
[http://i38.ru/  
kommentariy-politika/  
sergey-shishkin-  
predlozhil-prinyat-  
noviy-federalniy-zakon-  
o-mestnom-  
samoupravlenii](http://i38.ru/kommentariy-politika/sergey-shishkin-predlozhil-prinyat-noviy-federalniy-zakon-o-mestnom-samoupravlenii)**

# СПЕЦИАЛИСТЫ РОССИИ И ГЕРМАНИИ АНАЛИЗИРУЮТ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

25 мая в Москве прошла российско-германская конференция «Экономическое развитие муниципального образования: роль органов местного самоуправления». Мероприятие было организовано Комитетом гражданских инициатив и Германским фондом международного правового сотрудничества, обеспечившим участие в семинаре ведущих европейских экспертов. Специалисты по местному самоуправлению рассматривали и анализировали различные современные российские и европейские модели экономического развития муниципий и возможности пополнения для этих целей местных бюджетов. Вед дискуссии председатель экспертного совета Союза Российских городов, эксперт КГИ Андрей Максимов.

О правовых основах и опыте поддержки местной экономики муниципалитетами в Германии рассказала г-жа Гудрун Гризер, в прошлом более 17 лет работавшая обер-бургомистром города Швайнфурт. По ее словам, финансовые ресурсы территориальных бюджетов регулируются на местном, а не на федеральном уровне. Их основу составляют налоговые поступления. Государственные дотации существуют для «выравнивания ситуации, чтобы не было экстремальных искажений». Чем шире у муниципалитета собственные возможности для пополнения бюджета, чем больше налоговые поступления, тем меньше объем субсидий, пояснила г-жа Гудрун Гризер.

По словам координатора подмосковной региональной группы КГИ, мэра города Троицка с 2003 по 2011 гг. Виктора Сиднева, в России сегодня более 90% муниципалитетов являются глубоко дотационными при том, что многие территории вполне экономически самостоятельны. Подобная ситуация создана специально, чтобы сделать муниципалитеты управляемыми, считает он. Муниципалитеты не мотивированы в развитии экономики, поскольку при дотационном бюджете любое увеличение собственных поступлений не приводит к увеличению доходов бюджета, а ведет лишь к уменьшению дотаций из вышестоящего бюджета, констатировал Виктор Сиднев. Дотации предназначены лишь на текущие нужды и не могут быть потрачены на развитие муниципального образования. «Таким образом, - делает он вывод, - чтобы заниматься развитием, надо стать абсолютно не дотационной территорией».

С тем, что проблема «иждивенчества» местных бюджетов является основной преградой для развития территорий, соглашаются и другие специалисты. «Задача муниципалитетов сводится

сегодня к тому, чтобы грамотно отчитаться об освоении выделенных средств, а не заработать собственные», - говорит руководитель Алтайской группы КГИ, предприниматель Павел Тулин. Руководитель Центра налоговой политики Научно-исследовательского финансового института Министерства финансов России Миляуша Пинская видит причину существования этой проблемы в правовом поле: «Муниципалитеты не могут управлять налоговыми поступлениями, надо обеспечить органы МСУ достаточными налоговыми полномочиями». Следует изменить архитектуру формирования доходной базы местных бюджетов, разработав такие механизмы разграничения доходных полномочий, при которых собственные доходы этих бюджетов стали бы преобладающими.

По мнению специалистов, основой для экономического развития территорий может стать мелкий и средний бизнес. В Германии эта практика успешно работает. О механизмах поддержки малого предпринимательства на местном уровне рассказал управляющий бизнес-инкубатором и технологическим центром ГРИБС города Швайнфурт г-н Райнгольд Карл. В России подобные механизмы формально существуют, но к сожалению, не используются, констатируют эксперты. Говоря о механизмах банковской поддержки малого и среднего бизнеса, старший вице-президент АО «Альфа-банк», вице-президент Ассоциации региональных банков Олег Иванов отметил, что доля банковских кредитов в общем объеме кредитования МСУ самая большая и составляет почти 4-4,5 трлн. рублей или 6% ВВП.

Предприниматели на местах предпочитают уходить в теневую бизнес, а местные власти не заинтересованы в использовании имеющихся у них механизмов поддержки. Теневая экономика малого бизнеса стала основным фактором дефицита бюджетов муниципальных образований, считает главный научный сотрудник Центра налоговой политики Научно-исследовательского финансового института Минфина РФ Владимир Бауэр. Специалисты убеждены, что налоги мелкого и среднего бизнеса должны оставаться в местных бюджетах. Эта мера способна вернуть экономическую выгоду во взаимоотношения органов МСУ и предпринимательства на местах. Мероприятие прошло в рамках проекта «Муниципальная карта России: точки роста».

Фонд Кудрина по поддержке гражданских инициатив  
Германский фонд международного правового сотрудничества (IRZ)

Российско-германская конференция  
"Экономическое развитие муниципального образования:  
роль органов местного самоуправления"

г. Москва, 25 мая 2016 г.

## Теневая экономика малого и среднего бизнеса как фактор дефицита бюджета муниципальных образований

Бауэр Владимир Петрович,  
главный научный сотрудник Финансового университета,  
главный научный сотрудник Центра налоговой политики Научно-исследовательского  
финансового института Минфина России  
д.э.н., к.т.н., доцент

Сайт Комитета гражданских инициатив,  
[https://komitetgi.ru/  
news/news/2820/](https://komitetgi.ru/news/news/2820/)

# ЕДИНОЕ ИЗДАНИЕ – СО ВТОРОГО ПОЛУГОДИЯ

## Обращение к читателям

В связи с оптимизацией издательской деятельности со 2-го полугодия 2016 года вместо двух журналов «Управа» и «Вопросы местного самоуправления», которые ранее издавались на базе Российской муниципальной академии, будет издаваться единый журнал под названием «Вопросы местного самоуправления: стратегия и практика муниципального развития». Объединенное издание будет иметь отличительный внешний вид, а по содержанию вмещать в себя основные рубрики и материалы обоих журналов. Неизменным останется формат, объем будет составлять 160 полос. В одном издании будут представлены оперативные материалы, касающиеся развития местного самоуправления в стране и на местах, которые в большей степени транслировал журнал «Управа», и обзорно-аналитическая, а также нормативно-правовая стороны МСУ, которые раньше освещал на своих страницах журнал «Вопросы местного самоуправления».

Тем самым в одном издании представители муниципального сообщества найдут все необходимое и из сферы стратегии, и из области российской муниципальной практики и современного развития местного самоуправления. Журнал дает ответы на самые насущные для муниципалов вопросы. Тематика издания – идеи, стратегия и практика муниципального развития в России. «Вопросы местного самоуправления» представляют интерес как для муниципального актива, своего рода авангарда, в котором нуждаются сегодня города и села Российской Федерации, так и для рядовых специалистов, повседневно решающих в ходе реализации муниципаль-

ной реформы финансовые, социальные, бытовые проблемы муниципалитетов. Новый сайт издания мсуинформ.рф – разноплановый ресурс, в котором есть и новости, и повседневно актуальные темы, и обзоры, и разноплановые публикации. Сайт будет обновляться с тем, чтобы регулярно предоставлять пользователю объективную информацию по вопросам перераспределения полномочий, происходящего в рамках совершенствования системы местного самоуправления в стране, формирования структур территориального общественного самоуправления, работы по вовлечению граждан в местное самоуправление и решению других актуальных проблем. На сайте информация распределена по трем новостным потокам – федерал.new, муниципал.ру и регион.инфо.

Журнал продолжит активное участие в организации и проведении двух всероссийских конкурсов – «Лучший муниципальный сайт (проводится с 2002 года)» и «Журналисты за местное самоуправление» (с 2015 года). Редакция приложит максимум усилий для того, чтобы в меру своих возможностей способствовать повышению профессиональной, управленческой и личностной компетенции лиц, замещающих выборные должности на местном уровне, руководителей местного самоуправления, депутатов представительных органов власти. Мы планируем и дальше участвовать в обобщении опыта реализации реформы МСУ, пропагандировать передовой опыт управления муниципальными образованиями и хотим его исследовать вместе с вами, дорогие читатели. Мы это делаем на протяжении почти 15 лет существования «Управы».



## ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

### **Судья Конституционного Суда выступил против отмены прямых выборов мэров**

1 декабря 2015 г. Конституционный Суд РФ вынес постановление по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и закона Иркутской области от 30 мая 2014 г. № 54-ОЗ «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области». Суд отклонил жалобы депутатов Госдумы на отмену прямых выборов мэров в большинстве муниципальных образований. Судьи указывали на то, что самостоятельность муниципалитета должна уравниваться интересами государства. Конституционный Суд допустил введение законом субъекта РФ безальтернативной модели формирования органов МСУ в отношении региональных столиц, городов, отдельных городских поселений, муниципальных и внутригородских районов. Региональные законодатели должны обосновывать такое решение в зависимости от степени концентрации государственных функций в муниципалитете и наличия особого статуса.

Не разделяя изложенные в постановлении выводы, судья Конституционного Суда Александр Кокотов изложил свое особое мнение в связи с признанием соответствующими Конституции законов, по которым прямые выборы мэров могут быть отменены. Он отмечает, что установление законом субъекта РФ единственной формы организации муниципальной власти ограничивает право граждан на самостоятельное определение структуры органов местного самоуправления, хотя в некоторых случаях такой подход конституционно приемлем. Судья также предполагает, что требование Конституционного Суда об установлении критериев для введения единственного варианта избрания главы муниципального образования будет исполняться региональными законодателями лишь формально. Исходя из закона в его нынешнем виде, субъекты Федерации получили действенное средство влияния на подбор глав муниципальных районов и городских округов, и практика это подтверждает. «От конституционного права граждан самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления остается лишь их право включать в жестко заданную на законодательном уровне структуру ее дополнительные звенья», — считает Александр Кокотов.

Судья предостерегает, что ослабление независимости местного самоуправления может негативно ска-

заться на фундаментальной модели публичной власти в России. Подлинно самостоятельное местное самоуправление является мощной гарантией целостности страны, отмечает он. Не следовало КС забывать и о влиянии спорной реформы «на фундаментальную модель публичной власти в стране». МСУ в его версии — это «третий уровень федерализма»: федеральный центр должен опираться на субъекты РФ и на МО, используя последние для «воздействия на субъекты с целью удержания их в русле единой госполитики и конституционного пространства». По его мнению, закон изменит силовой баланс в отношениях между региональными и местными элитами, субъектами РФ и муниципальными образованиями. «Указанное изменение заключается в постепенном «заведении» муниципальных образований под регионы», в сворачивании упомянутого «равнобедренного треугольника» в привычную для страны вертикаль власти», — пишет он. Особое мнение судьи было опубликовано в конце постановления КС по данному делу.

### **Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ А.Н.Кокотова**

Не разделяя содержащиеся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2015 года № 30-П выводы относительно закрепленной в оспариваемых положениях модели разграничения правотворческих полномочий разных уровней публичной власти в части определения способа избрания и места в структуре органов местного самоуправления глав муниципальных районов, городских округов, внутригородских районов, а также некоторых городских поселений, излагаю свое особое мнение в соответствии со статьей 76 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

1. Оспариваемая заявителями часть 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» наделила субъекты Российской Федерации правом определять законом способы избрания глав муниципальных образований, выбирая их из тех вариантов, что предусмотрены в названной норме, в том числе вводить единственный способ

избрания главы для конкретных муниципальных образований. В последнем случае установление способа избрания главы в уставе муниципального образования превращается в формальность, поскольку муниципальное образование обязано в своем уставе воспро-



известить тот способ избрания главы, который для него установлен законом субъекта Российской Федерации (части 2 и 31 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Часть 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в ранее действовавшей редакции предусматривала право муниципальных образований непосредственно воспроизводить в своем уставе способ 53 избрания главы муниципального образования из тех, что закреплялись в указанном Федеральном законе. Кроме того, ныне действующая редакция части 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дополнительно к вариантам избрания главы муниципального образования гражданами на муниципальных выборах или представительным органом муниципального образования из состава своих депутатов закрепила возможность избрания главы представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса.

Следовательно, главой муниципального образования может стать кандидат, не проходивший горнило выборов, не получивший мандат доверия непосредственно от избирателей. При этом в муниципальном районе, городском округе, городском округе с внутригородским делением, во внутригородском муниципальном образовании города федерального значения половина членов конкурсной комиссии, отбирающих кандидатов на должность главы, назначается представительным органом соответствующего муниципального образования, а другая половина — главой субъекта Российской Федерации. В случае образования в муниципальном районе местной администрации, на которую возлагается исполнение полномочий местной администрации поселения — административного центра района, при формировании конкурсной комиссии одна четвертая часть членов конкурсной комиссии назначается представительным органом муниципального района, одна четвертая — представительным органом поселения, являющегося административным центром муниципального района, а половина — главой субъекта Российской Федерации. Таким образом, субъекты Российской Федерации получили действенное средство влияния на подбор глав муниципальных районов и городских округов. Не случайно практика применения новой редакции части 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации 54 местного самоуправления в Российской Федерации» показывает, что субъекты Российской Федерации, воспользовавшись изменившимся регулированием, зачастую вводят единственный и безальтернативный для разных видов муниципальных образований способ избрания главы муниципального образования, причем во многих случаях это именно избрание главы по конкурсу.

Модель с избранием главы представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, имеет сильные и слабые стороны, однако сама по себе не вызывает сомнений в ее конституционности, да и заявители ее как таковую не оспаривают. Надо полагать, что именно она стала альтернативой еще недавно

активно продвигавшемуся и явно, не соответствующему Конституции Российской Федерации варианту прямого назначения глав муниципальных образований главами субъектов Российской Федерации. При этом следует согласиться с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в Постановлении от 1 декабря 2015 года № 30-П, согласно которой оспоренные положения не предполагают вхождение в состав представительного органа муниципального района глав поселений, избранных представительными органами поселений из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Представительный орган любого муниципального образования, в том числе муниципального района, должен состоять из лиц, избранных населением. В то же время данная позиция Конституционного Суда Российской Федерации не означает, что отсутствие у главы муниципального образования, избранного по итогам конкурса, мандата избирателей позволяет закреплять за ним меньший объем полномочий и гарантий, чем за главами таких же муниципальных образований, но избранными на муниципальных выборах или представительными органами из состава депутатов. Так, к избранному по итогам конкурса главе (как все же выборному должностному 55 лицу, замещающему муниципальную должность) не может применяться, например, административная дисквалификация.

2. По мнению заявителей, оспариваемые положения, предоставляя субъектам Российской Федерации право устанавливать законом один из двух способов формирования представительного органа муниципального района и городского округа с внутригородским делением, а также один из нескольких способов избрания главы муниципального образования и вариантов его места в системе органов местного самоуправления, означают наделение субъектов Российской Федерации правом определять структуру органов местного самоуправления (в части главных ее вопросов), что не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку лишает население конституционного права самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления (статья 12; статья 131, часть 1). Если под структурой органов местного самоуправления (статья 131, часть 1, Конституции Российской Федерации), определяемой населением самостоятельно в соответствии с действующим законодательством, понимать перечень (состав) органов местного самоуправления конкретного муниципального образования и их организационно-властное соотношение между собой, то способ (порядок) формирования органов местного самоуправления, будучи связанным со структурой последних (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 года № 9-П), все же непосредственно в нее не входит.

Способ (порядок) формирования органов местного самоуправления и структура органов местного самоуправления являются самостоятельными элементами системы органов местного самоуправления, системы местного самоуправления в целом (статья 72, пункт «н» части 1, Конституции Российской Федерации). Вместе с тем часть 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не исключает установление законом субъекта Российской Федерации не только способа (порядка) избрания главы



конкретного муниципального 56 образования, но и места главы в структуре органов местного самоуправления этого муниципального образования. Так, законом субъекта Российской Федерации может быть в качестве единственного варианта, в том числе для конкретного муниципального образования, установлено, что избранный на муниципальных выборах глава входит в состав представительного органа муниципального образования с правом решающего голоса и исполняет полномочия его председателя или что такой глава возглавляет местную администрацию. Выбор региональным законодателем избрания главы представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, в качестве единственного варианта в силу пункта 5 части 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» автоматически означает, что такой глава возглавляет местную администрацию. Следует отметить, что в системе действующего правового регулирования именно положение главы муниципального образования в структуре органов местного самоуправления является главным критерием различия разных моделей организации аппарата муниципальной власти (разных вариантов структуры органов местного самоуправления).

Определение структуры органов местного самоуправления включает и решение вопроса о наименовании этих органов, однако наименования основных из них — представительного органа, главы муниципального образования, местной администрации устанавливаются законом субъекта Российской Федерации (часть 3 статьи 34 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). В конечном итоге при таком регулировании от конституционного права граждан, самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления остается лишь их право включать в жестко заданную на 57 законодательном уровне структуру ее дополнительные звенья. Так, в муниципальных образованиях может создаваться контрольно-счетный орган. Правда, его создание отнесено к полномочиям не непосредственно граждан, а представительного органа.

Перечисление в федеральном законодательстве практически всех видов органов, необходимых для решения вопросов местного значения, и осуществления передаваемых муниципальным образованиям отдельных государственных полномочий, делает излишним создание на местах каких-либо еще органов. Установление в федеральном законодательстве нормативных требований к структуре органов местного самоуправления, основных и обязательных элементов названной структуры само по себе не только не нарушает право граждан на самостоятельное определение структуры органов местного самоуправления, но и способно дать ему нормативную определенность, если предусматривает разные варианты организации аппарата муниципальной власти, выбор, одного из которых, осуществляют сами муниципальные образования. При этом Российская Федерация вправе делегировать часть таких полномочий субъектам Российской Федерации при наличии действенных федеральных гарантий, исключающих нарушение субъектами Российской Федерации при использовании названных полномочий конституционных прав граждан

дан в сфере местного самоуправления, в том числе права самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления. Очевидно, что федеральный законодатель, предоставив субъектам Российской Федерации право законодательно регулировать вопросы структуры органов местного самоуправления, не предусмотрел соответствующих гарантий, защищающих право граждан на самостоятельное определение структуры органов местного самоуправления. Вполне разумно было бы и допущение федеральным законодателем введения субъектами Российской Федерации с учетом их национально-культурных, исторических, иных особенностей дополнительных, по отношению к федеральным, вариантов организации аппарата муниципальной власти. Тут главное, чтобы возможность выбора тех или иных вариантов структуры органов местного самоуправления оставалась за муниципальными образованиями, местным населением, а видовое разнообразие региональных моделей организации аппарата муниципальной власти — соответствовало закрепленным на федеральном уровне общим принципам организации местного самоуправления.

С учетом изложенного положения части 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в системе действующего правового регулирования существенно ограничивают конституционное право граждан самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления, не соответствуя, как представляется, статьям 12, 130 и 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Субъекты Российской Федерации, отвечая в пределах своих полномочий за состояние дел на собственных территориях, а, следовательно, за то, что происходит в муниципальных образованиях, при том, что значительная часть государственных полномочий осуществляется на местах, заинтересованы в тесном взаимодействии с органами местного самоуправления, в установлении той или иной структуры последних. Однако для осуществления субъектами Российской Федерации названного интереса необязательно в нарушение конституционных предписаний устанавливать непосредственно законами субъектов Российской Федерации структуру органов местного самоуправления, ограничивая права местного населения. Очевидно, что у субъектов Российской Федерации имеются широкие возможности по стимулированию в рамках диалога с муниципальными образованиями выбора последними такой модели организации аппарата муниципальной власти, которая приемлема и для субъектов Российской Федерации. Конечно, это гораздо труднее, чем прямо регламентировать муниципальную жизнь.

3. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 2015 года № 30-П исключил для субъектов Российской Федерации возможность устанавливать единственный вариант порядка избрания и места в системе органов местного самоуправления глав муниципальных образований, однако только в отношении сельских и некоторых городских поселений. В то же время он признал конституционной возможность воспроизведения законами субъектов Российской Федерации единственно возможного варианта порядка избрания и места в системе органов местного самоуправления глав муниципальных образований — муниципальных районов, город-

ских округов, внутригородских районов, а также тех городских поселений, которые по степени концентрации возложенных на них публичных функций и задач сопоставимы с городскими округами. Конституционный Суд Российской Федерации при этом указал, что при воспроизведении законами субъектов Российской Федерации конкретного варианта порядка формирования представительного органа, порядка избрания и места в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования как единственно возможного применительно к отдельным муниципальным образованиям, относящимся к одному и тому же виду муниципальных образований, обязательно применение нормативно закрепленных критериев определения состава таких муниципальных образований, отражающих объективные особенности осуществления местного самоуправления, включая степень концентрации возложенных на них публичных функций и задач, по своему характеру имеющих государственное значение.

Установка Конституционного Суда Российской Федерации на закрепление субъектами Российской Федерации названных нормативных критериев как обязательного условия введения единственного варианта избрания главы и его места в структуре органов местного самоуправления конкретных муниципальных образований сыграла, как видится, положительную роль, поскольку нацелена на предотвращение произвольного 60 и тотального насаждения сверху в муниципальных районах, городских округах и городских поселениях единственного и безальтернативного варианта структуры органов местного самоуправления. Вместе с тем данный подход не безупречен. Во-первых, введение субъектами Российской Федерации указанных нормативных критериев будет носить исключительно формальный характер применительно к муниципальным районам и городским округам. Дело в том, что Конституционный Суд Российской Федерации сам сформулировал критерий, позволяющий вводить в данных муниципальных образованиях единственный и безальтернативный вариант избрания главы и его места в структуре органов местного самоуправления, — это осуществление в муниципальных районах и городских округах как таковых значительного объема имеющих государственное значение публичных функций и задач. Кстати, в данной позиции Конституционного Суда Российской Федерации улавливается подход, согласно которому модель местного самоуправления для данных территорий не вполне органична. Действительно, городские округа, сформированные на базе крупных и крупнейших городов, муниципальные районы с трудом укладываются в «прокрустово ложе» этой модели, поскольку в них не только велик объем государственных дел, но и важно непосредственное управленческое присутствие государства при том, что совместное решение гражданами вопросов местного значения затруднено в силу значительной величины городских округов, муниципальных районов.

Не случайно в ряде субъектов Российской Федерации даже имела место попытка заменить в районах, городах субъектного значения местное самоуправление местным государственным управлением, т.е. перейти к исключительно поселенческой организации местного самоуправления. Очевидно, что обрисованный подход заметно приближал государство в лице субъектов Российской Федерации к населению.

Он в принципе не исключен и сегодня при соответствующих законодательных подвижках, поскольку, с точки зрения Конституционного Суда Российской Федерации, при выполнении ряда условий соответствует Конституции Российской Федерации (Постановление от 24 января 1997 года № 1-П). Одно из таких условий — это условие о том, что местное государственное управление, заменяющее местное самоуправление, должно строиться на началах децентрализации, а не деконцентрации: те же главы местных государственных администраций должны избираться местным населением, а не назначаться главами субъектов Российской Федерации. Однако учреждение в районах, городах субъектного значения местных государственных органов не прижилось, прежде всего в связи с тем, что эта инициатива субъектов Российской Федерации требовала масштабного изменения федерального законодательства (избирательного, бюджетного, налогового, земельного и др.), а Российская Федерация на это не пошла.

Более того, Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ перекрыл возможность движения в данном направлении, сделав обязательной двухуровневую модель местного самоуправления, на чем прежнее законодательство не настаивало. Так может быть, вместо того чтобы снимать жесткие барьеры на границе между государством и местным самоуправлением (что, безусловно, важно) за счет искажения конституционного права населения самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления, следует подумать над возможностью перехода к поселенческой модели местного самоуправления, при которой крупные города и административные районы станут основой для низового территориального уровня децентрализованного государственного управления? Но это, конечно, тот вариант, с которым не следует спешить. Во-вторых, для введения субъектом Российской Федерации единственного и безальтернативного варианта избрания главы и его места в структуре органов местного самоуправления городских поселений достаточно закрепления субъектом Российской Федерации такого весьма расплывчатого критерия, как сопоставимость по степени концентрации публичных функций и задач городских поселений с городскими округами.

На основе данного критерия легко единственный и безальтернативный вариант избрания главы (в том числе по конкурсу) и его места в структуре органов местного самоуправления ввести во всех городских поселениях, тем более в тех субъектах Российской Федерации, в которых центром городских округов выступают не только города, но и поселки. В-третьих, с точки зрения Конституционного Суда Российской Федерации, субъекты Российской Федерации вообще не обязаны закреплять какие-либо нормативные критерии как условие введения единственного и безальтернативного варианта избрания главы и его места в структуре органов местного самоуправления в городских округах — своих административных центрах (столицах) и тех муниципальных образованиях, которым федеральным законом придан особый статус, предполагающий особенности осуществления местного самоуправления. Что касается городских округов — административных центров (столиц) субъектов Российской Федерации, то они действительно предназначены для выполнения помимо обычного набора

передаваемых на этот уровень государственных полномочий еще и так называемых «столичных» функций. Однако их эффективное выполнение в системе действующего правового регулирования вовсе не предопределяется правом субъекта Российской Федерации устанавливать единственный и безальтернативный вариант избрания главы «столичного» городского округа и его места в структуре органов местного самоуправления. Названная эффективность решающим образом задается активным использованием имеющихся инструментов, в числе которых наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, закрепление за ними прав по участию в решении иных государственных задач, государственный контроль и надзор за деятельностью органов местного самоуправления, ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления перед государством.

Нельзя согласиться и с тем, что достаточным основанием для введения субъектом Российской Федерации единственного и безальтернативного варианта избрания главы и его места в структуре органов местного самоуправления является приданный муниципальному образованию федеральным законом особый правовой статус, предполагающий особенности осуществления местного самоуправления. Не любые закрепленные в федеральном законе особенности осуществления местного самоуправления однозначно требуют такого жесткого вторжения в права местного населения. Наоборот, в некоторых случаях указанные особенности, если они, к примеру, связаны с особым национально-культурным укладом муниципальных образований, объективно могут исключать названное вторжение. Представляется, что законодательное закрепление единственного и безальтернативного варианта структуры органов местного самоуправления и способа их формирования для конкретных муниципальных образований все же в некоторых случаях конституционно приемлемо. Но это должен быть предельно узкий набор четко очерченных в федеральном законодательстве случаев, связанных прежде всего с долговременной невозможностью местного населения, муниципальных образований самостоятельно выбирать из имеющихся в законодательстве вариантов модель организации аппарата муниципальной власти и способ формирования органов местного самоуправления. Это может быть, к примеру, принципиальное несовпадение соответствующих интересов разных групп местного населения на этнической, религиозной или экономической почве, не позволяющее бесконфликтно решать вопросы формирования органов местного самоуправления.

4. Представляется, что оценка конституционности оспоренного регулирования предполагала его рассмотрение в широком социально-историческом контексте с точки зрения влияния названного регулирования на фундаментальную модель публичной власти в стране, включающую в себя в территориальном срезе наряду с Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации также и муниципальные образования. Местное самоуправление в его конституционном закреплении — это своеобразный «третий» уровень российского федерализма. Если субъекты Российской Федерации есть форма децентрализации государства в целом, то муниципальные образования в субъектах Российской Феде-

рации — это децентрализация в децентрализации. Такая конституционная конструкция разворачивает вертикаль публичной власти в равнобедренный треугольник, в котором федеральный центр (вершина треугольника) в равной мере может (должен) опираться как на субъекты Российской Федерации, так и на муниципальные образования, в том числе используя муниципальный фактор в качестве средства воздействия на субъекты Российской Федерации с целью удержания последних в русле единой государственной политики, а в конечном итоге — в рамках единого конституционного пространства страны.

Оспоренное заявителями регулирование, наделив субъекты Российской Федерации правом определять законным способ избрания глав муниципальных образований и место последних в структуре органов местного самоуправления конкретных муниципальных образований, взятое в единстве с иными мерами (наделение субъектов Российской Федерации правом изымать у муниципальных образований вопросы местного значения, расширение перечня оснований отрешения глав муниципальных образований от должности при расплывчатости некоторых из таких оснований и т.п.), меняет силовой баланс в отношениях между региональными и местными элитами, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Указанное изменение заключается в постепенном «заведении муниципальных образований под регионы», в сворачивании упомянутого «равнобедренного треугольника» в привычную для страны вертикаль власти. Показательно в этом отношении то, что Конституционный Суд Российской Федерации признал конституционным оспоренное регулирование применительно к городским округам и муниципальным районам. Дело в том, что именно эти образования обеспечивают реальный силовой потенциал местного самоуправления как конституционного института власти. Значимость местного самоуправления (по крайней мере, в лице городских округов) для обеспечения единства и целостности страны (статьи 1, 3–5 и 15 Конституции Российской Федерации) в настоящее время может восприниматься как неочевидная.

Слава Богу, 90-е годы XX века позади. Благодаря разумной политике федерального центра удалось вырвать страну из объятий деволюционного федерализма и поставить на рельсы федерализма интегративного. Распад страны остановлен. В стране отработывается модель управления, основанная на концепте «единство в многообразии». Важно и единство, и многообразие. Но на первом месте именно единство. Региональные элиты политически эффективно контролируются федеральным центром. Тем более что появился внешний консолидирующий страну фактор (те же события на Украине), хотя мы его не жаждали и не жаждем. Все так. Но мы должны смотреть вперед и иметь в виду при принятии законодательных решений самые разные варианты возможного развития событий в стране. Так, в Союзе ССР на протяжении всей его истории никого особо не беспокоило право союзных республик на односторонний выход из состава страны. А чего беспокоиться, если страна едина и в этом единстве зацементирована? А когда пришли трудные для Союза ССР времена и декоративное право союзных республик на сепессию заработало, спохватились, но было уже поздно. Конечно, само по

себе право на сецессию не стало основной причиной распада, но сыграло в нем свою роль. Надо понимать, что внешние и внутренние угрозы единству и целостности нашей страны никуда не делись. Они выдвинуты из актуальной политической повестки, но при определенных условиях способны в нее вновь вернуться. При этом одна из самых мощных гарантий против подобных угроз — подлинно самостоятельное местное самоуправление. Важность для нашей страны местного самоуправления такого качества подтверждает исторический опыт. Государи средневековой Европы зачастую обращались к городам за помощью для противостояния такому серьезному противнику, как феодалы — региональные сепаратисты того формата. И они эту помощь получали. Здесь важно принять во внимание то, что выросшие на торговле и ремеслах города крайне заинтересованы в едином политическом и экономическом общегосударственном пространстве.

Уже в силу этого они являлись важнейшими и естественными союзниками для своих государств. Города (городское самоуправление) и сегодня остаются естественными союзниками для государств, в том числе в деле противостояния угрозам их целостности. Что касается регионов (региональных элит), то для них также важно единое политическое и экономическое пространство в стране, но этот интерес не является, что называется, абсолютным. Регионы зачастую имеют на своей территории полезные ископаемые, являются потенциально самодостаточными, по крайней мере при определенных условиях (региональные элиты хотя бы про себя задумываются о возможности самостоятельного государственного «плавания»). В случае общегосударственного экономического кризиса они не прочь установить на своих границах всякого рода экономические барьеры, например, на вывоз товаров. Так если местное самоуправление является естественным союзником государственного центра, то зачем отдавать его «в полон» регионам?

Сказанное не означает, что для современной России муниципальные образования важнее субъектов Российской Федерации, а местное самоуправление важнее федерализма. Для страны важен и подлинный федерализм, и подлинное местное самоуправление, уравновешивающие друг друга в конституционной конструкции власти. Социально-политический и исторический контекст анализа оспоренного регулирования также помогает понять, что вряд ли усиление присутствия властей субъектов Российской Федерации в муниципальных образованиях в тех формах, которые заданы оспоренным регулированием, кардинально улучшит там ситуацию с управляемостью, социально-экономическими показателями, снизит уровень коррупции и воровства. При этом муниципалы просто перестанут брать ответственность на себя, а региональные чиновники по определению не смогут решать муниципальные вопросы лучше муниципалов. Дальше будет людям на ум приходиться известное выражение из басни И. Крылова про друзей и порядок их размещения в оркестре. Возможен и иной вариант: регионы после усиления их присутствия в тех же городских округах своих административных центров (столиц), получения ими ряда муниципальных полномочий (в сфере рекламы, строительства и др.) постараются показать, что действуют в рамках этих полномочий более

эффективно, чем муниципалы, по крайней мере, не хуже. Такой вариант нельзя исключать, но за счет особого внимания регионов к данной повестке, направления на реализацию названных полномочий дополнительных средств из региональных бюджетов. Однако региональные власти в ответе за все муниципальные образования на своей территории. И если ты что-то добавляешь для административного центра (столицы), то отрываешь это у других муниципальных образований.

Ведь если сегодня основной конфликт регионов и муниципальных образований их административных центров связан с тем, что главный донор региональных бюджетов — это административные центры (столицы), которые не хотят просто так «делиться» с остальными территориями региона, то после «захода» регионов в свои административные центры на муниципальном уровне они сами будут вынуждены «потакать» своим центрам, обделяя остальные территории. Успех тут может оказаться пирровым. И опять же такая линия приведет к «сбросу» муниципалами с себя базовой ответственности. А как без этого обустроить страну? В качестве одной из реакций на подобные перемены стоит прогнозировать следующую: гражданам незаметно, но весьма настойчиво будут объяснять, что имеющиеся в муниципальных образованиях недостатки — это результат урезания прав местного самоуправления, «отмены прямых выборов глав муниципальных образований» и т.д. Социологические замеры показывают, что гражданам сегодня вроде бы безразлично, избираются их главы или нет, и как определяется структура органов местного самоуправления. Но это сегодня. А что будет завтра? Если есть устойчивое недовольство жителей (спрос), то обязательно найдутся те, кто его канализирует, объясняя все урезанием прав местного самоуправления (предложение). Очевидно, что в эту точку будут бить серьезно, в том числе внешние манипуляторы через свою внутрироссийскую креатуру.

5. Таким образом, Конституционному Суду Российской Федерации следовало признать часть 2 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 130 и 131 (часть 1), в той мере, в какой она, допуская установление законом субъекта Российской Федерации для конкретных муниципальных образований единственного и безальтернативного варианта избрания главы муниципального образования и его места в структуре органов местного самоуправления, существенно ограничивает конституционное право населения самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления. Конституционному Суду Российской Федерации также следовало в мотивировочной части постановления обратить внимание на то, что указанное положение, взятое в системе действующего правового регулирования, перераспределяя полномочия между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, способно при определенном развитии конституционного процесса создавать неосновательные конституционные риски для единства и целостности Российской Федерации (статьи 1, 3—5 и 15 Конституции Российской Федерации).

# ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

## ОБЗОР ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ТРЕТИЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛЫ 2015 ГОДА

### Опубликованы наиболее важные решения КС РФ во втором полугодии 2015 г.

Конституционный Суд РФ утвердил обзор практики наиболее важных решений за III и IV кварталы 2015 г. Обзор посвящен наиболее важным решениям, принятым КС РФ в указанный период. В документе приводятся решения по конституционным основам: публичного права (в частности, дана оценка конституционности ряда положений Налогового кодекса РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях, федеральных законов «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»); трудового законодательства и социальной защиты; частного права; уголовной юстиции.

### Решение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 г.

#### **«Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав информацию Председателя Конституционного Суда Российской Федерации о подготовленном Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации Обзоре практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года, **решил:**

1. Утвердить Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года.

2. Разместить Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации.

3. Опубликовать Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за третий и четвертый кварталы 2015 года в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

*Председатель Конституционного Суда Российской Федерации  
В.Д.Зорькин*

Настоящий обзор\* посвящен наиболее важным решениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее – Конституционный Суд) в третьем и четвертом кварталах 2015 года (постановления, определения по жалобам и запросам).

### **I Конституционные основы публичного права**

<..>

4. Постановлением от 13 октября 2015 года №26-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 24 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Оспоренная норма являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой, относя к вопросам местного значения городского округа организацию сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, она служит нормативно-правовым основанием для возложения на городские округа обязанности по ликвидации несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих городских округов. Оспоренное положение признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагает возложение на органы местного самоуправления городских округов указанной обязанности без их наделения соответствующими государственными полномочиями.

5. Постановлением от 1 декабря 2015 года №30-П Конституционный Суд дал оценку конституционности частей 4, 5 и 5.1 статьи 35, частей 2 и 3.1 статьи 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 1.1 статьи 3 закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области». Оспоренные положения названного Федерального закона являлись предметом рассмотрения, поскольку на их основании порядок формирования представительного органа муниципального района, городского округа с внутригородским делением, способ замещения должности главы муниципального образования и его место в структуре органов местного самоуправления определяются в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования, а в представительный орган муниципального района, сформированный из представителей поселений, могут

\*данный обзор публикуется в сокращении – прим. ред.

входить главы поселений, избранные представительными органами из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Предметом рассмотрения являлись также оспоренные положения указанного закона Иркутской области, предусматривающие применительно к городскому округу, на территории которого находится административный центр Иркутской области, единственно возможный способ замещения должности главы городского округа и определяющие его место в структуре органов местного самоуправления как возглавляющего местную администрацию.

Конституционный Суд признал оспоренные положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они: предполагают возможность воспроизведения законами субъектов Российской Федерации как альтернативных вариантов, так и единственно возможного варианта порядка формирования представительных органов муниципальных районов, городских округов с внутригородским делением, порядка избрания и места в структуре органов местного самоуправления глав муниципальных образований — муниципальных районов, городских округов, внутригородских районов, а также тех городских поселений, которые по степени концентрации возложенных на них публичных функций и задач, по своему характеру имеющих государственное значение, сопоставимы с городскими округами; не допускают воспроизведение законами субъектов Российской Федерации единственно возможного варианта порядка избрания и места в системе органов местного самоуправления главы муниципального образования сельских поселений, а также тех городских поселений, которые не относятся к указанным в предыдущем абзаце городским поселениям, и не могут ограничивать возможность предусмотреть в уставах этих муниципальных образований избрание главы поселения на муниципальных выборах, а также самостоятельно определить место главы муниципального образования в структуре органов местного самоуправления соответствующего поселения; при воспроизведении законами субъектов Российской Федерации конкретного варианта порядка формирования представительного органа, порядка избрания и места в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования как единственно возможного применительно к отдельным муниципальным образованиям, относящимся к одному и тому же виду муниципальных образований, предполагают применение нормативно закрепленных критериев определения состава таких муниципальных образований, отражающих объективные особенности осуществления местного самоуправления, включая степень концентрации возложенных на них публичных функций и задач, по своему характеру имеющих государственное значение.

Во всяком случае они допускают возможность такого воспроизведения как единственно возможного варианта применительно к муниципальному образованию, которому непосредственно или в составе определенной категории муниципальных образований федеральным законом придан специальный (особый) правовой статус, влияющий на осуществление местного самоуправления на данной территории, а также применительно к административному центру (столице) субъекта Российской Федерации; не предполагают вхождение в состав представительного органа муниципального района глав поселений, избранных представительными органами поселений из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Конституционный Суд также признал не противоречащими Конституции Российской Федерации оспоренные положения закона Иркутской области. В случае формирования в каком-либо муниципальном образовании органов местного самоуправления вопреки выявленному в настоящем Постановлении конституционно-правовому смыслу оспоренных норм эти органы местного самоуправления продолжают функционировать до конца срока, на который они были избраны (сформированы).

Входящие в состав представительного органа муниципального района главы поселений, избранные представительными органами из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, подлежат замене представителями из числа депутатов представительных органов поселений. Если в устав сельского поселения на момент вступления настоящего Постановления в силу не внесены изменения, предусматривающие в соответствии с законом субъекта Российской Федерации способ замещения должности главы сельского поселения, соответствующие сельские поселения вправе сохранить прежнюю модель структуры органов местного самоуправления, применявшуюся ими до принятия соответствующего закона субъекта Российской Федерации.

6. Постановлением от 22 декабря 2015 года №34-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 5 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы. Оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос о выдвижении в качестве кандидата на выборах в органы государственной власти или органы местного самоуправления гражданина, в отношении которого судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации,



поскольку они предполагают, что документы о выдвижении такого гражданина кандидатом на выборах могут быть представлены в избирательную комиссию его защитником по уголовному делу, имеющим статус адвоката, на основании документов, подтверждающих полномочия защитника, а также иными лицами — на основании нотариально удостоверенной доверенности. Вместе с документами о выдвижении в соответствующую избирательную комиссию должна быть представлена копия постановления суда об избрании в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста. Подпись гражданина на заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, а также копия паспорта, если закон требует ее представления, должны быть заверены нотариально, в связи с чем гражданину должна быть предоставлена возможность воспользоваться услугами нотариуса с учетом установленного постановлением о домашнем аресте запрета на общение с определенными лицами.

<...>

12. Постановлением от 8 декабря 2015 года №32-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации». Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку допускало возможность установления муниципальными органами такого порядка реализации лицами, замещающими должности муниципальной службы, права на получение назначенной им пенсии за выслугу лет, который ставит ее получение в зависимость от избранного этими лицами места жительства на территории Российской Федерации. Конституционный Суд признал спорную норму не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она не предполагает возможность установления такого правового механизма реализации указанными лицами права на получение назначенной им пенсии за выслугу лет, который порождает дифференциацию правового положения лиц, проходивших муниципальную службу в одном и том же муниципальном образовании, исключительно в зависимости от избранного ими места жительства в пределах Российской Федерации, что приводит к лишению их права на получение назначенной пенсии за выслугу лет в случае выезда на

постоянное место жительства за пределы субъекта Российской Федерации, на территории которого находится соответствующее муниципальное образование.

<...>

18. В Определении от 6 октября 2015 года №2317-О Конституционный Суд выявил смысл положений пункта 22 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и части 4 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно оспоренным положениям заключенный до 1 января 2011 года для целей строительства, реконструкции объекта недвижимого имущества договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и расположенного в границах субъекта Российской Федерации — города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, может быть расторгнут досрочно в одностороннем порядке соответствующим органом государственной власти или органом местного самоуправления в случае указанного в данном пункте существенного нарушения условий договора аренды такого земельного участка, которым в том числе является неисполнение обязательств по строительству, реконструкции объекта недвижимого имущества в срок, предусмотренный данным договором, или отсутствие по истечении пяти лет со дня заключения данного договора разрешения на строительство, реконструкцию объекта недвижимого имуще-

ства, строительство которого предусмотрено данным договором, в случае, если в данном договоре не предусмотрен срок окончания строительства, реконструкции этого объекта. При этом указанные положения распространяются на договоры, которые заключены до 1 апреля 2012 года и обязательства сторон по которым не исполнены на эту дату. Конституционный Суд отметил, что оспоренные положения предполагают, что при оценке правомерности решения соответствующего органа публичной власти суд принимает во внимание обусловившие задержку получения арендатором разрешения на строительство обстоятельства, связанные с действиями (бездействием) как арендатора, так и арендодателя, уполномоченных органов публичной власти, подведомственных организаций, должностных лиц, или обстоятельства непреодолимой силы.

ЗАКОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН  
«О МУНИЦИПАЛЬНОЙ  
СЛУЖБЕ  
В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»



В РЕДАКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ

от 23.07.2008 № 160-ФЗ, от 27.10.2008 № 181-ФЗ, от 27.10.2008 № 182-ФЗ,  
от 25.11.2008 № 219-ФЗ, от 22.12.2008 № 267-ФЗ, от 25.12.2008 № 280-ФЗ,  
от 17.07.2009 № 160-ФЗ, от 03.05.2011 № 92-ФЗ, от 21.10.2011 № 288-ФЗ,  
от 21.11.2011 № 329-ФЗ, от 03.12.2012 № 231-ФЗ, от 07.05.2013 № 99-ФЗ,  
от 02.07.2013 № 170-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 22.10.2013 № 284-ФЗ,  
от 25.11.2013 № 317-ФЗ, от 04.03.2014 № 23-ФЗ, от 22.12.2014 № 431-ФЗ,  
от 30.03.2015 № 63-ФЗ

Москва, 2015  
ozon.ru

# ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ. ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

## Подготовлены разъяснения по вопросам истребования жилья от граждан по искам органов власти

Проведен очередной анализ практики по делам об истребовании жилья от граждан по искам органов власти и органов местного самоуправления, а также прокуроров в интересах РФ, субъектов РФ, муниципальных образований (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015). По спорам об истребовании квартиры из чужого незаконного владения обязанность доказывания недобросовестности приобретателя возлагается на истца. В обзоре содержатся следующие выводы:

- право истребовать имущество из чужого незаконного владения принадлежит не только собственнику жилого помещения, но и лицу, владеющему имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором;

- к искам об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения применяется общий срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда публично-правовое образование в лице уполномоченных органов узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права;

- при обращении в суд прокурора в защиту интересов публично-правового образования начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску, узнало или должно было узнать такое публично-правовое образование в лице уполномоченных органов;

- при предъявлении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения собственником имущества унитарного предприятия или учреждения срок исковой давности исчисляется со дня, когда о нарушении своего права стало известно или должно было стать известно унитарному предприятию или учреждению;

- требования органа государственной власти, органа местного самоуправления о взыскании убытков, причиненных в результате противоправного завладения жилым помещением, предъявленные к лицу, являющемуся добросовестным приобретателем квартиры, удовлетворению не подлежат.

Утвержден  
Президиумом Верховного Суда  
Российской Федерации  
25 ноября 2015 года

## **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ИСТРЕБОВАНИЕМ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ОТ ГРАЖДАН ПО ИСКАМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение практики по делам, связанным с истребованием от граждан жилых помещений, приобретенных в результате

гражданско-правовых сделок, по искам государственных органов и органов местного самоуправления, а также прокуроров в интересах Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Анализ судебной практики показал, что несмотря на разъяснения, содержащиеся в совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее — совместное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22) и Обзоре судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 октября 2014 года, в отдельных случаях суды по-прежнему допускают неправильное применение положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), регулирующих спорные правоотношения, в связи с чем необходимо обратить внимание на следующее.

В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (часть 2 статьи 8 Конституции Российской Федерации). Виндикационный иск, т.е. истребование имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), является требованием не владеющего вещью собственника к владеющему несобственнику о возврате ему вещи. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (пункт 1 статьи 302 ГК РФ). Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пункт 2 статьи 302 ГК РФ). Юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими установлению судом по данной категории споров, являются:

1) наличие (отсутствие) права собственности лица, обратившегося с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения;

2) выбытие имущества из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, по воле или помимо их воли;

3) возмездность (безвозмездность) приобретения имущества;

4) наличие у незаконного владельца статуса добросовестного приобретателя, обусловленного тем, что он не



знал и не должен был знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение.

Указанные обстоятельства, имеющие значение для дела, в силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) должны быть вынесены на обсуждение судом, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. При этом, согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ, истец должен доказывать наличие у него права собственности либо основания законного владения в отношении истребуемого жилого помещения, факт наличия этого имущества у незаконного владельца и выбытие имущества из его владения помимо воли. Обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности приобретателя, подлежат доказыванию истцом. Возмездность приобретения имущества подлежит доказыванию ответчиком. Кроме того, ответчик — добросовестный приобретатель вправе предъявлять доказательства выбытия имущества из владения собственника по его воле.

При отсутствии государственной регистрации право собственности истца на имущество подлежит доказыванию с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права. Включение недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности (реестр государственного или муниципального имущества), а также факт нахождения этого имущества на балансе того или иного юридического лица не являются бесспорными доказательствами права собственности или законного владения. Так, например, при рассмотрении дела по иску администрации муниципального образования к Б. об истребовании квартиры из чужого незаконного владения суд признал установленным право муниципальной собственности на спорное жилое помещение, поскольку данное обстоятельство подтверждалось совокупностью представленных истцом доказательств, а именно: решением исполнительного комитета районного совета депутатов трудящихся от 1963 года о распределении жилплощади, постановлением главы администрации области от 1995 года о приеме в муниципальную собственность объектов жилищного фонда и коммунально-бытового назначения, находящихся в хозяйственном ведении акционерного общества «Р», актом приемки-передачи, выпиской из реестра.

При этом отсутствие регистрации права собственности муниципального образования в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — ЕГРП) суд признал не имеющим правового значения, поскольку в силу пунктов 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 21 июля 1997 года №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу данного федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной названным федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей. Если жилое помещение выбыло из владения публично-правового образования помимо его воли, собственник вправе истребовать его из чужого незаконного владения, в том числе от добросовестного приобретателя.

Как разъяснено в пункте 39 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22, по смыслу пункта 1 статьи 302 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. В связи с этим судам необходимо устанавливать наличие или отсутствие воли собственника на передачу владения иному лицу. Если судом будет установлено, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование в лице уполномоченного органа не совершали действий, направленных на отчуждение жилого помещения в собственность гражданина (не принимали участия в заключении договора передачи жилого помещения в собственность гражданина, не обращались с заявлением о государственной регистрации права и др.), однако право собственности на это жилое помещение было зарегистрировано за другим лицом (например, в результате представления в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, фиктивных документов или на основании впоследствии отмененного решения суда), которое в дальнейшем произвело его отчуждение, это дает суду основания для вывода о том, что имущество выбыло из владения собственника помимо его воли. В такой ситуации жилое помещение может быть истребовано собственником в том числе и от добросовестного приобретателя.

Например, при рассмотрении дела по иску департамента городского имущества к П. и Ш. об истребовании имущества из чужого незаконного владения и возврате в собственность квартиры судом было установлено, что спорное жилое помещение на основании договора передачи принадлежало В, умершему 20 января 2014 года. Актовая запись о смерти В. была составлена 1 февраля 2014 года, а 27 марта 2014 года В. снят с регистрационного учета. Поскольку наследников по закону или по завещанию у В. не имелось, спорная квартира, в силу статьи 1151 ГК РФ, как выморочное имущество перешла в собственность субъекта Российской Федерации. Однако на основании поддельных документов — доверенности на имя М. и договора купли-продажи от 23 января 2014 года — право на данную квартиру приобрел Ш., а 25 февраля 2014 года был заключен договор купли-продажи спорной квартиры между Ш. и П. При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что имущество в виде квартиры выбыло из владения его собственника — города помимо его воли в результате преступления П. и М., осужденных за совершение мошенничества, в связи с чем иск об истребовании квартиры в собственность города подлежал удовлетворению.

В другом деле судом было установлено, что право собственности на жилое помещение зарегистрировано за А., который приобрел его по договору купли-продажи у В. Однако право на отчуждение жилого помещения у В. отсутствовало, поскольку судебные постановления, на основании которых за В. признано право собственности на жилое помещение в порядке приватизации, были

отменены. При указанных обстоятельствах суд правомерно признал, что спорный объект недвижимости выбыл из владения собственника — администрации муниципального образования — помимо его воли.

О наличии воли на выбытие квартиры из владения публично-правового образования могут свидетельствовать действия, направленные на передачу владения иному лицу, в частности, действия уполномоченного органа публично-правового образования по предоставлению жилого помещения по договору социального найма, а также последующему заключению договора передачи жилья в собственность гражданина (далее — договор передачи), даже если для этого отсутствовали законные основания, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, документов для регистрации перехода права собственности. Департамент жилищной политики обратился в суд с иском об истребовании квартиры из владения Л., ссылаясь на то, что спорная квартира выбыла из владения помимо воли собственника, что подтверждается приговором суда.

Судом установлено, что от имени собственника квартиры — города — департаментом жилищной политики 23 сентября 2008 года был заключен договор социального найма жилого помещения и договор передачи квартиры в собственность гражданина К. в лице представителя по доверенности М. Впоследствии данный договор был передан для осуществления государственной регистрации перехода права собственности, при этом в заявлении представителя департамента указывалось, что документы, представленные для проведения государственной регистрации, и сведения, указанные в заявлении, являются достоверными. 2 декабря 2008 года зарегистрировано право собственности М. на спорную квартиру на основании договора купли-продажи между К. и М.

29 апреля 2009 года зарегистрирован переход права собственности на данную квартиру к Л. на основании договора купли-продажи, заключенного между М. и Л. При этом суд установил, что доверенность М. не выдавалась и не могла быть выдана, поскольку К. умер 2 августа 2007 года, в связи с чем суд, с учетом положений статьи 168 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу о ничтожности доверенности, договора передачи квартиры в собственность К., а также договора купли-продажи между К. и М. Вместе с тем суд пришел к выводу, что уполномоченные собственником органы имели возможность провести проверку представленных М. документов для заключения договора социального найма и договора передачи на предмет их достоверности, однако не проявили должной осмотрительности, несмотря на то, что свидетельство о смерти К., а также ключи от квартиры еще в 2007 году были переданы родственниками умершего в ДЕЗ по месту ее нахождения. Заключив договор

найма, договор передачи, представив документы для проведения государственной регистрации, уполномоченный собственником жилого помещения орган выразил от лица собственника волю на передачу спорной квартиры.

Доказательств недобросовестности Л., приобретшего квартиру по возмездному договору, представлено не было. Кроме того, нашли свое подтверждение доводы Л. о том, что он не знал и не должен был знать об отсутствии у М. права отчуждать жилое помещение, поскольку право собственности М. было зарегистрировано в ЕГРП при отсутствии каких-либо ограничений или обременений. В орган, осуществляющий регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, М. была представлена выписка из домовой книги, из которой следовало, что в спорной квартире никто не проживает и не состоит на регистрационном учете, а прежний собственник К. в 2009 году выписан из квартиры по его заявлению. Аналогичные сведения были получены судом из управления Федеральной миграционной службы. До приобретения квартира им осматривалась, в квартире никто не проживал. При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в истребовании квартиры от добросовестного приобретателя.

По спорам об истребовании квартиры из чужого незаконного владения обязанность доказывания недобросовестности приобретателя возлагается на истца. Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. В то же время, как разъяснено в пункте 38 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22, ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем. Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

О недобросовестности приобретателя могут свидетельствовать обстоятельства, подтверждающие, что он знал или при проявлении разумной осмотрительности должен был знать о приобретении имущества у лица, не имевшего права его отчуждать. Так, судами признаются

разумными и осмотрительными действия, свидетельствующие об ознакомлении со сведениями из ЕГРП, подтверждающими право собственности лица, отчуждающего жилое помещение, выяснение наличия обременений, в том числе правами пользования лиц, сохраняющих право пользования жилым помещением, непосредственный осмотр жилого помещения, при-



обретение его по цене, приближенной к рыночной стоимости. Так, например, судом при рассмотрении дела было установлено, что на основании договора передачи спорная квартира принадлежала Ш. 21 июля 2014 года был зарегистрирован договор купли-продажи квартиры между Ш. и А., а 30 июля того же года – между А. и Н.

Из договора купли-продажи, заключенного между А. и Н., следовало, что покупатель квартиру осмотрела, ознакомилась с ее качественными характеристиками, претензий к состоянию квартиры не имела. Кроме того, в договоре было указано, что, со слов продавца А., на момент заключения договора в квартире зарегистрирован ее прежний собственник Ш., который обязуется сняться с регистрационного учета до регистрации сделки. Между тем 2 сентября 2014 года в данной квартире был обнаружен труп Ш. с признаками мумификации, что свидетельствовало о смерти Ш. задолго до заключения договора между А. и Н., а также до регистрации договора купли-продажи между Ш. и А. Указанное обстоятельство должно было быть установлено приобретателем квартиры Н. в случае проявления разумной осмотрительности, однако Н. приобретенную квартиру ни до заключения сделки, ни после регистрации права собственности фактически не осматривала, не озабочилась выяснением вопроса, кто в квартире реально проживает, в связи с чем суд согласился с доводами представителя администрации муниципального образования о недобросовестности приобретателя Н.

В другом деле суд признал обоснованными доводы истца о недобросовестности приобретателя Ц., отметив, что покупатель сведениями о наличии записи в ЕГРП о праве собственности отчуждателя имущества не располагал, разумных мер для выяснения правомочий продавца на отчуждение жилого помещения не принимал, с правоустанавливающими документами на квартиру не знакомился, основания возникновения права у продавца на квартиру не выяснял, условия договора купли-продажи с продавцом не обсуждал, в его составлении не участвовала, непосредственный осмотр приобретаемого имущества не осуществлял. Право истребовать имущество из чужого незаконного владения принадлежит не только собственнику жилого помещения, но и лицу, владеющему имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором (статьи 301, 302, 305 ГК РФ). В соответствии со статьей 305 ГК РФ права, предусмотренные статьями 301–304 указанного Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против

собственника. Таким образом, право истребовать имущество из чужого незаконного владения предоставлено, в частности, нанимателям жилых помещений по договорам социального найма.

При рассмотрении дела по иску К. к департаменту имущественных отношений администрации города, В., Н., П. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, иску департамента имущественных отношений администрации области к В., Н., П. о признании договоров недействительными, истребовании имущества из чужого незаконного владения судом установлено следующее. На основании поддельных свидетельства о смерти квартиросъемщика К., свидетельства о праве на наследство, решения суда право собственности на спорную квартиру было зарегистрировано за В., впоследствии произведшего ее отчуждение П., а тот, в свою очередь, – Н. При этом установлено, что Н., за которым зарегистрировано право собственности на квартиру, является инвалидом второй группы, проживает в психоневрологическом интернате, из которого в период, относящийся к заключению сделки и представлению документов на государственную регистрацию, не выезжал, денежных средств по договору купли-продажи не уплачивал. Также суд отметил, что во владение спорной квартирой Н. не вступал, не вселялся в нее, не исполнял обязанности собственника по содержанию принадлежащего ему имущества. Лицо, фактически завладевшее спорной квартирой и произведшее замену двери и замков, в ходе судебного разбирательства установлено не было.

При таких обстоятельствах суд принял обоснованное решение о возвращении квартиры в муниципальную собственность и во владение нанимателя квартиры по договору социального найма К., указав, что право истребовать имущество из чужого незаконного владения принадлежит не только собственнику жилого помещения, но и лицу, являющемуся его законным владельцем, в том числе нанимателю по договору социального найма (статьи 301, 302, 305 ГК РФ). К искам об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения применяется общий срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда публично-правовое образование в лице уполномоченных органов узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статья 200 ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного Кодекса. Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.



Поскольку право собственности и другие вещные права на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав (далее – ЕГРП) органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, течение срока исковой давности по таким искам начинается не позднее дня, когда лицо узнало или должно было узнать о соответствующей записи в ЕГРП (пункт 57 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22). Вместе с тем, поскольку сама по себе запись в ЕГРП о праве или обременении недвижимого имущества не означает, что именно со дня ее внесения в ЕГРП лицо знало или должно было знать о нарушении права, постольку момент начала течения срока исковой давности по заявленным требованиям может определяться исходя из обстоятельств конкретного дела, например, со дня, когда публично-правовое образование в лице уполномоченных органов узнало или должно было узнать о передаче имущества другому лицу или о совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

При этом необходимо учитывать, что, по смыслу статьи 201 ГК РФ, переход прав в порядке сингулярного правопреемства, в том числе при переходе права на объект недвижимого имущества, а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления. Так, например, администрации города было отказано в удовлетворении иска об истребовании жилого помещения из владения Л. в связи с пропуском срока исковой давности. Суд пришел к выводу, что о нарушении своего права администрация муниципального образования узнала не позднее сентября 2009 года, когда была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица по спору между открытым акционерным обществом и обществом с ограниченной ответственностью в отношении спорной квартиры, однако в суд с иском обратилась только в июне 2013 года. При этом суд обоснованно отметил, что исковая давность по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения при смене владельца этого имущества не начинает течь заново.

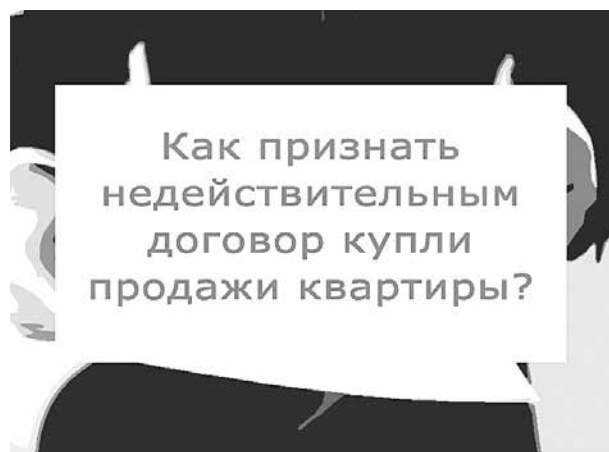
В другом деле судом было установлено, что спорное жилое помещение находилось в муниципальной собственности, однако право собственности на имущество не было зарегистрировано в ЕГРП. С., проживавшая в данном жилом помещении на

основании договора социального найма, умерла в январе 2011 года. 25 ноября 2013 года на основании поддельных документов (договора передачи квартиры в собственность Б. от 19 августа 1994 года, договора дарения квартиры С. от имени Б. от 9 августа 1996 года, договора купли-продажи между С. и Д. от 19 ноября 2013 года) была осуществлена государственная регистрация права Д. на спорную квартиру. 6 декабря 2013 года между Д. и М. заключен договор купли-продажи спорного жилого помещения, зарегистрированный в ЕГРП 12 декабря 2013 года.

21 января 2014 года в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, был представлен договор купли-продажи квартиры между М. и П., однако переход права собственности не был зарегистрирован в связи с наложением судебного ареста. С учетом конкретных обстоятельств дела, в частности того, что администрация муниципального образования продолжала осуществлять права собственника, принимала меры по предоставлению квартиры лицам, нуждающимся в жилом помещении, обращалась в 2013 году в суд с иском о защите нарушенного права к лицам, самовольно вселившимся в жилое помещение, суд пришел к выводу, что о нарушении своего права и о выбытии имущества из владения администрация не могла узнать ранее 25 ноября 2013 года, т.е. ранее регистрации права собственности на жилое помещение за Д., и срок исковой давности при обращении в суд в январе 2014 года пропущен не был.

Третий пример. В мае 2014 года администрация муниципального образования обратилась в суд с иском к Ч., Х., Г., М., К. о признании недействительными договоров купли-продажи квартиры, признании права собственности, об истребовании жилого помещения из незаконного владения, о выселении без предоставления другого жилого помещения. Судом установлено, что П. являлась собственником жилого помещения на основании договора передачи. 14 мая 2010 года П. умерла, 16 июня 2010 года снята с регистрационного учета. Согласно акту от 18 мая 2010 года спорная квартира была закрыта. Поскольку наследников после смерти П. не имелось, данное жилое помещение, в силу статьи 1151 ГК РФ, перешло в собственность муниципального образования как выморочное имущество.

Однако 6 июля 2010 года по договору купли-продажи, заключенному от имени П. неустановленным лицом, квартира была продана Ч. 5 августа 2010 года была заключен договор купли-продажи данного недвижимого имущества между Ч. и Х., а 9 ноября 2010 года – между Х. и Г. 2 сентября 2011 года Г. по договору купли-продажи продал указанную квартиру М. Разрешая заявление ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности и определяя момент начала течения



срока исковой давности, суд обоснованно исходил из следующих обстоятельств. 20 мая 2010 года в администрацию муниципального района поступило сообщение ООО «Производственное жилищное ремонтно-эксплуатационное объединение» о том, что в спорной квартире проживала П., которая умерла в мае 2010 года, квартира закрыта. Об указанных обстоятельствах администрация района поставила в известность администрацию города.

1 ноября 2010 года администрация города обратилась в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, за получением сведений о принадлежности спорной квартиры и была проинформирована о нахождении квартиры в собственности Х. Таким образом, узнав в ноябре 2010 года о том, что спорная квартира 6 июля 2010 года незаконно приобретена Ч. у лица, которое собственником спорной квартиры не являлось, а затем продана Х., администрация города своевременно не предприняла каких-либо действий для защиты своего нарушенного права и своим бездействием способствовала совершению в дальнейшем сделок по приобретению спорной квартиры добросовестными приобретателями. При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что за защитой своего права истец обратился с пропуском срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 196 ГК РФ.

Четвертый пример. При рассмотрении дела по иску департамента имущественных отношений администрации города к Д. об истребовании имущества у добросовестного приобретателя, о возложении обязанности передать жилое помещение, об исключении записи о государственной регистрации права, ответчиком было заявлено о пропуске срока исковой давности. Судом установлено, что нанимателем спорного жилого помещения Г. 18 июля 2008 года была выдана доверенность на имя К. с правом оформления документов и представлению интересов по заключению договора безвозмездной передачи жилого помещения в собственность, однако 9 августа 2008 года Г. скончалась. Несмотря на это, 19 октября 2009 года К., действуя от имени Г., заключила с муниципальным образованием договор социального найма, а 20 октября 2009 года – договор передачи.

15 января 2010 года департамент жилищной политики администрации муниципального образования был уведомлен государственным регистратором об отказе в государственной регистрации права собственности Г. на спорную квартиру, поскольку Г. умерла до заключения указанных договоров и до обращения с заявлением о регистрации права ее собственности на жилое помещение. Впоследствии на основании поддельных документов право собственности на данную квартиру было зарегистрировано за Ш., произведшим ее отчуждение П., а последний, в свою очередь, продал квартиру

добросовестному приобретателю Д. Суд пришел к выводу о том, что о смерти Г., порочности договора социального найма и договора передачи, а также о том, что переход права собственности муниципального образования на данную квартиру не осуществлен, в квартире отсутствуют лица, сохраняющие право проживания, собственник имущества был уведомлен в январе 2010 года, однако не принял мер к обеспечению сохранности квартиры, не произвел ее распределение лицам, нуждающимся в жилом помещении, создав условия для совершения незаконных действий третьим лицам. Поскольку в суд за защитой своего нарушенного права истец обратился только в июне 2014 года, суд признал пропущенным срок исковой давности.

Следует отметить, что, несмотря на разъяснения, данные в совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22 и в Обзоре судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 октября 2014 года, в отдельных случаях суды, рассматривая исковые заявления об истребовании имущества из чужого незаконного владения, неправомерно отказывают в применении срока исковой давности, ссылаясь на положения абзаца 5 статьи 208 ГК РФ, согласно которому исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304 ГК РФ). Так, например, судебной коллегией по гражданским делам областного суда при рассмотрении апелляционной жалобы на решение, которым были удовлетворены исковые требования администрации города к М., П. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, признаны необоснованными выводы суда первой инстанции о неприменении к спорным правоотношениям срока исковой давности в силу абзаца 5 статьи 208 ГК РФ. При этом суд апелляционной инстанции правильно указал на то, что положения, предусмотренные абзацем 5 статьи 208 ГК РФ, не применяются к искам, не являющимся негаторными, в том числе и к искам об истребовании

имущества из чужого незаконного владения.

При обращении в суд прокурора в защиту интересов публично-правового образования начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску, узнало или должно было узнать такое публично-правовое образование в лице уполномоченных органов. При рассмотрении дела по

Третье лицо: _____ (наименование или ф.И. О. другого участника долевой собственности)
адрес: _____, телефон: _____, факс: _____, адрес электронной почты: _____
Господина: _____ рублей <2>
<b>ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ</b> о переводе прав и обязанностей покупателя на участника общей долевой собственности при продаже доли в праве общей собственности на жилой дом с нарушением преимущественного права покупки
Истец является участником долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: _____, площадью _____ кв. м, кадастровый номер _____ (свидетельство о государственной регистрации права собственности от "___" _____ г. N _____, выдано _____). Другим участником долевой собственности является третье лицо (свидетельство о государственной регистрации права собственности от "___" _____ г. N _____, выдано _____).
"___" _____ г. истцу стало известно, что третье лицо продало ответчику свою долю в праве общей долевой собственности на указанный жилой дом, что подтверждается _____.
Сделка продажи доли совершена с нарушением преимущественного права покупки истца, что подтверждается следующим: _____ (обстоятельства, доказательства).
Истец не согласен с указанной сделкой и желает приобрести спорную долю в праве общей долевой собственности на жилой дом. Истец подтверждает готовность заключить

иску прокурора района в интересах субъекта Российской Федерации к Ч. и другим (всего 40 человек) об истребовании жилых помещений из чужого незаконного владения суд признал обоснованными доводы ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности. При этом суд правомерно исходил из того, что спорные жилые помещения расположены в здании бывшего общежития, переданного в 1992 году в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью на основании распоряжения комитета по управлению имуществом области, о чем администрации области было известно с момента издания данного распоряжения. При этом суд обоснованно не согласился с доводами прокурора о необходимости исчислять срок исковой давности с момента, когда о нарушении права собственности субъекта Российской Федерации стало известно прокурору, поскольку при обращении прокурора в защиту прав и законных интересов других лиц в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 45 ГПК РФ, начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление.

В настоящее время аналогичная позиция содержится в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 5 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». При предъявлении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения собственником имущества унитарного предприятия или учреждения срок исковой давности исчисляется со дня, когда о нарушении права стало известно или должно было стать известно унитарному предприятию или учреждению. Министерство имущественных отношений области обратилось в суд с иском к бюджетному образовательному учреждению, А. и другим о признании сделок недействительными, об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Судом установлено, что директор образовательного учреждения П. в 2009–2010 годах заключил договоры передачи в собственность граждан жилых помещений в домах, закрепленных за учреждением на праве оперативного управления. Впоследствии жилые помещения были отчуждены гражданами по договорам купли-продажи. Приговором районного суда области П. признан виновным в превышении должностных полномочий. Разрешая заявление ответчиков о пропуске срока исковой давности, суд пришел к следующему выводу. В пункте 7 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 разъяснено, что, предъявляя иск об истребовании из чужого незаконного владения имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за унитарным предприятием или учреждением, собственник имущества обращается не только в защиту права собственности, но и в защиту права хозяйственного ведения или оперативного управления. При предъявлении иска собственником имущества унитарного предприятия или учреждения срок исковой давности следует исчислять со

дня, когда о нарушенном праве стало известно или должно было стать известно унитарному предприятию или учреждению (статья 200 ГК РФ).

Поскольку образовательному учреждению о заключении договоров передачи было известно с момента их заключения в 2009–2010 годах, при обращении собственника имущества с исковым заявлением в 2014 году трехлетний срок исковой давности подлежал исчислению с момента заключения соответствующих договоров, а не с момента вступления в законную силу приговора в отношении П. в 2013 году, и обоснованно признан судом пропущенным. Оценивая доводы истца о том, что имущество выбыло из собственности субъекта Российской Федерации в результате преступных действий директора образовательного учреждения, суд отметил, что собственник имущества не лишен права обратиться в суд с требованием о взыскании с П. причиненных убытков. Требования органа государственной власти, органа местного самоуправления о взыскании убытков, причиненных в результате противоправного завладения жилым помещением, предъявленные к лицу, являющемуся добросовестным приобретателем квартиры, удовлетворению не подлежат.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда обратился в суд с иском к О. о признании квартиры выморочным имуществом, признании права собственности города на квартиру, об истребовании жилого помещения из чужого незаконного владения, о прекращении права собственности, прекращении права пользования, выселении. В ходе судебного разбирательства истец был заменен правопреемником — департаментом городского имущества, которым был изменен предмет иска: истец просил взыскать солидарно с О., Д. в бюджет города денежные средства в размере стоимости квартиры. Судом установлено, что 10 ноября 2009 года умерла собственник квартиры И. Спорная квартира являлась выморочным имуществом, право на которое перешло к городу в соответствии со статьей 1151 ГК РФ, однако 22 мая 2012 года в результате мошеннических действий Д. за ним было зарегистрировано право собственности на спорное жилое помещение. Впоследствии Д. произвел отчуждение квартиры по договору купли-продажи О.

Также установлено, что О. приобрел спорную квартиру для проживания с семьей по сделке, отвечающей признакам действительной сделки, возмездно и по рыночной цене. Решая вопрос о приобретении жилого помещения, О. произвел ее осмотр, ознакомился с правоустанавливающими документами, несет расходы по ее содержанию, оплате жилищно-коммунальных услуг. Поскольку действиями Д., осужденного за совершение мошеннических действий, публично-правовому образованию были причинены убытки, суд, с учетом положений статей 15, 1064 ГК РФ, удовлетворил исковые требования департамента о взыскании с Д. в бюджет города денежных средств в размере стоимости квартиры. При этом суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков солидарно с Д. и О., поскольку ответчик О. является добросовестным приобретателем имущества, его вины в причинении вреда не имеется, в связи с чем отсутствуют предусмотренные статьями 1064, 1080 ГК РФ основания для удовлетворения в этой части заявленных требований.

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА

## АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

### О СОСТОЯНИИ ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА В 2015 ГОДУ И О РАБОТЕ ПО ИХ УКРЕПЛЕНИЮ

*Доклад на заседании Совета Федерации ФС РФ, Москва, 27 апреля 2016 г.*

**Ю.Я. Чайка, Генеральный прокурор РФ**

Уважаемая Валентина Ивановна! Уважаемые члены Совета Федерации! Прежде всего, хотел бы поздравить вас с отмечаемым сегодня в России днем парламентаризма и пожелать больших успехов в законотворчестве! В своем выступлении я кратко остановлюсь на наиболее важных вопросах укрепления законности и правопорядка. Полные сведения о проделанной по всем направлениям работе содержатся в письменном докладе, представленном в Совет Федерации. Его содержание убедительно свидетельствует, что в 2015 году прокурорам совместно с органами государственной власти, правоохранительными ведомствами, институтами гражданского общества удалось немало сделать для успешного решения множества актуальных проблем.

В сфере исполнения законов, защиты прав и свобод человека и гражданина пресечено более 5 млн. нарушений, в связи с чем по актам реагирования в дисциплинарном и административном порядке наказаны почти 1 млн. виновных лиц. В условиях экономической нестабильности было важно не допустить ухудшения качества жизни населения, особенно его уязвимых слоев, чтобы адресная социальная поддержка дошла до многодетных семей, инвалидов, детей. К сожалению, во многих случаях для ее получения приходилось применять надзорные меры. В результате, например, восстанавливались права многодетных родителей на выделение земельных участков для жилищного строительства, оснащения их инфраструктурой, получение иной помощи. Так, в Республике Калмыкия только после внесения актов прокурорского реагирования 900 многодетных родителей стали получать компенсацию на питание детей-учащихся.

В Ростовской области вмешательство прокурора потребовалось, чтобы к двумстам участкам, планируемыми под предоставление семьям с тремя и более детьми, начали обустраивать подъездные пути, а сами земли освобождать от свалок. Как видите, известный лозунг «все лучшее детям» на практике бывает далек от реальности. Обеспечение прав детей по-прежнему остается в зоне особой ответственности прокуроров. Наши проверки были сосредоточены на соблюдении законодательства об охране их жизни и здоровья, обеспечении прав детей-инвалидов, сирот, профилактике правонарушений несовершеннолетних, защите от вредной информации. Хочу подчеркнуть, что благодаря усилиям органов власти, прокуроров в регионах в основном решена крайне сложная проблема очередей в сады для детей с 3 до 7 лет. Однако в сфере исполнения законодательства об образовании допускаются еще много нарушений. Прокурорами вновь выявлялись факты недостаточного обеспечения детей учебниками, в том числе по русскому языку, литературе,

истории. Уроки в школах проводились лицами без педагогического образования (республики Бурятия, Дагестан, Тыва). Особое беспокойство вызвала работа духовных образовательных учреждений. Пятая часть из проверенных (38 из 185) не имела соответствующих лицензий. В ряде случаев в них без необходимого разрешения работали преподаватели из-за рубежа. Мы понимаем, что за этим стоит, поэтому устранение выявленных нарушений держим на контроле.

Отдельный вопрос — обучение детей-инвалидов. Проверками выявлено отсутствие в ряде муниципальных образований коррекционных учебных заведений для них, либо специальных условий для получения образования в обычных школах. По требованию прокуроров такие дети зачислялись в образовательные организации с составлением индивидуальных планов занятий. А школы оснащались специальной учебной литературой (Республика Башкортостан, Волгоградская область). Всего в 2015 г. прокурорами выявлено свыше 180 тыс. нарушений прав несовершеннолетних на образование. К дисциплинарной и административной ответственности привлечено почти 35 тыс. виновных лиц.

Состояние законности в сфере здравоохранения также требовало постоянного контроля. К сожалению, не везде медицинские услуги доступны для граждан. Закрываются фельдшерско-акушерские пункты и аптеки в отдаленных местностях. Больные там оказались, по сути, брошенными, лишены надежды на экстренную помощь. После вмешательства прокуроров в Республике Бурятия, Иркутской области работа медучреждений в труднодоступных районах возобновлена. В республиках Алтай, Саха (Якутия), Забайкальском крае, Калининградской области (всего в 11 субъектах) региональные органы управления здравоохранением неправомерно занижали объем финансирования программ госгарантий бесплатного оказания медицинской помощи. Подобная экономия на пациентах также оставляла людей фактически один на один с тяжкими недугами.

В Пензенской области только по требованию прокурора в бюджет были заложены 313 млн. руб., необходимые для обеспечения льготников лекарствами. Тревогу вызывает необоснованный рост цен на препараты, вытеснение из аптечной сети дешевых лекарств, ценой до 50 руб., более дорогими импортными. С учетом особой значимости вопросов охраны здоровья населения, Минпромторгу предложено стимулировать производство доступных для покупателей отечественных препаратов. На обеспечение граждан лекарствами обращено внимание и региональных властей. Всего в сфере здравоохранения вскрыто более 80 тыс. нарушений закона. За их совершение 23 тыс. должностных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности.

На протяжении всего прошедшего года органами прокуратуры проводились проверочные мероприятия в сфере защиты прав потребителей. Они касались вопросов ценообразования на товары первой необходимости, качества пищевой продукции и многих других жизненно важных проблем. Тревожная ситуация сложилась на рынке оборота алкогольной продукции. По всей России продается некачественный алкоголь и при его употреблении люди получают отравления, а что самое страшное — умирают. Результаты проведенной нами в связи с этим проверки оказались удручающими. Выявлено 10 тыс. нарушений закона, возбуждено 2,5 тыс. административных дел. Повсеместно осуществлялась розничная продажа спиртного с поддельными акцизными марками, без лицензии или сопроводительных документов. Массовый характер приобрела торговля суррогатами через интернет. Необходимо по аналогии с уже действующим механизмом внесудебной блокировки сайтов с противоправной информацией, определить ведомство, обладающее правом ограничения доступа в интернет-магазины, продающие некачественный алкоголь. Мы направили в Правительство России это предложение и инициировали ужесточение уголовной ответственности за нелегальный оборот алкогольной продукции.

По поручению Президента совместно с Росстандартом мы провели проверку на рынке моторного топлива. Во многих регионах выявлены факты продажи некачественного бензина, а в ряде случаев и запрещенного к обращению. Остро стоят вопросы нелегальной деятельности автозаправочных станций, а также недолива топлива. Всего в ходе проверок прокурорами выявлено и пресечено более 30 тыс. нарушений законов, к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 7,5 тыс. лиц, по нашим материалам возбуждено 10 уголовных дел.

В прошлом году принимались меры надзорного характера для наведения порядка при оказании финансовых услуг. Прокурорами была подвергнута ревизии деятельность финансово-кредитных учреждений, агентств, занимающихся взысканием просроченной кредиторской задолженности. В результате устранены многочисленные нарушения закона, в том числе связанные с обманом людей о размере расходов по займам, другими «серыми» схемами. Отдельно хочу остановиться на фактах беззакония, касающихся выбивания долгов с граждан, которые не смогли вовремя рассчитаться по кредитам. Начиная с 2013 года, в уголовном порядке наказано свыше 100 сотрудников так называемых «коллекторских агентств». Очевидно, что это не соответствует реальному уровню творимого ими произвола, и требует усиления ответственности и контроля за их деятельностью. Скорейшее принятие закона, регулирующего работу коллекторов, направит ее в правовое русло. Обеспечению законности будут способствовать и недавние поправки в закон о микрофинансовых организациях, которые существенно ограничили предельный размер процентов по займам. Задачи по декриминализации данной сферы во второй половине этого года во всех регионах будут конкретизированы на координационных совещаниях правоохранительных органов.

Несмотря на принимаемые федеральными ведомствами и правоохранительными органами усилия, по-прежнему вызывает серьезную тревогу состояние законности в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Ежегодно прокуро-

рами здесь выявляется свыше 300 тыс. нарушений. В прошлом году законом было введено лицензирование управления домами, призванное улучшить качество обслуживания жильцов. Однако надзорными проверками вскрыто почти 10 тыс. нарушений, связанных с отсутствием специальных разрешений, несоблюдением конкурсных процедур на право обслуживать жилые дома. К различным видам ответственности привлечено 2 тыс. виновных лиц, в суды заявлено 800 исков, в том числе о понуждении обеспечить непрерывное управление домами.

Реагировали прокуроры на особенно болезненную для граждан проблему — незаконное увеличение коммунальных платежей, которое зачастую производилось в непрозрачном режиме. Так, в Саратовской области по требованию прокуратуры коммунальщиками возвращено населению 27 млн. руб. неправомерно начисленной платы. Аналогичная ситуация отмечалась в Приморском крае, Свердловской области и других регионах.

Проведены целевые проверки реализации новой системы сбора денег на капремонт. К сожалению, привлечение «народных» средств сопровождается многочисленными нарушениями и, как следствие, справедливым возмущением людей. Например, в Ханты-Мансийском автономном округе 10 млн. руб. из средств граждан, собранных на капремонт пошли на зарплату руководителя регионального оператора. По инициативе прокурора он уволен, деньги возвращены в региональный фонд капремонта. Считаю, что следует установить пределы распоряжения региональными операторами и управляющими компаниями взносами на капремонт и строгий контроль за полнотой и своевременностью его осуществления.

Не менее важное направление — это обеспечение прав граждан, проживающих в аварийном жилье. А таких в целом по стране насчитывается свыше 700 тыс. Во многих случаях лишь вмешательство прокуроров понуждало региональные власти к принятию мер по расселению из ветхих домов. К сожалению, есть факты, когда людей вынуждали переселяться из аварийных в худшие условия, в квартиры, построенные наспех, без соблюдения строительных норм и правил. За подобные действия в Брянской, Волгоградской областях осуждены руководители муниципального звена. Вопросы противодействия правонарушениям в сфере ЖКХ в июне этого года мы рассмотрим на координационном совещании руководителей правоохранительных органов страны.

На протяжении уже 10 лет особое внимание органами прокуратуры уделяется защите бизнеса. За это время многого удалось добиться. Результаты нашей работы, а также существующие проблемы регулярно обсуждаются на проводимых в Генеральной прокуратуре мероприятиях с участием Уполномоченного по защите прав предпринимателей, региональных омбудсменов. В минувшем году начал работу единый реестр проверок. Открытый доступ к его сведениям повысил ответственность органов контроля, уменьшил для предпринимателей риски немотивированных визитов проверяющих. За счет последовательной реализации госполитики, принципиальной позиции прокуратуры по снижению давления на бизнес, число предложений о проверках хозяйствующих субъектов ежегодно снижается в среднем на 200 тысяч. Но и из этого количества почти



половина отклоняются прокурорами. Только в 2015 году более 310 тыс. организаций, таким образом, избавлены от избыточного надзора чиновников.

Обеспечение прав хозяйствующих субъектов во многом зависит от законности и эффективности использования финансовых инструментов содействия бизнесу, в том числе системы льготного кредитования. Для этих целей создан Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства. В истекшем году Генеральной прокуратурой его деятельность проверена. Результаты нас, мягко говоря, удивили. Вместо поддержки банк и его посредники фактически обирали бизнесменов. Кредиты предоставлялись предпринимателям под завышенные проценты, иногда достигавшие более 26% годовых. Банковская гарантия предоставлялась за вознаграждение, размер которого был необоснованно увеличен (за эту услугу предприниматели перечислили 57 млн. руб.).

Навязывались заведомо невыгодные условия, такие, как возможность одностороннего повышения банком ставки, комиссия за бронирование средств. Деньги банком неправомерно направлялись на финансовую поддержку частных кредитных учреждений, не являющихся субъектами малого и среднего бизнеса. Так, более 8,3 млрд. руб. потрачены на покупку облигаций Московского кредитного банка, Новикомбанка и ряда других. По результатам проверки поставлен вопрос об ответственности должностных лиц.

Не способствуют развитию предпринимательства и вскрытые прокурорами проблемы в деятельности особых экономических зон. По поручению Президента России Генеральной прокуратурой проверено использование ими бюджетных средств и госимущества. Для создания 33 таких образований за 10 лет из бюджета затрачено 179 млрд. руб. Однако до сих пор единая стратегия их развития отсутствует, инфраструктура и условия для привлечения инвестиций не созданы. По этим причинам треть из них (10) не функционируют – предприниматели не вложили туда ни рубля. Управление данным общегосударственным проектом поручено акционерному обществу «Особые экономические зоны», которое фактически его развитием не занималось, прокручивая колоссальные бюджетные средства на депозитах. Таким нехитрым способом было «заработано» более 29 млрд. руб., за счет которых только в 2015 году работники общества премированы на 180 млн. руб. И это при фактическом срыве государственной задачи. Возбуждены уголовные дела по фактам хищения бюджетных средств. Кроме того, соответствующие предложения по совершенствованию работы особых экономических зон представлены нами руководству страны.

Во исполнение поручений главы государства значительные усилия органов прокуратуры направлялись на укрепление правопорядка в оборонно-промышленном комплексе. Проведены проверки в крупнейших отраслевых корпорациях и акционерных обществах (Объединенная судостроительная корпорация, концерн Агат, корпорации Комета и МиГ, другие исполнители гособоронзаказа). Вскрыты такие общие для отрасли недостатки, как нарушение сроков контрактов, погоня за прибылью в ущерб качеству работ. Выявилась проблема обоснованности выбора организаций, являющихся единственными исполнителями миллиардных госконтрактов. Зачастую это общества, которые не обла-

дают возможностями для самостоятельного исполнения обязательств. Как следствие – все передается на субподряд, необоснованно создается многоуровневая система посредников, а стоимость работ «взлетает». По этой причине сроки около 500 госконтрактов Минобороны перенесены на 2 года, существенно возросла кредиторская задолженность по ним.

Например, подведомственное Спецстрою предприятие «Спецстройинжиниринг» выбрано единственным поставщиком строительных работ для Минобороны. Однако собственной базы не имеет, занимается лишь отбором субподрядчиков, получая за это сотни миллионов рублей от выданных государством авансов. Получив в 2015 г. из бюджета на строительство аэродрома «Энгельс» в Саратовской области, 7,7 млрд. руб., руководство данного предприятия через цепочку структур передало выполнение строительства другой организации. При этом 500 млн. руб. осели у посредников, которые за эти деньги, как говорится и «гвоздя не вбили». Проводится проверка обоснованности начальной цены контракта. Должен сказать, что при выявлении вышеуказанных нарушений мы действуем в тесном сотрудничестве с Минобороны, органами безопасности, финансовой разведки, антимонопольной службой и другими. Это приводит к положительным результатам.

Именно результатом совместных усилий стало выявление более 1 тыс. фирм-однодневок, зарегистрированных на подставных лиц, имеющих финансовые связи с предприятиями ОПК. Сейчас по таким фактам расследуются уголовные дела, проводятся процессуальные проверки, а налоговые органы принимают меры к ликвидации указанных юридических лиц. Принесла ощутимые результаты и совместная с Минобороны работа по взысканию в бюджет задолженности за невыполненные договорные обязательства (она снизилась на 58 млрд. руб.). В целом улучшилась ситуация с исполнением гособоронзаказа в 2015 г. (он выполнен на 97%). Дальнейшие усилия будут направлены на выявление схем увода бюджетных средств, пресечение закупок оборудования для модернизации производства по завышенным ценам.

По-прежнему проблемным остается состояние законности в транспортной сфере, особенно в области безопасности пассажиров. Существенно выросла аварийность на водном транспорте (+60%), на четверть увеличилось количество авиационных происшествий с воздушными судами авиации общего назначения (выполняющими некоммерческие полеты). На протяжении последних лет остается на низком уровне ситуация с обеспечением безопасности на железнодорожном транспорте. О неблагоприятном положении проинформировано руководство страны. Минтранс предложено разработать правовые акты, которые позволят устранить имеющиеся нарушения.

В минувшем году благодаря принятию органами государственной власти, правоохранительными ведомствами дополнительных мер удалось успешно противостоять экстремизму и терроризму. Совместно с Национальным антитеррористическим комитетом реализованы мероприятия по совершенствованию правовой базы, повышению уровня координации в борьбе с террористическими проявлениями. ФМС, МВД и ФСБ России совместно с прокурорами сделано многое для недопущения в нашу страну радикально настро-

енных лиц, граждан, склонных к правонарушениям. Органами следствия возбуждено 930 уголовных дел в отношении граждан России, воюющих на стороне бандформирований на территории иностранных государств, проходивших обучение в лагерях террористов, организаторов переправки боевиков. Сегодня эта цифра составляет 1500.

Пресекалось распространение радикальной идеологии в средствах массовой информации. По требованиям Генеральной прокуратуры удалены противоправные сведения с 7 тыс. интернет-сайтов экстремистского и террористического содержания. Результатом слаженных действий прокуроров и правоохранительных органов стало запрещение деятельности в России 10 организаций, в связи с признанием их экстремистскими и террористическими. Устранялось зарубежное влияние на общественно-политическую ситуацию в России. Генеральной прокуратурой приняты решения о признании нежелательными в нашей стране пяти иностранных неправительственных организаций, угрожающих основам конституционного строя.

Впервые за последние годы качественно перестроена деятельность субъектов профилактики терроризма. Так, в Дагестане и Чечне, Краснодарском крае, Волгоградской области она наполнилась реальным содержанием, стала носить адресный характер, нацеленный на уязвимую к воздействию радикальной идеологии молодежную среду. Приятно отметить, что эти изменения произошли не без участия прокуроров. Во многом благодаря перечисленным мерам в стране не допущено терактов, массовых беспорядков на национальной и религиозной почве. Вместе с тем еще сохраняется ряд вопросов, на которые хотел бы обратить внимание.

Требует продолжения работа правоохранительных органов по изъятию из криминального оборота оружия и боеприпасов. По-прежнему актуально повышение надежности антитеррористической защиты важных объектов, мест проведения массовых мероприятий. В числе первоочередных направлений — противодействие экстремизму, неправомерному вмешательству во внутренние дела России в период избирательной кампании в Государственную Думу.

Одним из приоритетов в деятельности органов прокуратуры является борьба с коррупционными правонарушениями. Президентом страны утвержден уже пятый Национальный план противодействия коррупции. Анализ показывает, что в сравнении с первыми этапами работы ситуация в этой области заметно меняется в лучшую сторону.

В прошедшем году в целом по стране зарегистрировано свыше 32 тыс. преступлений коррупционной направленности (рост на 1%). При этом существенно возросло количество таких наиболее опасных деяний как взяточничество (14 тыс., рост на 13%), в том числе совершенных организованными группами, в крупном и особо крупном размере. Больше выявлено лиц, совершивших коррупционные деяния. Причем благодаря реализации прокурорами полномочий в сфере уголовно-правовой статистики, на сегодняшний день это реальные цифры.

Появились действительно знаковые дела, случаи привлечения к уголовной ответственности чиновников, которых многие считали неприкасаемыми. Среди них главы регионов и муниципальных образований, депутаты различного уровня (всего за минувший год 958 таких

лиц). Что особенно важно — растет число уголовных дел, направленных в суды. В отношении более чем 13 тыс. коррупционеров судами постановлены обвинительные приговоры, в подавляющем большинстве они уже вступили в законную силу. В минувшем году проводимая антикоррупционная работа получила новый импульс. Совместно с органами МВД, ФСБ и Следственным комитетом России значительные усилия прокуроров были направлены на противодействие «откатам» в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Здесь мы действовали сразу в двух направлениях. В целях профилактики указанных правонарушений совершенствовалась нормативно-правовая база. Плюс реализован комплекс практических мероприятий по реальному пресечению откатов и других злоупотреблений. Всего в 2015 г. прокурорами выявлено 386 тыс. коррупционных нарушений, в том числе 59 тыс. незаконных правовых актов (+10%). По всем этим фактам к виновным приняты необходимые меры воздействия.

В числе задач, которые необходимо решать уже в этом году, — вопросы исполнения судебных решений о наложении штрафов за коррупционные преступления и правонарушения. Недостаточно эффективна деятельность следственных подразделений по возмещению вреда от коррупционных деяний. Требуется дополнительных усилий оперативная работа по выявлению фактов легализации коррупционного дохода, установления такого имущества, в том числе за рубежом, с целью его ареста и возвращения государству.

Характеризуя состояние преступности в целом, следует подчеркнуть, что в прошлом году ранее отмечавшаяся тенденция по ее снижению сменилась на противоположную. Зарегистрировано 2 млн. 388 тыс. преступлений, что на 9% больше, чем в 2014 г. Увеличение числа учтенных преступлений отмечается в 77 регионах. В Республике Башкортостан, Мурманской и Ярославской областях зафиксированный рост (до 44%) значительно опережает среднестатистические значения. В основном он произошел за счет регистрации преступлений небольшой и средней тяжести. С одной стороны, отмеченная динамика объясняется усилением контроля на стадии учета преступлений. Однако другой причиной является недостаточность принимаемых профилактических мер, на что было обращено внимание в рамках проведенного координационного совещания руководителей правоохранительных органов, и выработаны соответствующие меры.

В течение прошедшего года в стране расследовалось около 3,5 млн. уголовных дел. Несмотря на рост числа дел, направленных в суд (+3%, всего свыше 900 тыс.) и другие позитивные результаты существенным недостатком продолжает оставаться затяжной характер следствия. Количество уголовных дел, расследованных следователями всех ведомств в срок свыше установленного законом остается высоким (рост на 5%, 186 тыс.). Не решена проблема роста числа обвиняемых. В прошедшем году почти 5,5 тыс. арестованных содержались в следственных изоляторах свыше 6 месяцев, а каждый пятый из них — более одного года. К сожалению, прокурорами до сих пор продолжают выявляться факты укрытия от учета преступлений. В 2015 г. установлено свыше 165 тыс. криминальных посягательств,

по разным причинам не учтенных. Это на 6,5% больше, чем в 2014 г. Абсолютное большинство таких деяний, — это преступления, совершенные в условиях неочевидности. Поэтому их сокрытие мы не можем не связывать со стремлением некоторых руководителей искусственно повысить пресловутый показатель раскрываемости. Хотя решить эту проблему вполне доступно законным путем, в том числе используя все возможности оперативно-розыскной деятельности.

Несмотря на некоторое улучшение раскрываемости тяжких и особо тяжких преступлений, коренного перелома в данном вопросе не удастся добиться уже длительное время. По итогам прошедшего года более 1 млн. преступлений осталось нераскрытыми, а их число по отношению к 2014 г. увеличилось на 7%. Реализация соответствующих дел оперативного учета в большинстве регионов откровенно слабая. В целом в деятельности оперативных подразделений прокурорами по-прежнему выявляется много недостатков. Количество нарушений законодательства об оперативно-розыскной деятельности в 2015 г. возросло до 580 тыс. (на 2%). С учетом отмеченных недостатков прокурорами будет усилен надзор за всеми составляющими работы правоохранительных органов на каждом этапе досудебного производства.

С сожалением вынужден констатировать ухудшение состояния законности в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Проблем в сфере исполнения наказаний действительно много. Начиная от грубых нарушений режима, роста преступности в учреждениях, заканчивая переломом СИЗО в 25 регионах страны и неполной трудовой занятостью осужденных. Все они взаимосвязаны. Сегодня я хотел бы особо остановиться на вопросах охраны жизни и здоровья лиц, содержащихся в заключении. Смертность среди них остается высокой (в 2015 г. скончалось 3977 человек). Причем 87% лиц умерло от различных заболеваний, в том числе по причине слабой медицинской базы, медленного обновления оборудования, отсутствия некоторых видов медуслуг.

Особенно остро встал вопрос поддержания жизни заключенных с ВИЧ-инфекцией. Сейчас в изоляции с таким вирусом находится более 62 тыс. человек. Помощи им ждать кроме как от государства, не от кого. Между тем Минздравом в 2015 г. сорвана закупка необходимых антивирусных препаратов для учреждений исполнения наказаний: 5 наименований из них не поступили больным арестованным и осужденным. Этим создана угроза их жизни. Принятые совместно с ФСИН усилия позволили на некоторое время снизить напряженность с дефицитом медикаментов. Но не решили проблему в целом. В Правительство внесено предложение кардинально изменить организацию закупок лекарств и медоборудования для системы исполнения наказаний.

Состояние законности в Вооруженных Силах, иных воинских формированиях позволяло решать задачи по обеспечению безопасности нашей страны. Большая работа проделана по поддержанию высокого уровня боевой готовности войск, обеспечению сохранности федеральной собственности, решению социальных проблем военнослужащих. По требованию органов военной прокуратуры устранено свыше 360 тыс. нарушений законов. Государству возмещен материальный ущерб

в размере 9 млрд. руб. Восстановлены права 860 тыс. военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей. Однако оставался ряд моментов, которые требовали повышенного внимания. Один из них — создание безопасных условий службы. После трагедии в Омске наши проверки вскрыли нарушения при строительстве и эксплуатации 156 объектов военной инфраструктуры, расположенных в 35 регионах. Всего по их итогам вскрыто 2,8 тыс. нарушений в этой сфере. К различным видам ответственности привлечено 380 должностных лиц. Возбуждено 37 уголовных дел. Тщательной проработки с участием Минобороны и ФСБ России требуют вопросы эффективного предупреждения коррупционных посягательств на военное имущество и бюджетные ассигнования. Количество таких преступлений возросло более чем на 10%. Определенные совместные решения для устранения отмеченных проблем нами уже реализуются. Убежден, что это позволит укрепить правопорядок в армейской среде.

Ежегодно мы констатируем устойчивый рост обращений в органы прокуратуры. Не стал исключением и 2015 год. Более 4 млн. письменных обращений к нам поступило для проверок (+10%). Одному миллиону 100 тысячам граждан, обратившихся на личный прием, оказана квалифицированная правовая помощь. Увеличение числа обращений к нам — несомненно, свидетельство доверия людей к прокуратуре. Но, с другой стороны, и своего рода индикатор имеющихся в регионах проблем. Так, прокуратурой Республики Ингушетия удовлетворено почти каждое второе заявление в области коммунального хозяйства, земельного законодательства и исполнительного производства.

Половина обращений на нарушения жилищных прав признаны обоснованными в прокуратурах республик Дагестан и Мордовия, интересов детей — в прокуратурах Липецкой, Тюменской областей, Республики Тыва. Три четверти жалоб граждан по пенсионным вопросам удовлетворены в прокуратурах Мурманской и Ульяновской областей, по природоохранным — прокурорами в Чечне. Считаю эту работу важной. Мы будем ее продолжать, делая упор на полное рассмотрение всех поставленных в обращениях вопросов, реальную помощь людям.

Уважаемые коллеги! С учетом отведенного времени мной озвучены не все сферы, в которых была востребована работа органов прокуратуры, многое еще предстоит сделать. В заключение я хотел бы выразить признательность лично Валентине Ивановне и всем членам Совета Федерации за многолетнее плодотворное сотрудничество в сфере упрочения законности, ваше внимание к решению насущных проблем, о которых я регулярно докладываю, постоянные рабочие контакты по вопросам соблюдения законов. Но законотворческий процесс, как и правоприменительная практика, нуждаются в совершенствовании. Нам с вами в силу специфики деятельности об этом известно лучше, чем кому-либо. Мы знаем, как принимаемые нормативные акты влияют на уровень защиты прав граждан, интересов государства, устраняем пробелы в правовом регулировании. Надеюсь на дальнейшее продолжение совместной работы и взаимопонимание. Спасибо за внимание!

# ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

## Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 20 июня 2014 года

Одобен Советом Федерации 25 июня 2014 года

### Глава 1. Общие положения

#### Статья 1. Предмет регулирования настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон устанавливает правовые основы стратегического планирования в Российской Федерации, координации государственного и муниципального стратегического управления и бюджетной политики, полномочия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в сфере стратегического планирования.

2. Стратегическое планирование в Российской Федерации (далее — стратегическое планирование) осуществляется на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации и уровне муниципальных образований.

3. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие между участниками стратегического планирования в процессе целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования.

4. В части стратегического планирования в сферах обеспечения национальной обороны, государственной и общественной безопасности настоящий Федеральный закон применяется с учетом законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в этих сферах.

5. Действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения в сфере стратегического планирования, осуществляемого на территории Российской Федерации, территориях, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации или используемых на основании международных договоров Российской Федерации, включая морские пространства.

#### Статья 2. Правовое регулирование стратегического планирования

Правовое регулирование стратегического планирования основывается на Конституции Российской Федерации и осуществляется в соответствии с федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, законами и другими нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами.

#### Статья 3. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

Для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) стратегическое планирование — деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации;

2) государственное управление — деятельность органов государственной власти по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

3) муниципальное управление — деятельность органов местного самоуправления по реализации своих полномочий в сфере социально-экономического развития;

4) целеполагание — определение направлений, целей и приоритетов социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

5) прогнозирование — деятельность участников стратегического планирования по разработке научно обоснованных представлений о рисках социально-экономического развития, об угрозах национальной безопасности Российской Федерации, о направлениях, результатах и показателях социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

6) планирование — деятельность участников стратегического планирования по разработке и реализации основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации, планов деятельности федеральных органов исполнительной власти и иных планов в сфере социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на достижение целей и приоритетов социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, содержащихся в документах стратегического планирования, разрабатываемых в рамках целеполагания;

7) программирование — деятельность участников стратегического планирования по разработке и реализации государственных и муниципальных программ, направленная на достижение целей и приоритетов социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, содержащихся в документах стратегического планирования, разрабатываемых в рамках целеполагания;

8) мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования — деятельность участников стратегического планирования по комплексной оценке хода и итогов реализации документов стратегического планирования, а также по оценке взаимодействия участников стратегического планирования в части соблюдения принципов стратегического

планирования и реализации ими полномочий в сфере социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

9) система стратегического планирования — механизм обеспечения согласованного взаимодействия участников стратегического планирования на основе принципов стратегического планирования при осуществлении разработки и реализации документов стратегического планирования, а также мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования с использованием нормативно-правового, информационного, научно-методического, финансового и иного ресурсного обеспечения;

10) документ стратегического планирования — документированная информация, разрабатываемая, рассматриваемая и утверждаемая (одобряемая) органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и иными участниками стратегического планирования;

11) корректировка документа стратегического планирования — изменение документа стратегического планирования без изменения периода, на который разрабатывался этот документ стратегического планирования;

12) методическое обеспечение стратегического планирования — разработка и утверждение требований и рекомендаций по разработке и корректировке документов стратегического планирования;

13) цель социально-экономического развития — состояние экономики, социальной сферы, которое определяется участниками стратегического планирования в качестве ориентира своей деятельности и характеризуется количественными и (или) качественными показателями;

14) задача социально-экономического развития — комплекс взаимосвязанных мероприятий, которые должны быть проведены в определенный период времени и реализация которых обеспечивает достижение целей социально-экономического развития;

15) результат социально-экономического развития — фактическое (достигнутое) состояние экономики, социальной сферы, которое характеризуется количественными и (или) качественными показателями;

16) очередной год — год, следующий за текущим годом;

17) отчетный год — календарный год с 1 января по 31 декабря включительно, предшествующий текущему году;

18) отчетный период — отчетный год и два года, предшествующие отчетному году;

19) среднесрочный период — период, следующий за текущим годом, продолжительностью от трех до шести лет включительно;

20) долгосрочный период — период, следующий за текущим годом, продолжительностью более шести лет;

21) стратегический прогноз Российской Федерации — документ стратегического планирования, содержащий систему научно обоснованных представлений о стратегических рисках социально-экономического развития и об угрозах национальной безопасности Российской Федерации;

22) прогноз научно-технологического развития Российской Федерации — документ стратегического планирования, содержащий систему научно обоснованных представлений

о направлениях и об ожидаемых результатах научно-технологического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации на долгосрочный период;

23) прогноз социально-экономического развития Российской Федерации — документ стратегического планирования, содержащий систему научно обоснованных представлений о внешних и внутренних условиях, направлениях и об ожидаемых результатах социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный или долгосрочный период;

24) стратегия социально-экономического развития Российской Федерации — документ стратегического планирования, содержащий систему долгосрочных приоритетов, целей и задач государственного управления, направленных на обеспечение устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития Российской Федерации;

25) документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации — утверждаемые (одобряемые) Президентом Российской Федерации документы стратегического планирования, определяющие стратегические приоритеты, цели и меры внутренней и внешней политики, характеризующие состояние национальной безопасности Российской Федерации;

26) стратегия пространственного развития Российской Федерации — документ стратегического планирования, определяющий приоритеты, цели и задачи регионального развития Российской Федерации и направленный на поддержание устойчивости системы расселения на территории Российской Федерации;

27) отраслевой документ стратегического планирования Российской Федерации — документ, в котором определены приоритеты, цели и задачи государственного и муниципального управления и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, способы их эффективного достижения и решения в соответствующей отрасли экономики и сфере государственного и муниципального управления Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования;

28) план деятельности федерального органа исполнительной власти — документ стратегического планирования, содержащий цели, направления, индикаторы, планируемые промежуточные и окончательные результаты деятельности федерального органа исполнительной власти на среднесрочный период и предусматривающий в рамках установленных полномочий федерального органа исполнительной власти обеспечение реализации документов стратегического планирования;

29) стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации — документ стратегического планирования, определяющий приоритеты, цели и задачи государственного управления на уровне субъекта Российской Федерации на долгосрочный период;

30) прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации — документ стратегического планирования, содержащий систему научно обоснованных представлений о направлениях и об ожидаемых результатах социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный или долгосрочный период;

31) государственная программа Российской Федерации — документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимосвязанных по

задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам, и инструментам государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

32) государственная программа субъекта Российской Федерации — документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимосвязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;

33) стратегия социально-экономического развития муниципального образования — документ стратегического планирования, определяющий цели и задачи муниципального управления и социально-экономического развития муниципального образования на долгосрочный период;

34) прогноз социально-экономического развития муниципального образования — документ стратегического планирования, содержащий систему научно обоснованных представлений о направлениях и ожидаемых результатах социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период;

35) муниципальная программа — документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимосвязанных по задачам, срокам осуществления, исполнителям и ресурсам и обеспечивающих наиболее эффективное достижение целей и решение задач социально-экономического развития муниципального образования;

36) макрорегион — часть территории Российской Федерации, которая включает в себя территории двух и более субъектов Российской Федерации, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке документов стратегического планирования.

## **Глава 2. Полномочия органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования**

### **Статья 4. Полномочия органов государственной власти Российской Федерации в сфере стратегического планирования**

К полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере стратегического планирования относятся:

- 1) установление принципов организации и функционирования системы стратегического планирования;
- 2) определение порядка осуществления стратегического планирования;
- 3) определение приоритетов социально-экономической политики и целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также способов и источников ресурсного обеспечения их достижения;
- 4) формирование комплекса мероприятий, направленных на достижение приоритетов социально-экономической политики и целей социально-экономического развития

Российской Федерации, решение задач обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

5) установление общих требований к содержанию документов стратегического планирования, к последовательности и порядку их разработки, корректировки, рассмотрения и утверждения (одобрения);

6) установление порядка координации деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере стратегического планирования;

7) обеспечение согласованности и сбалансированности документов стратегического планирования, разрабатываемых на федеральном уровне и на уровне субъектов Российской Федерации, включая согласованность утверждаемых ими целей и задач деятельности органов государственной власти, показателей достижения этих целей и решения этих задач;

8) разработка и утверждение (одобрение) документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации и полномочиям Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

9) методическое обеспечение стратегического планирования;

10) мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования, утвержденных (одобрены) федеральными органами государственной власти;

11) иные полномочия в сфере стратегического планирования, отнесенные настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации.

### **Статья 5. Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере стратегического планирования**

К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере стратегического планирования относятся:

1) определение в пределах полномочий субъектов Российской Федерации приоритетов социально-экономической политики, долгосрочных целей и задач социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации;

2) установление требований к содержанию документов стратегического планирования, разрабатываемых в субъектах Российской Федерации, порядку их разработки, рассмотрению и утверждению (одобрению) с учетом положений настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации;

3) разработка и утверждение (одобрение) документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям субъектов Российской Федерации;

4) мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования, утвержденных (одобрены) органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

5) обеспечение согласованности и сбалансированности

документов стратегического планирования, разрабатываемых на уровне субъектов Российской Федерации;

6) установление порядка осуществления стратегического планирования в субъектах Российской Федерации в соответствии с нормативными правовыми актами, указанными в статье 2 настоящего Федерального закона;

7) участие в формировании документов стратегического планирования, разрабатываемых на федеральном уровне по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, реализуемых на территориях субъектов Российской Федерации;

8) иные полномочия в сфере стратегического планирования, отнесенные в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и субъектов Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

#### **Статья 6. Полномочия органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования**

К полномочиям органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования относятся:

1) определение долгосрочных целей и задач муниципального управления и социально-экономического развития муниципальных образований, согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

2) разработка, рассмотрение, утверждение (одобрение) и реализация документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления;

3) мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования, утвержденных (одобрены) органами местного самоуправления;

4) иные полномочия в сфере стратегического планирования, определенные федеральными законами и муниципальными нормативными правовыми актами.

### **Глава 3. Система стратегического планирования**

#### **Статья 7. Принципы стратегического планирования**

1. Организация и функционирование системы стратегического планирования основываются на принципах единства и целостности, разграничения полномочий, преемственности и непрерывности, сбалансированности системы стратегического планирования, результативности и эффективности стратегического планирования, ответственности участников стратегического планирования, прозрачности (открытости) стратегического планирования, реалистичности, ресурсной обеспеченности, измеряемости целей, соответствия показателей целям и программно-целевом принципе.

2. Принцип единства и целостности означает единство принципов и методологии организации и функционирования системы стратегического планирования, единство порядка осуществления стратегического планирования и формирования отчетности о реализации документов стратегического планирования.

3. Принцип разграничения полномочий означает осуществление установленных законодательством Российской Федерации полномочий органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти

субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований, в пределах которых участники стратегического планирования самостоятельно определяют цели и задачи социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также пути достижения этих целей и решения этих задач.

4. Принцип преемственности и непрерывности означает, что разработка и реализация документов стратегического планирования осуществляются участниками стратегического планирования последовательно с учетом результатов реализации ранее принятых документов стратегического планирования и с учетом этапов реализации документов стратегического планирования.

5. Принцип сбалансированности системы стратегического планирования означает согласованность и сбалансированность документов стратегического планирования по приоритетам, целям, задачам, мероприятиям, показателям, финансовым и иным ресурсам и срокам реализации.

6. Принцип результативности и эффективности стратегического планирования означает, что выбор способов и методов достижения целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации должен основываться на необходимости достижения заданных результатов с наименьшими затратами ресурсов в соответствии с документами стратегического планирования, разрабатываемыми в рамках планирования и программирования.

7. Принцип ответственности участников стратегического планирования означает, что участники стратегического планирования несут ответственность за своевременность и качество разработки и корректировки документов стратегического планирования, осуществления мероприятий по достижению целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации и за результативность и эффективность решения задач социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в пределах своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации.

8. Принцип прозрачности (открытости) стратегического планирования означает, что документы стратегического планирования, за исключением документов или их отдельных положений, в которых содержится информация, относящаяся к государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне, подлежат официальному опубликованию.

9. Принцип реалистичности означает, что при определении целей и задач социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации участники стратегического планирования должны исходить из возможности достижения целей и решения задач в установленные сроки с учетом ресурсных ограничений и рисков.

10. Принцип ресурсной обеспеченности означает, что при разработке и утверждении (одобрении) документов стратегического планирования, разрабатываемых в рамках планирования и программирования, должны быть определены источники финансового и иного ресурсного обеспечения мероприятий, предусмотренных этими документами,

в пределах ограничений, определяемых документами стратегического планирования, разрабатываемыми в рамках прогнозирования.

11. Принцип измеряемости целей означает, что должна быть обеспечена возможность оценки достижения целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации с использованием количественных и (или) качественных целевых показателей, критериев и методов их оценки, используемых в процессе стратегического планирования.

12. Принцип соответствия показателей целям означает, что показатели, содержащиеся в документах стратегического планирования и дополнительно вводимые при их корректировке, а также при оценке эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, должны соответствовать целям социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

13. Программно-целевой принцип означает определение приоритетов и целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, разработку взаимосвязанных по целям, срокам реализации государственных программ Российской Федерации, государственных программ субъектов Российской Федерации, муниципальных программ и определение объемов и источников их финансирования.

#### **Статья 8. Задачи стратегического планирования**

Основными задачами стратегического планирования являются:

- 1) координация государственного и муниципального стратегического управления и мер бюджетной политики;
- 2) определение внутренних и внешних условий, тенденций, ограничений, диспропорций, дисбалансов, возможностей, включая финансовые, социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отдельных отраслей и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;
- 3) определение приоритетов социально-экономической политики, целей и задач социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отдельных отраслей и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;
- 4) выбор путей и способов достижения целей и решения задач социально-экономической политики Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, обеспечивающих наибольшую эффективность использования необходимых ресурсов;
- 5) формирование и проведение комплекса мероприятий, обеспечивающих достижение целей и решение задач социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;
- 6) определение ресурсов для достижения целей и решения задач социально-экономической политики и социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов

Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

- 7) координация действий участников стратегического планирования и мероприятий, предусмотренных документами стратегического планирования, по срокам их реализации, ожидаемым результатам и параметрам ресурсного обеспечения;
- 8) организация мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования;
- 9) научно-техническое, информационное, ресурсное и кадровое обеспечение стратегического планирования;
- 10) создание условий, обеспечивающих вовлечение граждан и хозяйствующих субъектов в процесс стратегического планирования.

#### **Статья 9. Участники стратегического планирования**

1. Участниками стратегического планирования на федеральном уровне являются:

- 1) Президент Российской Федерации;
- 2) Федеральное Собрание Российской Федерации (Совет Федерации и Государственная Дума);
- 3) Правительство Российской Федерации;
- 4) Совет Безопасности Российской Федерации;
- 5) Счетная палата Российской Федерации;
- 6) Центральный банк Российской Федерации;
- 7) федеральные органы исполнительной власти;
- 8) иные органы и организации в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, указанными в статье 2 настоящего Федерального закона.

2. Участниками стратегического планирования на уровне субъекта Российской Федерации являются:

- 1) законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации;
- 2) высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации);
- 3) высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации;
- 4) исполнительные органы государственной власти субъекта Российской Федерации;
- 5) контрольно-счетный орган субъекта Российской Федерации;
- 6) иные органы и организации в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, указанными в статье 2 настоящего Федерального закона.

3. Участниками стратегического планирования на уровне муниципального образования являются органы местного самоуправления, а также муниципальные организации в случаях, предусмотренных муниципальными нормативными правовыми актами.

#### **Статья 10. Полномочия участников стратегического планирования**

1. Президент Российской Федерации:
  - 1) осуществляет руководство государственной политикой в сфере стратегического планирования;
  - 2) определяет и уточняет направления, цели и приоритеты социально-экономической политики, цели социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;
  - 3) определяет направления достижения стратегиче-



ских целей и важнейшие задачи, подлежащие решению;

4) определяет цели и задачи стратегического управления в Российской Федерации;

5) утверждает (одобряет) документы стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации и по другим вопросам, находящимся в ведении Президента Российской Федерации, определяет порядок их разработки и корректировки;

6) определяет порядок осуществления мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования по вопросам, находящимся в ведении Президента Российской Федерации;

7) принимает иные решения в сфере стратегического планирования.

2. Палаты Федерального Собрания Российской Федерации осуществляют законодательное регулирование в сфере стратегического планирования, полномочия в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года №77-ФЗ «О парламентском контроле» и проводят обсуждение стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации.

3. Правительство Российской Федерации:

1) определяет порядок разработки и корректировки документов стратегического планирования по вопросам, находящимся в ведении Правительства Российской Федерации, и утверждает (одобряет) такие документы;

2) обеспечивает в пределах полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации во взаимодействии с органами государственной власти субъектов Российской Федерации согласование разрабатываемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации документов стратегического планирования, в частности стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, с документами стратегического планирования, разрабатываемыми и утверждаемыми (одобряемыми) органами государственной власти Российской Федерации;

3) определяет цели, задачи и показатели деятельности федеральных органов исполнительной власти, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации;

4) определяет порядок осуществления мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования по вопросам, находящимся в ведении Правительства Российской Федерации, а также порядок подготовки отчетов (докладов) о реализации документов стратегического планирования;

5) обеспечивает согласованность и сбалансированность документов стратегического планирования по вопросам, находящимся в ведении Правительства Российской Федерации;

6) обеспечивает методическое обеспечение стратегического планирования;

7) определяет последовательность разработки и взаимосвязку документов стратегического планирования и содержащихся в них показателей, а также порядок формирования системы целевых показателей исходя из приоритетов социально-экономического развития Российской Федерации для разработки документов стратегического планирования;

8) определяет порядок ведения федерального государственного реестра документов стратегического планирования,

в том числе порядок регистрации документов стратегического планирования в федеральном государственном реестре документов стратегического планирования;

9) осуществляет контроль за соблюдением нормативных и методических требований к документам стратегического планирования Российской Федерации, включая требования к последовательности и порядку их разработки и корректировки;

10) осуществляет иные полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

4. Совет Безопасности Российской Федерации:

1) осуществляет стратегическое планирование в области обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2010 года №390-ФЗ «О безопасности», Положением о Совете Безопасности Российской Федерации;

2) осуществляет иные функции в сфере стратегического планирования в соответствии с решениями Президента Российской Федерации.

5. Счетная палата Российской Федерации:

1) осуществляет полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года №41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации»;

2) осуществляет иные полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с законодательством Российской Федерации.

6. Центральный банк Российской Федерации:

1) осуществляет полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с Федеральным законом от 10 июля 2002 года №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;

2) осуществляет иные полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с законодательством Российской Федерации.

7. Федеральные органы исполнительной власти:

1) разрабатывают документы стратегического планирования на федеральном уровне, осуществляют координацию и методическое обеспечение стратегического планирования в отдельных сферах государственного управления в соответствии с настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами, указанными в статье 2 настоящего Федерального закона;

2) разрабатывают планы деятельности федеральных органов исполнительной власти и утверждают отчеты об их реализации;

3) осуществляют мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования на федеральном уровне;

4) осуществляют иные полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами, указанными в статье 2 настоящего Федерального закона.

8. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации:

1) участвует в обеспечении реализации единой государственной политики в сфере стратегического планирования, организует разработку проектов нормативных правовых

актов в указанной сфере и осуществляет методическое обеспечение стратегического планирования на уровне субъекта Российской Федерации;

2) определяет порядок разработки и корректировки документов стратегического планирования, находящихся в ведении высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, и утверждает (одобряет) такие документы;

3) определяет порядок методического обеспечения стратегического планирования на уровне субъекта Российской Федерации;

4) определяет последовательность разработки и взаимосвязку документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации и содержащихся в них показателей, а также порядок формирования системы целевых показателей исходя из приоритетов социально-экономического развития субъекта Российской Федерации для разработки документов стратегического планирования;

5) определяет цели, задачи и показатели деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

6) обеспечивает согласованность и сбалансированность документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации;

7) осуществляет мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования по вопросам, находящимся в ведении высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

8) определяет порядок подготовки отчетов (докладов) о реализации документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации;

9) осуществляет контроль за соблюдением нормативных и методических требований к документам стратегического планирования субъекта Российской Федерации, включая требования к последовательности и порядку их разработки и корректировки;

10) осуществляет иные полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с федеральными законами, законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

9. Исполнительные органы государственной власти субъекта Российской Федерации:

1) разрабатывают документы стратегического планирования субъекта Российской Федерации, обеспечивают координацию разработки и корректировки документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами, указанными в статье 2 настоящего Федерального закона;

2) осуществляют мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации;

3) осуществляют иные полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии с настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами, указанными в статье 2 настоящего Федерального закона.

10. Органы местного самоуправления осуществляют полномочия в сфере стратегического планирования в соответствии со статьей 6 настоящего Федерального закона.

## Статья 11. Документы стратегического планирования

1. Документы стратегического планирования разрабатываются в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования на федеральном уровне, на уровне субъектов Российской Федерации и на уровне муниципальных образований.

2. Координация разработки и реализации документов стратегического планирования осуществляется Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации по вопросам, находящимся в их ведении.

3. К документам стратегического планирования, разрабатываемым на федеральном уровне, относятся:

1) документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках целеполагания, к которым относятся:

а) ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;

б) стратегия социально-экономического развития Российской Федерации;

в) стратегия национальной безопасности Российской Федерации, а также основы государственной политики, доктрины и другие документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

2) документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках целеполагания по отраслевому и территориальному принципу, к которым относятся:

а) отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации;

б) стратегия пространственного развития Российской Федерации;

в) стратегии социально-экономического развития макрорегионов;

3) документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках прогнозирования, к которым относятся:

а) прогноз научно-технологического развития Российской Федерации;

б) стратегический прогноз Российской Федерации;

в) прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период;

г) бюджетный прогноз Российской Федерации на долгосрочный период;

д) прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период;

4) документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках планирования и программирования, к которым относятся:

а) основные направления деятельности Правительства Российской Федерации;

б) государственные программы Российской Федерации;

в) государственная программа вооружения;

г) схемы территориального планирования Российской Федерации;

д) планы деятельности федеральных органов исполнительной власти.

4. К документам стратегического планирования, разрабатываемым на уровне субъекта Российской Федерации, относятся:

1) документ стратегического планирования, разрабатываемый в рамках целеполагания, — стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;

2) документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках прогнозирования, к которым относятся:

- а) прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период;
- б) бюджетный прогноз субъекта Российской Федерации на долгосрочный период;
- в) прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период;

3) документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках планирования и программирования, к которым относятся:

- а) план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;
- б) государственные программы субъекта Российской Федерации;
- в) схема территориального планирования субъекта Российской Федерации.

5. К документам стратегического планирования, разрабатываемым на уровне муниципального образования, относятся:

- 1) стратегия социально-экономического развития муниципального образования;
- 2) план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования;
- 3) прогноз социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период;
- 4) бюджетный прогноз муниципального образования на долгосрочный период;
- 5) муниципальная программа.

6. В соответствии с требованиями к порядку разработки, утверждения (одобрения) и содержанию документов стратегического планирования, установленными настоящим Федеральным законом, последовательность и порядок разработки документов стратегического планирования и их содержание определяются:

- 1) на федеральном уровне Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации согласно их компетенции;
- 2) на уровне субъекта Российской Федерации органами государственной власти субъекта Российской Федерации, определенными в соответствии с настоящим Федеральным законом и законодательством субъекта Российской Федерации;
- 3) на уровне муниципального образования органами местного самоуправления, определенными в соответствии с муниципальными нормативными правовыми актами.

7. К разработке документов стратегического планирования могут привлекаться объединения профсоюзов и работодателей, общественные, научные и иные организации с учетом требований законодательства Российской Федерации о государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне.

#### **Статья 12. Государственная регистрация документов стратегического планирования**

1. Документы стратегического планирования подлежат обязательной государственной регистрации в федеральном государственном реестре документов стратегического планирования в порядке и сроки, установленные Правительством Российской Федерации, с учетом требований законодательства Российской Федерации о государственной, коммерческой,

служебной и иной охраняемой законом тайне.

2. Федеральный государственный реестр документов стратегического планирования создается федеральным органом исполнительной власти, определяемым Правительством Российской Федерации, в порядке и сроки, установленные Правительством Российской Федерации.

3. Руководители федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления несут ответственность за достоверность и своевременность представления информации для государственной регистрации документов стратегического планирования.

#### **Статья 13. Общественное обсуждение проектов документов стратегического планирования**

1. Проекты документов стратегического планирования выносятся на общественное обсуждение с учетом требований законодательства Российской Федерации, в том числе законодательства Российской Федерации о государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне.

2. Форма, порядок и сроки общественного обсуждения проекта документа стратегического планирования определяются согласно полномочиям Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

3. Замечания и предложения, поступившие в ходе общественного обсуждения проекта документа стратегического планирования, должны быть рассмотрены федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления, ответственными за разработку документа стратегического планирования.

4. В целях обеспечения открытости и доступности информации об основных положениях документов стратегического планирования их проекты подлежат размещению на официальном сайте органа, ответственного за разработку документа стратегического планирования, а также на общедоступном информационном ресурсе стратегического планирования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

#### **Статья 14. Информационное обеспечение стратегического планирования**

1. В целях информационного обеспечения стратегического планирования создается обеспечивающая формирование и обработку данных федеральная информационная система стратегического планирования на основе распределенной информации, содержащейся в федеральных, региональных и муниципальных информационных ресурсах и системах, данных официальной государственной статистики, сведений, необходимых для обеспечения поддержки принятия управленческих решений в сфере государственного управления.

2. Федеральная информационная система стратегического планирования используется в целях:

- 1) государственной регистрации документов стратегического планирования;
- 2) ведения федерального государственного реестра документов стратегического планирования;
- 3) мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования;
- 4) мониторинга и контроля показателей социально-эко-

номического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

5) мониторинга эффективности деятельности участников стратегического планирования;

6) доступа участников стратегического планирования, юридических и физических лиц к документам стратегического планирования, осуществляемого с использованием единой системы идентификации и аутентификации;

7) разработки, общественного обсуждения и согласования проектов документов стратегического планирования;

8) информационно-аналитического обеспечения участников стратегического планирования при решении ими задач стратегического планирования.

3. Порядок функционирования федеральной информационной системы стратегического планирования, требования к технологическим и лингвистическим средствам, в том числе требования к обеспечению автоматизации процессов сбора, обработки информации, и порядок информационного взаимодействия федеральной информационной системы стратегического планирования с иными информационными системами устанавливаются Правительством Российской Федерации.

4. Оператора федеральной информационной системы стратегического планирования определяет Правительство Российской Федерации.

5. Оператор федеральной информационной системы стратегического планирования осуществляет ее создание, эксплуатацию и совершенствование в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

6. Требования к пользователям федеральной информационной системы стратегического планирования, обладателям информации, содержащейся в ней, эксплуатации и ведению данной системы устанавливаются Правительством Российской Федерации с учетом требований законодательства Российской Федерации о государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне.

#### **Глава 4. Документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках целеполагания на федеральном уровне**

##### **Статья 15. Ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации**

1. Ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о положении в стране и об основных направлениях внутренней и внешней политики государства является основой для определения стратегических целей и приоритетов социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, определения направления достижения указанных целей, важнейших задач, подлежащих решению, а также для разработки других документов стратегического планирования.

2. Во исполнение ежегодного послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации издает указы, в которых определяются стратегические цели и приоритеты социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направления достижения указанных целей и решения важнейших задач в сфере социально-экономического развития

и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также документы стратегического планирования, подлежащие разработке.

##### **Статья 16. Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации**

1. Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации разрабатывается каждые шесть лет на период, не превышающий периода, на который разрабатывается прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, совместно с другими участниками стратегического планирования.

2. Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации.

3. Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации разрабатывается и корректируется на основе ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, содержащих основные направления и цели социально-экономической политики Российской Федерации, социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, приоритеты и цели регионального развития Российской Федерации, с учетом прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период и бюджетного прогноза Российской Федерации на долгосрочный период.

4. Порядок разработки и корректировки стратегии социально-экономического развития Российской Федерации определяется Правительством Российской Федерации.

5. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки стратегии социально-экономического развития Российской Федерации.

6. Корректировка стратегии социально-экономического развития Российской Федерации осуществляется по решению Правительства Российской Федерации.

7. Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации содержит:

1) оценку текущей социально-экономической ситуации и степени достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;

2) определение целей социально-экономического развития Российской Федерации и целевых показателей на долгосрочный период, а также условий, факторов их достижения и ограничений и рисков при их достижении с учетом задач обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

3) определение основных приоритетов и задач социально-экономической политики на долгосрочный период, обеспечивающих достижение целей социально-экономического развития Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

4) приоритеты и направления регионального развития Российской Федерации;

5) оценку позиций Российской Федерации в мировой экономике и их изменения на долгосрочный период;

6) обоснование основных реформ и программ, необходимых для достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;

7) основные направления, мероприятия и механизмы реализации стратегии социально-экономического развития Российской Федерации;

8) иные положения, определенные Правительством Российской Федерации.

8. Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации является основой для формирования и корректировки перечня государственных программ Российской Федерации.

#### **Статья 17. Документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации**

1. Документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, требования к их содержанию, порядок их разработки, экспертизы и корректировки, критерии и показатели состояния национальной безопасности Российской Федерации, порядок мониторинга и контроля реализации указанных документов и оценки состояния национальной безопасности Российской Федерации определяются Президентом Российской Федерации.

2. Документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации по предложению Совета Безопасности Российской Федерации утверждаются (одобряются) Президентом Российской Федерации.

3. Независимая экспертиза документов в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации осуществляется в порядке, установленном Президентом Российской Федерации, с учетом ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне.

4. Оценка состояния национальной безопасности Российской Федерации и контроль реализации документов в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации осуществляются Советом Безопасности Российской Федерации.

#### **Статья 18. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации**

1. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации - документ в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, который разрабатывается Советом Безопасности Российской Федерации совместно с другими участниками стратегического планирования с учетом стратегического прогноза Российской Федерации на долгосрочный период, не превышающий периода, на который разработан стратегический прогноз Российской Федерации, и корректируется каждые шесть лет.

2. Совет Безопасности Российской Федерации осуществляет разработку и корректировку критериев и показателей обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

3. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации:

1) содержит приоритеты, цели и меры в области внутренней и внешней политики в сфере обеспечения национальной

безопасности Российской Федерации;

2) содержит оценку текущего состояния национальной безопасности Российской Федерации и оценку угроз национальной безопасности Российской Федерации на долгосрочный период;

3) определяет национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

4) определяет цели и задачи обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в различных областях и сферах развития Российской Федерации и соответствующие направления деятельности по противодействию угрозам национальной безопасности Российской Федерации;

5) определяет организационные, нормативные правовые и информационные основы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

6) содержит основные показатели состояния национальной безопасности Российской Федерации;

7) содержит иные положения, определенные Президентом Российской Федерации.

4. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является базовым документом в области планирования развития системы обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, в котором определяются порядок действий и меры по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации является основой для конструктивного взаимодействия органов государственной власти, организаций и общественных объединений в целях защиты национальных интересов Российской Федерации и обеспечения безопасности личности, общества и государства.

5. Концептуальные положения в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации основываются на фундаментальной взаимосвязи и взаимозависимости стратегии национальной безопасности Российской Федерации и стратегии социально-экономического развития Российской Федерации.

6. Совет Безопасности Российской Федерации обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки стратегии национальной безопасности Российской Федерации.

7. Порядок разработки и корректировки стратегии национальной безопасности Российской Федерации определяется Президентом Российской Федерации.

8. Порядок мониторинга реализации стратегии национальной безопасности Российской Федерации и достижения показателей состояния национальной безопасности Российской Федерации определяется Президентом Российской Федерации.

#### **Глава 5. Документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках целеполагания по отраслевому и территориальному принципу на федеральном уровне**

##### **Статья 19. Отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации**

1. Отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации разрабатываются на период, не превышающий периода, на который разрабатывается прогноз социально-экономического развития Российской Федерации

на долгосрочный период, по решению Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации в соответствии с их компетенцией федеральными органами исполнительной власти в целях обеспечения реализации стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, стратегии национальной безопасности Российской Федерации, стратегии пространственного развития Российской Федерации с учетом прогноза научно-технологического развития Российской Федерации, стратегического прогноза Российской Федерации, прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период.

2. Отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации являются документами, определяющими развитие определенной сферы или отрасли экономики, а также могут быть основой для разработки государственных программ Российской Федерации, государственных программ субъектов Российской Федерации, схем территориального планирования Российской Федерации, а также плановых и программно-целевых документов государственных корпораций, государственных компаний и акционерных обществ с государственным участием.

3. Корректировка отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации осуществляется по решению Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

4. К отраслевым документам стратегического планирования Российской Федерации относятся:

1) отраслевые стратегии, в том числе схемы и стратегии развития отраслей экономики и сфер государственного управления;

2) стратегии отдельных сфер социально-экономического развития;

3) иные документы стратегического планирования, которые соответствуют требованиям настоящей статьи и решение о разработке которых принято Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации.

5. Для совокупности отраслей социально-экономического развития или сфер государственного управления разрабатываются межотраслевые стратегии.

6. В топливно-энергетических и транспортных отраслях разрабатываются генеральные схемы, детализирующие отраслевые и межотраслевые стратегии.

7. Отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации содержат:

1) оценку состояния соответствующей сферы социально-экономического развития Российской Федерации;

2) показатели развития соответствующей сферы социально-экономического развития по одному или нескольким вариантам прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период;

3) приоритеты, цели, задачи и показатели государственного и муниципального управления и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, способы их эффективного достижения и решения в соответствующей отрасли экономики и сфере государственного и муниципального управления Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

8. По решению Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации в соответствии с их компетенцией отраслевые документы стратегического плани-

рования Российской Федерации могут содержать:

1) сроки и этапы проведения мероприятий, предусмотренных отраслевыми документами стратегического планирования Российской Федерации;

2) ожидаемые результаты проведения мероприятий, предусмотренных отраслевыми документами стратегического планирования Российской Федерации;

3) план мероприятий на среднесрочный период, в том числе обоснование состава и содержания государственных программ Российской Федерации в соответствующей сфере или отрасли экономики;

4) иные положения.

9. Федеральный орган исполнительной власти, определенный Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации ответственным за разработку и корректировку отраслевого документа стратегического планирования Российской Федерации, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки соответствующего отраслевого документа стратегического планирования Российской Федерации.

10. Отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации утверждаются Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации в соответствии с их компетенцией в течение года с даты утверждения стратегии национальной безопасности Российской Федерации или стратегии социально-экономического развития Российской Федерации.

11. Порядок разработки и корректировки отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации определяется Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации в соответствии с их компетенцией.

## **Статья 20. Стратегия пространственного развития Российской Федерации**

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации разрабатывается в соответствии с основами государственной политики регионального развития Российской Федерации в целях реализации основных положений стратегии социально-экономического развития Российской Федерации и стратегии национальной безопасности Российской Федерации, определяет приоритеты, цели и задачи регионального развития Российской Федерации и меры по их достижению и решению.

2. Стратегия пространственного развития Российской Федерации разрабатывается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

3. Стратегия пространственного развития Российской Федерации разрабатывается на основании решения Правительства Российской Федерации и учитывается при разработке и корректировке схем территориального планирования Российской Федерации, стратегий социально-экономического развития макрорегионов, государственных программ Российской Федерации, стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, иных документов стратегического планирования и документов территориального планирования, предусмотренных Градостроительным кодек-

сом Российской Федерации, в целях реализации полномочий органов государственной власти Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

4. Стратегия пространственного развития Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации.

5. Содержание, состав, порядок разработки и утверждения стратегии пространственного развития Российской Федерации и подготавливаемых в ее составе предложений о совершенствовании системы расселения на территории Российской Федерации и приоритетных направлениях размещения производительных сил на территории Российской Федерации определяются Правительством Российской Федерации.

6. По поручению Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации разрабатывает основы государственной политики регионального развития Российской Федерации, являющиеся основой для определения приоритетов регионального развития Российской Федерации. Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации утверждаются Президентом Российской Федерации.

#### **Статья 21. Стратегии социально-экономического развития макрорегионов**

1. Стратегии социально-экономического развития макрорегионов разрабатываются на долгосрочный период по решению Правительства Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, совместно с другими участниками стратегического планирования.

2. Стратегии социально-экономического развития макрорегионов разрабатываются и корректируются в целях обеспечения согласованности проведения в территориальном и временном отношении мероприятий, предусмотренных стратегией пространственного развития Российской Федерации, отраслевыми документами стратегического планирования Российской Федерации, стратегиями социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, генеральными схемами, плановыми и программно-целевыми документами государственных корпораций, государственных компаний и акционерных обществ с государственным участием, в соответствии с положениями, определенными стратегией национальной безопасности Российской Федерации, стратегией социально-экономического развития Российской Федерации, а также на основе данных прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период.

3. Стратегии социально-экономического развития макрорегионов могут быть основанием для принятия решения о разработке государственных программ Российской Федерации, сформированных по территориальному принципу для соответствующих макрорегионов, в целях реализации указанных стратегий.

4. Стратегии социально-экономического развития макрорегионов учитываются при разработке и корректировке государственных программ Российской Федерации, стратегий

социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, схем территориального планирования субъектов Российской Федерации и иных документов стратегического планирования.

5. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки стратегий социально-экономического развития макрорегионов.

6. Правительство Российской Федерации обеспечивает согласованность и сбалансированность стратегий социально-экономического развития макрорегионов и стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, находящихся в пределах соответствующего макрорегиона, в целях осуществления полномочий органов государственной власти Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

7. Стратегии социально-экономического развития макрорегионов утверждаются Правительством Российской Федерации.

8. Содержание, состав, порядок разработки и корректировки стратегий социально-экономического развития макрорегионов определяются Правительством Российской Федерации.

#### **Глава 6. Документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках прогнозирования на федеральном уровне**

#### **Статья 22. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации**

1. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации разрабатывается на основе решений Президента Российской Федерации каждые шесть лет на двенадцать и более лет федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, с учетом приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации, перечня критических технологий Российской Федерации и на основе данных, представляемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Российской академией наук.

2. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации содержит:

1) оценку достигнутого уровня и возможностей научно-технологического развития Российской Федерации в сопоставлении с мировыми тенденциями;

2) анализ и прогноз внешних условий и тенденций научно-технологического развития Российской Федерации;

3) анализ макроэкономических, структурных и институциональных факторов научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период;

4) прогноз технологического развития секторов (отраслей) экономики, в том числе по субъектам Российской Федерации;

5) направления научно-технологического развития Российской Федерации и основные направления совершенствования научно-технической политики;

6) иные положения, определенные Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

3. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки прогноза научно-технологического развития Российской Федерации.

4. Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации.

5. Порядок разработки и корректировки прогноза научно-технологического развития Российской Федерации определяется Правительством Российской Федерации.

### **Статья 23. Стратегический прогноз Российской Федерации**

1. Стратегический прогноз Российской Федерации разрабатывается по поручению Президента Российской Федерации на двенадцать и более лет Правительством Российской Федерации с учетом данных, представляемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Российской академией наук. Корректировка стратегического прогноза Российской Федерации осуществляется каждые шесть лет.

2. Стратегический прогноз Российской Федерации содержит:

1) оценку рисков социально-экономического развития и угроз национальной безопасности Российской Федерации;

2) поэтапные прогнозные оценки вероятного состояния социально-экономического потенциала и национальной безопасности Российской Федерации;

3) оптимальный сценарий преодоления рисков и угроз с учетом решения задач национальной безопасности Российской Федерации;

4) оценку конкурентных позиций Российской Федерации в мировом сообществе;

5) иные положения по решению Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

3. Правительство Российской Федерации обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки стратегического прогноза Российской Федерации.

4. Стратегический прогноз Российской Федерации рассматривается Советом Безопасности Российской Федерации.

5. Порядок разработки, корректировки и утверждения (одобрения) стратегического прогноза Российской Федерации определяется Президентом Российской Федерации.

### **Статья 24. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период**

1. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается каждые шесть лет на двенадцать и более лет федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, с учетом прогноза

научно-технологического развития Российской Федерации и стратегического прогноза Российской Федерации на основе данных, представляемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и другими участниками стратегического планирования. Корректировка прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период осуществляется в соответствии с решением Правительства Российской Федерации с учетом прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период.

2. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период содержит:

1) оценку достигнутого уровня социально-экономического развития Российской Федерации;

2) определение вариантов внутренних условий и характеристик социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период, включая основные показатели демографического и научно-технического развития, состояния окружающей среды и природных ресурсов;

3) определение вариантов внешних условий социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период, основные показатели развития мировой экономики, включая прогноз мировых цен на отдельные сырьевые ресурсы;

4) оценку макроэкономического эффекта от реализации государственных программ Российской Федерации, отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации и планируемых институциональных преобразований;

5) показатели вариантов прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период и других вариантов, учитывающих изменение внешних и внутренних условий развития;

6) направления и основные показатели социально-экономического развития, балансы по основным видам экономической деятельности и институциональным секторам экономики, показатели развития транспортной и энергетической инфраструктур на долгосрочный период с учетом проведения мероприятий, содержащихся в государственных программах Российской Федерации;

7) основные показатели регионального развития на долгосрочный период;

8) иные положения, определенные Правительством Российской Федерации.

3. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается на вариативной основе.

4. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период.

5. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период утверждается Правительством Российской Федерации.

6. Порядок разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на



долгосрочный период определяется Правительством Российской Федерации.

#### **Статья 25. Бюджетный прогноз Российской Федерации на долгосрочный период**

Бюджетный прогноз Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

#### **Статья 26. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период**

1. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период разрабатывается ежегодно федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, на основе анализа внешних и внутренних условий социально-экономического развития Российской Федерации с учетом основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, а также на основе данных, представляемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и другими участниками стратегического планирования.

2. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период содержит:

1) оценку достигнутого уровня социально-экономического развития Российской Федерации;

2) характеристику условий социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период, включая основные показатели демографического и научно-технического развития, состояния окружающей среды и природных ресурсов;

3) основные показатели развития мировой экономики на среднесрочный период, включая прогноз мировых цен на отдельные сырьевые ресурсы;

4) оценку факторов и ограничений социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период;

5) показатели одного или нескольких вариантов социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период;

6) направления и основные показатели социально-экономического развития, балансы по основным видам экономической деятельности и институциональным секторам экономики, показатели развития транспортной и энергетической инфраструктур на среднесрочный период с учетом проведения мероприятий, содержащихся в государственных программах Российской Федерации;

7) основные направления регионального развития на среднесрочный период;

8) иные показатели, определенные Правительством Российской Федерации.

3. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период разрабатывается на вариативной основе.

4. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период разрабатывается в целом по Российской Федерации, по видам экономической деятельности, а также по субъектам Российской Федерации.

5. Федеральный орган исполнительной власти, осуществ-

ляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период.

6. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период одобряется Правительством Российской Федерации и учитывается при корректировке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период.

7. Порядок разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период определяется Правительством Российской Федерации.

#### **Глава 7. Документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках планирования и программирования на федеральном уровне**

#### **Статья 27. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации**

1. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации определяются Председателем Правительства Российской Федерации.

2. Содержание, порядок разработки и корректировки основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации определяются Правительством Российской Федерации.

3. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации утверждаются Правительством Российской Федерации.

4. Подготовка и разработка основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, на шесть лет с учетом положений ежегодного послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, стратегии национальной безопасности Российской Федерации и прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный и долгосрочный периоды.

5. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации.

#### **Статья 28. Государственные программы Российской Федерации**

1. Государственные программы Российской Федерации разрабатываются федеральными органами исполнительной власти для достижения приоритетов и целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, определенных в стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, отраслевых документах стратегического планирования Российской Федерации, стратегии пространственного развития

Российской Федерации и основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации.

2. Государственные программы Российской Федерации разрабатываются на период, определяемый Правительством Российской Федерации.

3. Государственные программы Российской Федерации включают в себя подпрограммы, содержащие в том числе ведомственные целевые программы и отдельные мероприятия органов государственной власти Российской Федерации.

4. Перечень государственных программ Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации. Формирование перечня государственных программ Российской Федерации осуществляется исходя из стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации и с учетом основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации.

5. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, обеспечивает координацию и методическое обеспечение разработки и корректировки государственных программ Российской Федерации.

6. Государственные программы Российской Федерации утверждаются Правительством Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

7. Порядок разработки, реализации и оценки эффективности реализации государственных программ Российской Федерации определяется Правительством Российской Федерации.

8. Положения настоящей статьи не распространяются на государственную программу вооружения.

#### **Статья 29. Государственная программа вооружения**

1. Государственная программа вооружения утверждается Президентом Российской Федерации.

2. Порядок разработки, утверждения и реализации государственной программы вооружения определяется Президентом Российской Федерации.

#### **Статья 30. Схемы территориального планирования Российской Федерации**

Схемы территориального планирования Российской Федерации разрабатываются в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации и основываются на основных положениях стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, стратегии пространственного развития Российской Федерации, стратегиях социально-экономического развития макрорегионов, отраслевых документах стратегического планирования Российской Федерации с учетом требований, определенных Градостроительным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами.

#### **Статья 31. План деятельности федерального органа исполнительной власти**

1. План деятельности федерального органа исполнительной власти разрабатывается на шесть лет с учетом основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации в целях организации деятельности федерального органа исполнительной власти по реализации документов страте-

гического планирования, по которым данный федеральный орган исполнительной власти является ответственным исполнителем или соисполнителем, и содержит цели, направления, индикаторы, планируемые промежуточные и окончательные результаты деятельности федерального органа исполнительной власти.

2. Разработку планов деятельности федеральных органов исполнительной власти осуществляют федеральные министерства, а также федеральные агентства и федеральные службы, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации или Правительство Российской Федерации. Федеральные министерства разрабатывают планы с учетом планов подведомственных им федеральных агентств и федеральных служб.

3. Порядок разработки, корректировки и структура плана деятельности федерального органа исполнительной власти определяются Правительством Российской Федерации.

4. План деятельности федерального органа исполнительной власти утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти.

### **Глава 8. Документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках целеполагания на уровне субъекта Российской Федерации**

#### **Статья 32. Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации**

1. Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается на период, не превышающий периода, на который разрабатывается прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период, в целях определения приоритетов, целей и задач социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации.

2. Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается на основе законов субъекта Российской Федерации, актов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации с учетом других документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации.

3. Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации содержит:

- 1) оценку достигнутых целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;
- 2) приоритеты, цели, задачи и направления социально-экономической политики субъекта Российской Федерации;
- 3) показатели достижения целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, сроки и этапы реализации стратегии;
- 4) ожидаемые результаты реализации стратегии;
- 5) оценку финансовых ресурсов, необходимых для реализации стратегии;
- 6) информацию о государственных программах субъекта Российской Федерации, утверждаемых в целях реализации стратегии;
- 7) иные положения, определяемые законами субъекта Российской Федерации.

4. Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации является основой для разработки государственных программ субъекта Российской Федерации, схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации.

5. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, осуществляет методическое обеспечение разработки и корректировки стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации.

6. Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации утверждается законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

7. Порядок разработки и корректировки стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации определяется законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

8. Порядок согласования стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации в части полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации с документами стратегического планирования, разрабатываемыми и утверждаемыми (одобряемыми) органами государственной власти Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации.

9. В соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации могут разрабатываться стратегии социально-экономического развития части территории субъекта Российской Федерации, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке документов стратегического планирования субъекта Российской Федерации.

10. Координация и методическое обеспечение разработки и корректировки стратегии социально-экономического развития части территории субъекта Российской Федерации осуществляются в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации.

**Глава 9. Документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках прогнозирования на уровне субъекта Российской Федерации**

**Статья 33. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период**

1. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается каждые шесть лет на двенадцать и более лет на основе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период с учетом прогноза научно-технологического развития Российской Федерации и данных, представляемых органами исполнительной власти субъекта

Российской Федерации и органами местного самоуправления.

2. Корректировка прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период осуществляется в соответствии с решением высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации с учетом прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период.

3. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается на вариативной основе.

4. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период содержит:

1) оценку достигнутого уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;

2) определение вариантов внутренних условий и характеристик социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период, включая основные показатели демографического и научно-технического развития, состояния окружающей среды и природных ресурсов;

3) оценку факторов и ограничений экономического роста субъекта Российской Федерации на долгосрочный период;

4) направления социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и целевые показатели одного или нескольких вариантов прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период, включая количественные показатели и качественные характеристики социально-экономического развития;

5) основные параметры государственных программ субъекта Российской Федерации;

6) основные показатели развития по отдельным видам экономической деятельности, показатели развития транспортной и энергетической инфраструктур на долгосрочный период с учетом проведения мероприятий, предусмотренных государственными программами субъекта Российской Федерации;

7) иные положения, определенные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

5. Разработка и корректировка прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период осуществляются при методическом содействии федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития.

6. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

7. Порядок разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

**Статья 34. Бюджетный прогноз субъекта Российской Федерации на долгосрочный период**

Бюджетный прогноз субъекта Российской Федерации на долгосрочный период разрабатывается в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

### **Статья 35. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период**

1. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период разрабатывается ежегодно на основе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период, стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации с учетом основных направлений бюджетной и налоговой политики субъекта Российской Федерации.

2. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период разрабатывается на вариативной основе.

3. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период содержит:

1) оценку достигнутого уровня социально-экономического развития субъекта Российской Федерации;

2) оценку факторов и ограничений экономического роста субъекта Российской Федерации на среднесрочный период;

3) направления социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и целевые показатели одного или нескольких вариантов прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период, включая количественные показатели и качественные характеристики социально-экономического развития;

4) основные параметры государственных программ субъекта Российской Федерации;

5) иные положения, определенные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

4. Разработка и корректировка прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период осуществляются при методическом содействии федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития.

5. Прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период одобряется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и учитывается при корректировке прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на долгосрочный период.

6. Порядок разработки и корректировки прогноза социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

### **Глава 10. Документы стратегического планирования, разрабатываемые в рамках планирования и программирования на уровне субъекта Российской Федерации**

#### **Статья 36. План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации**

1. План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации разрабатывается на основе положений стратегии социально-

экономического развития субъекта Российской Федерации на период реализации стратегии с учетом основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации.

2. Корректировка плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации осуществляется по решению высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

3. План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации содержит:

1) этапы реализации стратегии, выделенные с учетом установленной периодичности бюджетного планирования: три года (для первого этапа реализации стратегии и текущего периода бюджетного планирования) и три – шесть лет (для последующих этапов и периодов);

2) цели и задачи социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, приоритетные для каждого этапа реализации стратегии;

3) показатели реализации стратегии и их значения, установленные для каждого этапа реализации стратегии;

4) комплексы мероприятий и перечень государственных программ субъекта Российской Федерации, обеспечивающие достижение на каждом этапе реализации стратегии долгосрочных целей социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, указанных в стратегии;

5) иные положения, определенные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

4. Разработка и корректировка плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации осуществляются при методическом содействии федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

5. План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

#### **Статья 37. Государственные программы субъекта Российской Федерации**

1. Государственные программы субъекта Российской Федерации разрабатываются в соответствии с приоритетами социально-экономического развития, определенными стратегией социально-экономического развития субъекта Российской Федерации с учетом отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации и стратегий социально-экономического развития макрорегионов, на период, определяемый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

2. Перечень государственных программ субъекта Российской Федерации и порядок их разработки, реализации и оценки их эффективности утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

3. В случае, если на федеральном уровне утверждена и реализуется государственная программа Российской Федерации, направленная на достижение целей, относящихся к предме-

ту совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, может быть разработана аналогичная государственная программа субъекта Российской Федерации.

4. Государственные программы субъекта Российской Федерации утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

#### **Статья 38. Схема территориального планирования субъекта Российской Федерации**

Схема территориального планирования субъекта Российской Федерации разрабатывается в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и основывается на положениях стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, стратегий социально-экономического развития макрорегионов и отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации с учетом требований, определенных Градостроительным кодексом Российской Федерации и схемами территориального планирования Российской Федерации.

#### **Глава 11. Стратегическое планирование на уровне муниципального образования**

##### **Статья 39. Документы стратегического планирования, разрабатываемые на уровне муниципального образования**

1. Документы стратегического планирования, необходимые для обеспечения бюджетного процесса в муниципальных районах и городских округах, разрабатываются, утверждаются (одобряются) и реализуются в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

2. По решению органов местного самоуправления могут разрабатываться, утверждаться (одобряются) и реализовываться в муниципальных районах и городских округах стратегия социально-экономического развития муниципального образования и план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

#### **Глава 12. Мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования**

##### **Статья 40. Цель и задачи мониторинга реализации документов стратегического планирования**

1. Целью мониторинга реализации документов стратегического планирования является повышение эффективности функционирования системы стратегического планирования, осуществляемого на основе комплексной оценки основных социально-экономических и финансовых показателей, содержащихся в документах стратегического планирования, а также повышение эффективности деятельности участников стратегического планирования по достижению в установленные сроки запланированных показателей социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

2. Основными задачами мониторинга реализации документов стратегического планирования являются:

1) сбор, систематизация и обобщение информации о социально-экономическом развитии Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и об обеспечении национальной без-

опасности Российской Федерации;

2) оценка степени достижения запланированных целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

3) оценка результативности и эффективности документов стратегического планирования, разрабатываемых в рамках планирования и программирования отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления;

4) оценка влияния внутренних и внешних условий на плановый и фактический уровни достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

5) оценка соответствия плановых и фактических сроков, результатов реализации документов стратегического планирования и ресурсов, необходимых для их реализации;

6) оценка уровня социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и состояния национальной безопасности Российской Федерации, проведение анализа, выявление возможных рисков и угроз и своевременное принятие мер по их предотвращению;

7) разработка предложений по повышению эффективности функционирования системы стратегического планирования.

3. Основным документом, в котором отражаются результаты мониторинга реализации документов стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, является ежегодный доклад Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации Президенту Российской Федерации о состоянии национальной безопасности Российской Федерации и мерах по ее укреплению. Порядок разработки данного доклада определяется Президентом Российской Федерации.

4. Документами, в которых отражаются результаты мониторинга реализации документов стратегического планирования в сфере социально-экономического развития Российской Федерации, являются:

1) на федеральном уровне ежегодный отчет Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности, сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ Российской Федерации и доклады о реализации планов деятельности федеральных органов исполнительной власти;

2) на уровне субъекта Российской Федерации ежегодный отчет высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) о результатах деятельности высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ субъекта Российской Федерации;

3) на уровне муниципального образования ежегодные отчеты главы муниципального образования, главы местной администрации о результатах своей деятельности либо о деятельности местной администрации и иных подведомственных главе муниципального образования органов местного самоуправления, сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности

реализации муниципальных программ.

5. Порядок осуществления мониторинга реализации документов стратегического планирования и подготовки документов, в которых отражаются результаты мониторинга реализации документов стратегического планирования, определяется:

1) на федеральном уровне нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в соответствии с их компетенцией;

2) на уровне субъекта Российской Федерации законодательством субъекта Российской Федерации;

3) на уровне муниципального образования муниципальными нормативными правовыми актами.

6. Документы, в которых отражаются результаты мониторинга реализации документов стратегического планирования, подлежат размещению на официальных сайтах органов, ответственных за разработку документов стратегического планирования, и общедоступном информационном ресурсе стратегического планирования в сети «Интернет», за исключением сведений, отнесенных к государственной, коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайне.

#### **Статья 41. Задачи контроля реализации документов стратегического планирования**

1. Основными задачами контроля реализации документов стратегического планирования являются:

1) сбор, систематизация и обобщение информации о социально-экономическом развитии Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

2) оценка качества документов стратегического планирования, разрабатываемых в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования;

3) оценка результативности и эффективности реализации решений, принятых в процессе стратегического планирования;

4) оценка достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;

5) оценка влияния внутренних и внешних условий на плановый и фактический уровни достижения целей социально-экономического развития Российской Федерации;

6) разработка предложений по повышению эффективности функционирования системы стратегического планирования.

2. По результатам контроля реализации документа стратегического планирования орган, его осуществлявший, направляет в орган государственной власти Российской Федерации или руководителю организации, ответственным за проведение мероприятий или достижение показателей, запланированных в документе стратегического планирования, соответствующую информацию.

#### **Статья 42. Порядок осуществления контроля реализации документов стратегического планирования**

Контроль реализации документов стратегического планирования осуществляется в порядке, определяемом:

1) на федеральном уровне федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в соответствии с их компетенцией;

2) на уровне субъекта Российской Федерации законодательством субъекта Российской Федерации;

3) на уровне муниципального образования муниципальными нормативными правовыми актами.

### **Глава 13. Реализация документов стратегического планирования**

#### **Статья 43. Реализация документов стратегического планирования на федеральном уровне**

Положения стратегии социально-экономического развития Российской Федерации в части целей, задач и приоритетов развития отраслей экономики и сфер государственного управления детализируются в отраслевых документах стратегического планирования Российской Федерации, на основе которых формируются мероприятия государственных программ Российской Федерации с необходимым ресурсным обеспечением, в том числе определенным в соответствии с бюджетным прогнозом Российской Федерации на долгосрочный период.

#### **Статья 44. Реализация документов стратегического планирования субъектов Российской Федерации**

1. Реализация стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации осуществляется путем разработки плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации. Положения стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации детализируются в государственных программах субъекта Российской Федерации с учетом необходимости ресурсного обеспечения, в том числе определенного в соответствии с бюджетным прогнозом Российской Федерации на долгосрочный период и бюджетным прогнозом субъекта Российской Федерации на долгосрочный период.

2. Приоритеты, цели и задачи социально-экономического развития субъекта Российской Федерации могут быть детализированы в отраслевых документах стратегического планирования Российской Федерации.

3. Комплексы мероприятий по реализации основных положений стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и перечень государственных программ субъекта Российской Федерации включаются в план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации.

4. Государственные программы субъекта Российской Федерации, необходимые для реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации, определяются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и включаются в перечень государственных программ субъекта Российской Федерации.

5. Ежегодно проводится оценка эффективности реализации каждой государственной программы субъекта Российской Федерации. Порядок проведения указанной оценки и ее критерии устанавливаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

6. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации готовит ежегодный отчет о ходе исполнения плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации.

### **Глава 14. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в сфере стратегического планирования**

**Статья 45. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в сфере стратегического планирования**

Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в сфере стратегического планирования, несут дисциплинарную, гражданско-правовую и административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**Глава 15. Заключительные положения**

**Статья 46. Признание утратившим силу Федерального закона «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации»**

Признать утратившим силу Федеральный закон от 20 июля 1995 года №115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, №30, ст. 2871).

**Статья 47. Заключительные положения**

1. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до 1 января 2015 года разработать план подготовки предусмотренных настоящим Федеральным законом документов стратегического планирования, содержащий сроки разработки и утверждения (одобрения) документов стратегического планирования.

2. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до 1 января 2016 года:

1) разработать нормативные правовые акты, определяющие порядок разработки и корректировки документов стратегического планирования, а также осуществления мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования;

2) создать федеральный государственный реестр документов стратегического планирования в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона;

3) осуществить информационное обеспечение стратегического планирования в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

3. Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до 1 января 2017 года:

1) разработать документы стратегического планирования в соответствии с планом подготовки документов стратегического планирования, предусмотренным частью 1 настоящей статьи;

2) привести в соответствие с настоящим Федеральным законом действующие документы стратегического планирования, принятые до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

4. Документы стратегического планирования, принятые до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, считаются действительными до окончания установленного в них срока, если иное не установлено Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации или высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

5. Федеральные целевые программы реализуются до окончания срока их действия.

*Президент Российской Федерации В.Путин*

**Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 200-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

*Принят Государственной Думой 17 июня 2014 года*

*Одобен Советом Федерации 25 июня 2014 года*

**Статья 1**

Внести в Жилищный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №1, ст. 14; 2007, №1, ст. 13; №43, ст. 5084; 2008, №30, ст. 3616; 2009, №48, ст. 5711; 2011, №23, ст. 3263; №30, ст. 4590; 2012, №26, ст. 3446; №53, ст. 7596; 2013, №52, ст. 6982; 2014, №23, ст. 2937) следующие изменения:

1) статью 12 дополнить пунктом 17<sup>1</sup> следующего содержания:

«17<sup>1</sup>) установление порядка осуществления общественного жилищного контроля»;

2) в статье 20:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 20. Государственный жилищный надзор, муниципальный жилищный контроль и общественный жилищный контроль»;

б) часть 4<sup>2</sup> изложить в следующей редакции:

«4<sup>2</sup>. Основанием для проведения внеплановой проверки наряду с основаниями, указанными в части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», является поступление в орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления о фактах нарушения требований к порядку создания товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, уставу товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива и порядку внесения изменений в устав такого товарищества или такого кооператива, порядку принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о выборе юридического лица независимо от организационно-правовой формы или индивидуального предпринимателя, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирным домом (далее – управляющая организация), в целях заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, решения о заключении с управляющей организацией договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, решения о заключении с указанными в части 1 статьи 164 настоящего Кодекса лицами договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядку утверждения условий этих договоров и их заключения, порядку содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и осуществления текущего и капитального ремонта общего

имущества в данном доме, о фактах нарушения управляющей организацией обязательств, предусмотренных частью 2 статьи 162 настоящего Кодекса, о фактах нарушения в области применения предельных (максимальных) индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги. Внеплановая проверка по указанным основаниям проводится без согласования с органами прокуратуры и без предварительного уведомления проверяемой организации о проведении внеплановой проверки»;

в) в части 5:

пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения и копии приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) соответственно органа государственного жилищного надзора, органа муниципального жилищного контроля о назначении проверки посещать территорию и расположенные на ней многоквартирные дома, помещения общего пользования в многоквартирных домах; с согласия собственников помещений в многоквартирном доме посещать жилые помещения и проводить их обследования; проводить исследования, испытания, расследования, экспертизы и другие мероприятия по контролю; проверять соответствие устава товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, внесенных в устав такого товарищества или такого кооператива изменений требованиям законодательства Российской Федерации; по заявлениям собственников помещений в многоквартирном доме проверять правомерность принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о создании товарищества собственников жилья, правомерность избрания общим собранием членом товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива правления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, правомерность избрания общим собранием членом товарищества собственников жилья или правлением товарищества собственников жилья председателя правления такого товарищества, правомерность избрания правлением жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива председателя правления такого кооператива, правомерность принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе управляющей организации в целях заключения с ней договора управления многоквартирным домом в соответствии со статьей 162 настоящего Кодекса, правомерность утверждения условий этого договора и его заключения, правомерность заключения с управляющей организацией договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, правомерность заключения с указанными в части 1 статьи 164 настоящего Кодекса лицами договоров оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме, правомерность утверждения условий данных договоров»;

пункт 3 после слов «товарищества собственников жилья,» дополнить словами «жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива,»;

г) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Орган государственного жилищного надзора, орган муниципального жилищного контроля вправе обратиться в суд с заявлениями:

1) о признании недействительным решения, принятого общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме либо общим собранием членов товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива с нарушением требований настоящего Кодекса;

2) о ликвидации товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива в случае неисполнения в установленный срок предписания об устранении несоответствия устава такого товарищества или такого кооператива, внесенных в устав такого товарищества или такого кооператива изменений требованиям настоящего Кодекса либо в случае выявления нарушений порядка создания такого товарищества или такого кооператива, если эти нарушения носят неустранимый характер;

3) о признании договора управления многоквартирным домом, договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме либо договора оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме недействительными в случае неисполнения в установленный срок предписания об устранении нарушений требований настоящего Кодекса о выборе управляющей организации, об утверждении условий договора управления многоквартирным домом и о его заключении, о заключении договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме либо договора оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме, об утверждении условий указанных договоров;

4) в защиту прав и законных интересов собственников, нанимателей и других пользователей жилых помещений по их обращению или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц в случае выявления нарушения обязательных требований»;

д) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. В целях обеспечения прав и законных интересов граждан может осуществляться общественный жилищный контроль, субъектами которого могут являться общественные объединения, иные некоммерческие организации, советы многоквартирных домов, другие заинтересованные лица в соответствии с законодательством Российской Федерации»;

3) в статье 165:

а) часть 1 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) содействуют созданию и деятельности в муниципальном образовании указанных в части 8 статьи 20 настоящего Кодекса общественных объединений, иных некоммерческих организаций»;

б) часть 1<sup>1</sup> после слов «органов управления иного специализированного потребительского кооператива» дополнить словами «, указанных в части 8 статьи 20 настоящего Кодекса общественных объединений, иных некоммерческих организаций».



## Статья 2

Часть четвертую статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года №1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года №3061-I) (Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР, 1991, №21, ст. 699; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, №32, ст. 1861; Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, №48, ст. 4561; 1999, №16, ст. 1937; 2000, №33, ст. 3348; 2001, №7, ст. 610; 2003, №43, ст. 4108; 2004, №35, ст. 3607; 2005, №1, ст. 25; 2008, №52, ст. 6236; 2009, №30, ст. 3739; 2011, №23, ст. 3270; №29, ст. 4297; №47, ст. 6608; 2013, №19, ст. 2331; №27, ст. 3477) дополнить словами «, а также установленного конкретного субъектом Российской Федерации минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме».

## Статья 3

Подпункт 1 пункта 3 статьи 23<sup>2</sup> Федерального закона от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах» (в редакции Федерального закона от 2 января 2000 года №40-ФЗ) (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, №3, ст. 168; 2000, №2, ст. 161; 2005, №1, ст. 25; 2007, №43, ст. 5084; 2008, №30, ст. 3609; 2009, №26, ст. 3133; №52, ст. 6403; 2012, №43, ст. 5782; 2013, №19, ст. 2331; №48, ст. 6165) дополнить словами «, а также установленного конкретным субъектом Российской Федерации минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме».

## Статья 4

Абзац второй части третьей статьи 28<sup>2</sup> Федерального закона от 24 ноября 1995 года №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, №48, ст. 4563; 2005, №1, ст. 25; 2007, №43, ст. 5084; 2013, №19, ст. 2331) дополнить словами «, а также установленного конкретным субъектом Российской Федерации минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме».

## Статья 5

Часть четвертую статьи 2 Федерального закона от 10 января 2002 года №2-ФЗ «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, №2, ст. 128; 2004, №35, ст. 3607; 2005, №1, ст. 25; 2008, №52, ст. 6236; 2009, №30, ст. 3739; №52, ст. 6452; 2013, №19, ст. 2331) дополнить словами «, а также установленного конкретным субъектом Российской Федерации минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме».

## Статья 6

Внести в Федеральный закон от 21 июля 2007 года №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, №30, ст. 3799; 2008, №20, ст. 2254; №30, ст. 3597; №49, ст. 5723; 2009, №15, ст. 1780; №27, ст. 3267; №29, ст. 3584; №48, ст. 5711; №51, ст. 6153; 2010, №11, ст. 1174; 2011, №1, ст. 49, 53; №23, ст. 3264; №29, ст. 4291;

№49, ст. 7028; 2012, №31, ст. 4322; №53, ст. 7595; 2013, №14, ст. 1646; №30, ст. 4073; №52, ст. 6982) следующие изменения:

1) в статье 2:

а) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) аварийный жилищный фонд — совокупность жилых помещений в многоквартирных домах, которые признаны в установленном порядке до 1 января 2012 года или применительно к положениям главы 6<sup>3</sup> настоящего Федерального закона после 1 января 2012 года аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации»;

б) пункт 4 дополнить словами «, а также в случаях досрочного завершения региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе таких программ с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на условиях, предусмотренных настоящим Федеральным законом»;

2) в части 1 статьи 14:

пункты 1–3 признать утратившими силу;

в пункте 4 слова «до 1 января 2016 года» заменить словами «до 1 сентября 2017 года», слова «(за исключением многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу)» заменить словами «, признанные аварийными и подлежащими сносу или реконструкции до 1 января 2012 года в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации»;

пункты 5, 6 и 9<sup>1</sup> признать утратившими силу;

в пункте 9<sup>4</sup> цифры «2014» заменить цифрами «2015», слова «до 31 декабря 2013 года» заменить словами «до 31 декабря 2014 года»;

в пункте 9<sup>5</sup> после слов «требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации» дополнить словами «краткосрочного плана реализации указанной программы», цифры «2014» заменить цифрами «2015»;

пункт 9<sup>6</sup> признать утратившим силу;

дополнить пунктом 9<sup>11</sup> следующего содержания:

«9<sup>11</sup>) наличия комплекса мер по развитию жилищно-коммунального хозяйства субъекта Российской Федерации, предусматривающих реализацию законодательства Российской Федерации, решений Президента Российской Федерации, решений Правительства Российской Федерации в сфере жилищно-коммунального хозяйства и утвержденных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищной политики и жилищно-коммунального хозяйства, — в случае подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда после 1 января 2015 года»;

3) в статье 16:

а) в части 2:

пункт 2 дополнить словами «, а также из многоквартирных домов при наличии угрозы их обрушения или при переселении граждан на основании вступившего в законную силу решения суда. В случае, если несколько многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в разные годы, расположены в границах одного элемента планировочной структуры (квартала, микрорайона) или смежных элементов планировочной структуры, переселение граждан из этих домов может осуществляться

в рамках одного этапа региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда»;

в пункте 5 слова «поданной субъектом Российской Федерации заявки» заменить словами «поданных субъектами Российской Федерации заявок»;

б) часть 2<sup>1</sup> изложить в следующей редакции:

«2<sup>1</sup>. Размер этапа текущего года региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда совокупно с размером этапа текущего года региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства должен быть не менее чем произведение остатка аварийного жилищного фонда, расположенного на территории субъекта Российской Федерации, и частного от деления неиспользованного лимита средств на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, расположенного на территории этого субъекта Российской Федерации, на величину, равную сумме средств данного лимита и прогнозного увеличения рассчитанного для этого субъекта Российской Федерации лимита средств на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в предстоящие годы до 2017 года включительно. Размер этапа 2016 года региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда совокупно с размером этапа 2016 года региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства должен быть равен остатку аварийного жилищного фонда. При этом под остатком аварийного жилищного фонда, расположенного на территории субъекта Российской Федерации, понимается общая площадь аварийного жилищного фонда, не включенного в этапы прошлых лет региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства. Особенности определения минимального размера этапа региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда могут устанавливаться нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации. В случае увеличения рассчитанного для субъекта Российской Федерации лимита средств на переселение граждан из аварийного жилищного фонда на основании решения наблюдательного совета Фонда, принятого в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, или решения, принятого в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, увеличение данного лимита и изменение его прогнозного увеличения не учитываются для целей определения минимального размера этапа региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе такой программы с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства»;

в) в части 12 слова «муниципальных контрактов, заключенных таким муниципальным образованием в рамках соответствующей региональной адресной программы, указанная разница подлежит возврату субъектом Российской Федерации в Фонд» заменить словами «договоров, заключенных субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием в рамках выполнения мероприятий соответствующей регио-

нальной адресной программы, на которые была предоставлена указанная финансовая поддержка, эта разница подлежит возврату субъектом Российской Федерации в Фонд», второе предложение исключить, слова «муниципальных контрактов» заменить словом «договоров», слово «контрактах» заменить словом «договорах»;

г) дополнить частью 13 следующего содержания:

«13. За счет средств Фонда возмещаются расходы (в том числе по возврату кредитных и иных заемных средств, процентов за их использование в размере не более чем две трети ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей на дату привлечения указанных средств), ранее понесенные субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями на реализацию принятых после 1 января 2013 года и досрочно завершённых до 31 декабря 2015 года региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе таких программ с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства. При этом возмещению подлежат расходы в пределах установленных для субъектов Российской Федерации лимитов предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации»;

4) в статье 17:

а) в части 4 в первом предложении слова «Начиная с 2013 года» заменить словами «В 2013 году», слово «ежегодно» исключить, во втором предложении слово «ежегодно» заменить словами «в 2013 году», дополнить предложениями следующего содержания: «В 2014–2017 годах увеличение рассчитанных для субъектов Российской Федерации лимитов предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда в части средств, направляемых на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В 2016 году по решению наблюдательного совета Фонда могут быть дополнительно увеличены лимиты средств на переселение, рассчитанные для субъектов Российской Федерации, выполнивших до 31 декабря 2015 года обязательство по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, принятое в соответствии с пунктом 9<sup>10</sup> части 1 статьи 14 настоящего Федерального закона, на величину, равную прогнозируемому увеличению рассчитанных для указанных субъектов Российской Федерации лимитов средств на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в 2017 году, или долю такого прогнозного увеличения лимитов, которая должна быть равной для всех указанных субъектов Российской Федерации. Такое прогнозируемое увеличение лимитов осуществляется в зависимости от объема временно свободных средств Фонда»;

б) в части 5 второе предложение исключить;

в) часть 6<sup>1</sup> изложить в следующей редакции:

«6<sup>1</sup>. В случае представления субъектами Российской Федерации после 1 марта 2014 года уточненных сведений об общей площади аварийного жилищного фонда, указанной в части 5 настоящей статьи, в результате чего уточненная общая площадь указанного аварийного жилищного фонда оказывается больше его общей площади, сведения о которой были представлены ранее, для целей расчета суммы увеличения лимитов уточненные сведения не учитываются. В случае представления субъектом Российской Федерации после

1 марта 2014 года уточненных сведений об общей площади аварийного жилищного фонда, указанного в части 5 настоящей статьи, в результате чего уточненная общая площадь указанного аварийного жилищного фонда оказывается меньше его общей площади, сведения о которой по состоянию на 1 марта 2014 года были представлены ранее, сумма средств Фонда, которые подлежат направлению в 2017 году на увеличение лимита предоставления этому субъекту Российской Федерации финансовой поддержки на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, уменьшается на величину, равную произведению общей суммы средств Фонда, направленных или подлежащих направлению на увеличение лимита средств на переселение, рассчитанного для этого субъекта Российской Федерации, в 2013–2017 годах без учета уточненных сведений, и частного от деления уточненной общей площади аварийного жилищного фонда на общую площадь аварийного жилищного фонда, указанную в последних представленных субъектом Российской Федерации до 1 марта 2014 года сведениях. В случае, если в результате такого уменьшения превышает размер средств Фонда, подлежащих направлению на увеличение рассчитанного для этого субъекта Российской Федерации лимита средств на переселение в 2017 году, подлежит уменьшению также сумма средств Фонда, подлежащих направлению на увеличение лимита средств на переселение, рассчитанного для этого субъекта Российской Федерации, в 2016 году. Сумма средств Фонда, не направленных вследствие данной корректировки на увеличение лимита средств на переселение, рассчитанного для этого субъекта Российской Федерации, направляется на увеличение лимитов средств на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии с частью 9 настоящей статьи»;

г) в части 9 слова «Наблюдательный совет Фонда ежегодно уточняет» заменить словами «До 2013 года включительно наблюдательный совет Фонда ежегодно уточняет»;

д) дополнить частью 9<sup>1</sup> следующего содержания:

«9<sup>1</sup>. Фонд по обращению субъекта Российской Федерации, выполнившего до 31 декабря 2015 года обязательство, предусмотренное пунктом 9<sup>10</sup> части 1 статьи 14 настоящего Федерального закона, увеличивает лимит средств на капитальный ремонт и (или) лимит средств на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, установленные для указанного субъекта Российской Федерации, за счет соответствующего сокращения лимита средств на переселение, установленного для указанного субъекта Российской Федерации. Средства Фонда, которые получены от размещения временно свободных средств Фонда и объем которых превышает объем средств, необходимых для обеспечения деятельности Фонда, направляются на увеличение лимитов средств на переселение, рассчитанных для субъектов Российской Федерации, которые досрочно завершили до 31 декабря 2015 года реализацию региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе таких программ с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства. Данное увеличение лимитов средств на переселение осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации»;

е) дополнить частью 9<sup>2</sup> следующего содержания:

«9<sup>2</sup>. До 1 сентября 2014 года Фонд утверждает лимиты средств на капитальный ремонт для Республики Крым в сумме пятьдесят шесть миллионов девятьсот тысяч рублей

и города федерального значения Севастополя в сумме сорок три миллиона триста тридцать тысяч рублей. На цели формирования указанных лимитов направляются доходы, полученные от инвестирования временно свободных средств Фонда»;

ж) дополнить частью 9<sup>3</sup> следующего содержания:

«9<sup>3</sup>. Распределение образовавшихся на 1 мая 2014 года остатков средств неиспользованных лимитов средств на капитальный ремонт и лимитов средств на переселение, а также средств, возвращенных в Фонд субъектами Российской Федерации, осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации. Образовавшиеся по состоянию на 1 июля 2017 года остатки средств неиспользованных лимитов предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, установленных субъектам Российской Федерации, а также средства, возвращенные в Фонд субъектами Российской Федерации и (или) муниципальными образованиями (за исключением таких остатков и средств, возвращенных в Фонд, решение о распределении которых принято наблюдательным советом Фонда в соответствии с частью 9 настоящей статьи), используются в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации»;

5) часть 1 статьи 18 после слова «образование» дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом»;

6) в статье 19:

а) абзац первый части 2 после слов «в пределах установленного для данного субъекта Российской Федерации лимита предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда» дополнить предложением следующего содержания: «В 2016 году заявка на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда на переселение граждан из аварийного жилищного фонда подается в пределах установленного для данного субъекта Российской Федерации лимита средств на переселение и прогнозного увеличения этого лимита в 2017 году»;

б) дополнить частью 2<sup>1</sup> следующего содержания:

«2<sup>1</sup>. В случае подачи после 1 января 2016 года заявок на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда в целях возмещения расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) бюджетов муниципальных образований (в том числе по возврату кредитных и иных заемных средств, процентов за их использование в размере не более чем две трети ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действовавшей на дату привлечения указанных средств), понесенных на реализацию принятых после 1 января 2013 года и досрочно завершенных до 31 декабря 2015 года региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе таких программ с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, документы, указанные в пункте 2 части 2 настоящей статьи, не предоставляются. Перечень документов и порядок их предоставления субъектами Российской Федерации в целях получения средств на возмещение указанных расходов утверждаются наблюдательным советом Фонда»;

в) в части 3 слово «тридцати» заменить словом «десяти»;

г) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Субъекты Российской Федерации вправе подавать заявки на предоставление финансовой поддержки за счет

средств Фонда на переселение граждан из аварийного жилищного фонда не позднее 1 декабря 2016 года, а заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов не позднее 1 июля 2017 года»;

7) главу 6<sup>2</sup> признать утратившей силу;

8) дополнить главой 6<sup>3</sup> следующего содержания:

«Глава 6<sup>3</sup>. Особенности предоставления финансовой поддержки на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года

Статья 20<sup>8</sup>. Предоставление финансовой поддержки на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года

1. Фонд на условиях, установленных настоящей статьей, вправе предоставлять финансовую поддержку за счет своих средств на переселение граждан из многоквартирных домов, признанных в установленном порядке после 1 января 2012 года аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации.

2. Субъекты Российской Федерации, выполнившие до 31 декабря 2015 года обязательство, предусмотренное пунктом 9<sup>10</sup> части 1 статьи 14 настоящего Федерального закона, вправе подать заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда, указанной в части 1 настоящей статьи, в пределах лимита средств на переселение, установленного для данного субъекта Российской Федерации.

3. Положения настоящего Федерального закона, установленные в отношении предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда на переселение граждан из аварийного жилищного фонда и в отношении мониторинга реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе таких программ с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, распространяются на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда, указанной в части 1 настоящей статьи, если иное не установлено настоящей главой.

4. Финансовая поддержка за счет средств Фонда, указанная в части 1 настоящей статьи, предоставляется при условии:

1) наличия региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года;

2) выполнения субъектами Российской Федерации и (или) муниципальными образованиями, на территориях которых расположены многоквартирные дома, признанные в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции и включенные в региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, условий предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда.

Статья 20<sup>9</sup>. Региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года

1. Региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, признанного таковым после 1 января 2012 года, утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

2. Региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, указанная

в части 1 настоящей статьи, должна содержать перечень многоквартирных домов, признанных в установленном порядке после 1 января 2012 года аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации, а также соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 16 настоящего Федерального закона, за исключением требований пункта 1 части 2 и части 2<sup>1</sup> статьи 16 настоящего Федерального закона»;

9) дополнить главой 6<sup>4</sup> следующего содержания:

«Глава 6<sup>4</sup>. Особенности предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях субъектов Российской Федерации – Республики Крым и города федерального значения Севастополя

Статья 20<sup>10</sup>. Предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя

1. До 1 октября 2014 года включительно Фонд на условиях, установленных настоящей статьей, вправе предоставлять финансовую поддержку за счет своих средств на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

2. Республика Крым и город федерального значения Севастополь вправе подать заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда, указанной в части 1 настоящей статьи, в пределах лимита предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, утвержденного для этих субъектов Российской Федерации, в части средств, направляемых на капитальный ремонт многоквартирных домов в соответствии с настоящим Федеральным законом.

3. Положения настоящего Федерального закона, установленные в отношении предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и в отношении мониторинга реализации региональных адресных программ по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, распространяются на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда, указанной в части 1 настоящей статьи, если иное не установлено настоящей главой.

4. Финансовая поддержка за счет средств Фонда, указанная в части 1 настоящей статьи, предоставляется только при условии наличия утвержденной высшим исполнительным органом государственной власти соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя и соответствующей требованиям статьи 20<sup>11</sup> настоящего Федерального закона региональной адресной программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов.

Статья 20<sup>11</sup>. Региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя

1. Региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, утверждаются высшими исполнительными органами государственной власти этих субъектов Российской Федерации.

2. Региональные адресные программы по проведению

капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, должны содержать, в частности:

1) перечень многоквартирных домов, подлежащих капитальному ремонту, на проведение которого планируется предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда;

2) перечень работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, указанных в пункте 1 настоящей части, обоснование объема средств, необходимых для проведения данных работ;

3) объем финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов, указанных в пункте 1 настоящей части, за счет средств бюджета Республики Крым и бюджета города федерального значения Севастополя (в случае, если такие средства предусмотрены в бюджетах этих субъектов Российской Федерации) и внебюджетных средств (средств собственников помещений в многоквартирных домах).

3. Республика Крым и город федерального значения Севастополь вправе установить требования о долевом финансировании проведения капитального ремонта многоквартирных домов собственниками помещений в многоквартирных домах в качестве одного из критериев, учитываемых при включении многоквартирного дома в региональную адресную программу по проведению капитального ремонта многоквартирных домов.

4. Средства Фонда, средства долевого финансирования за счет внебюджетных средств (средств собственников помещений в многоквартирных домах), направляемые на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, используются на финансирование услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, указанных в части 1 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации.

5. Мероприятия по капитальному ремонту многоквартирных домов, на реализацию которых предоставлена финансовая поддержка за счет средств Фонда, должны быть реализованы не позднее чем 31 декабря 2014 года.

Статья 20<sup>12</sup>. Особенности рассмотрения заявок на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя

1. При предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, ограничения, предусмотренные частью 5 статьи 19 настоящего Федерального закона, не применяются.

2. Решение об отказе в предоставлении финансовой поддержки за счет средств Фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, может быть принято правлением Фонда в случае непредставления соответствующей региональной адресной программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, или представления региональной адресной программы, не соответствующей

требованиям, установленным статьей 20<sup>11</sup> настоящего Федерального закона.

Статья 20<sup>13</sup>. Особенности расходования средств Фонда, предоставленных Республике Крым и городу федерального значения Севастополю на проведение капитального ремонта многоквартирных домов

1. Получателями средств Фонда, направляемых на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, являются Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Данные средства поступают в бюджеты этих субъектов Российской Федерации.

2. Средства бюджета Республики Крым и бюджета города федерального значения Севастополя, полученные за счет средств Фонда, и средства долевого финансирования за счет средств бюджетов этих субъектов Российской Федерации (в случае, если такие средства предусмотрены в бюджете Республики Крым и бюджете города федерального значения Севастополя) перечисляются Республикой Крым и городом федерального значения Севастополем на банковские счета подрядных организаций на основании договоров на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, заключенных соответствующим субъектом Российской Федерации или являющейся заказчиком данных работ организацией.

3. Порядок перечисления средств, указанных в части 2 настоящей статьи, устанавливается нормативным правовым актом соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя. При этом иные требования, установленные настоящим Федеральным законом к порядку перечисления средств, не применяются.

4. Средства, указанные в части 2 настоящей статьи, могут использоваться на выплату аванса на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома в размере не более тридцати процентов от суммы договора. Оплата работ по капитальному ремонту многоквартирного дома за счет средств соответственно бюджета Республики Крым и бюджета города федерального значения Севастополя, полученных за счет средств Фонда, средств долевого финансирования за счет средств бюджетов этих субъектов Российской Федерации (в случае, если такие средства предусмотрены в бюджете Республики Крым и бюджете города федерального значения Севастополя) и внебюджетных средств (средств собственников помещений в многоквартирном доме) производится на основании актов приемки работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, согласованных с уполномоченным органом государственной власти соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя, а также с лицом, которое уполномочено действовать от имени собственников помещений в многоквартирном доме (в случае, если часть расходов на капитальный ремонт осуществляется за счет средств собственников помещений в многоквартирном доме);

10) в части 3<sup>1</sup> статьи 22 слова «муниципальных контрактах» заменить словом «договорах»;

11) в статье 23:

а) в части 1:

в пункте 4 слова «пунктами 4, 9–9<sup>10</sup>» заменить словами «пунктами 4, 9, 9<sup>2</sup>–9<sup>5</sup>, 9<sup>7</sup>–9<sup>11</sup>»;

пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6) неперечисления средств, составляющих разницу между размером предоставленных Фондом субъекту Российской Федерации средств на реализацию на территории муниципального образования региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе такой программы с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, и суммой цен договоров, заключенных субъектом Российской Федерации и этим муниципальным образованием, в части средств Фонда, предусмотренных для оплаты указанных договоров, в срок, установленный настоящим Федеральным законом»;

б) дополнить частью 1<sup>1</sup> следующего содержания:

«1<sup>1</sup>. В случае невыполнения субъектом Российской Федерации требований, установленных частью 11 статьи 16 настоящего Федерального закона, предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда по данному основанию приостанавливается в части средств, рассчитанных как произведение средств Фонда, направленных в текущем году на увеличение лимита средств на переселение, установленного для указанного субъекта Российской Федерации, и частного от деления невыполненной части этапа региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (включая этап такой программы с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства) на размер этапа региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (включая этап такой программы с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства). В случае выявления Фондом по результатам мониторинга реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда нецелевого использования средств Фонда предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда по этому основанию приостанавливается в части средств, равных средствам, использованным с нарушением их целевого назначения»;

в) часть 11 признать утратившей силу;

12) в статье 23<sup>1</sup>:

а) в пункте 1 части 1 слова «и части 11» исключить;

б) пункты 2<sup>1</sup> и 3<sup>1</sup> части 3 признать утратившими силу.

Статья 7

В части 9 статьи 32 Федерального закона от 7 декабря 2011 года №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №50, ст. 7358; 2012, №53, ст. 7616; 2013, №19, ст. 2330; №52, ст. 6982) слово «устанавливаются» заменить словами «могут быть установлены».

## Статья 8

Признать утратившими силу:

1) абзацы восьмой и девятый подпункта «а» пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 1 декабря 2008 года №225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №49, ст. 5723);

2) пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 2009 года №316-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, №51, ст. 6153);

ской Федерации, 2009, №51, ст. 6153);

3) Федеральный закон от 9 марта 2010 года №25-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, №11, ст. 1174);

4) абзацы второй – шестой, девятый, десятый подпункта «а» пункта 4, пункты 10 и 11 статьи 1 Федерального закона от 29 декабря 2010 года №441-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №1, ст. 53);

5) подпункт «а» пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 июня 2011 года №124-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и статью 7<sup>1</sup> Федерального закона «О некоммерческих организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №23, ст. 3264);

6) абзацы второй – четвертый, седьмой, восьмой, одиннадцатый – четырнадцатый, двадцатый подпункта «а» пункта 7, пункты 17, 18, подпункт «в» пункта 21, абзацы четвертый, пятый, восьмой и девятый подпункта «г» пункта 22 статьи 1 Федерального закона от 25 декабря 2012 года №270-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, №53, ст. 7595);

7) подпункт «а» пункта 3, пункты 11 и 12 статьи 1 Федерального закона от 23 июля 2013 года №240-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, №30, ст. 4073);

8) подпункты «а» – «в» пункта 6 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2013 года №417-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, №52, ст. 6982).

Статья 9

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

*Президент Российской Федерации В.Путин*

**Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратив-**

## шими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 4 июля 2014 года  
Одобрен Советом Федерации 9 июля 2014 года

### Статья 1

Внести в Жилищный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №1, ст. 14; 2006, №1, ст. 10; №52, ст. 5498; 2007, №1, ст. 13, 14, 21; №43, ст. 5084; 2008, №17, ст. 1756; №20, ст. 2251; №30, ст. 3616; 2009, №23, ст. 2776; №39, ст. 4542; №48, ст. 5711; №51, ст. 6153; 2010, №19, ст. 2278; №31, ст. 4206; №49, ст. 6424; 2011, №23, ст. 3263; №30, ст. 4590; №49, ст. 7027, 7061; №50, ст. 7337, 7343, 7359; 2012, №10, ст. 1163; №14, ст. 1552; №24, ст. 3072; №26, ст. 3446; №27, ст. 3587; №31, ст. 4322; №53, ст. 7596; 2013, №14, ст. 1646; №27, ст. 3477; №52, ст. 6982; 2014, №23, ст. 2937; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)), 30 июня, №0001201406300019, №0001201406300020) следующие изменения:

1) в статье 12:

а) пункт 1<sup>63</sup> изложить в следующей редакции:

«1<sup>63</sup>) установление порядка лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также – деятельность по управлению многоквартирными домами);»;

б) дополнить пунктами 16<sup>7</sup> и 16<sup>8</sup> следующего содержания:

«16<sup>7</sup>) установление порядка ведения сводного федерального реестра лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, включающего в себя сведения о лицензиях на осуществление данной деятельности, выданных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими региональный государственный жилищный надзор, а также иных предусмотренных частью 1 статьи 195 настоящего Кодекса реестров;

16<sup>8</sup>) установление порядка осуществления контроля за соблюдением органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими региональный государственный жилищный надзор, требований настоящего Кодекса и Федерального закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» к лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами;»;

в) дополнить пунктами 17<sup>2</sup> и 17<sup>3</sup> следующего содержания:

«17<sup>2</sup>) установление порядка согласования назначения на должность и освобождения от должности руководителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор;

17<sup>3</sup>) установление порядка назначения на должность и освобождения от должности главного государственного жилищного инспектора Российской Федерации;»;

2) статью 13 дополнить пунктом 8<sup>5</sup> следующего содержания:

«8<sup>5</sup>) осуществление лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами;»;

3) в статье 20:

а) часть 1<sup>1</sup> дополнить предложением следующего содер-

жания: «Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять законами субъектов Российской Федерации уполномоченные органы местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии;»;

б) часть 2 дополнить предложением следующего содержания: «Согласование назначения на должность и освобождения от должности руководителя органа государственного жилищного надзора по предложению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) осуществляется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;»;

в) дополнить частью 2<sup>3</sup> следующего содержания:

«2<sup>3</sup>. Главный государственный жилищный инспектор Российской Федерации осуществляет координацию деятельности органов государственного жилищного надзора и органов муниципального жилищного контроля, а также иные полномочия, установленные Правительством Российской Федерации. Назначение на должность и освобождение от должности главного государственного жилищного инспектора Российской Федерации осуществляются Правительством Российской Федерации по предложению уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти;»;

г) часть 7 изложить в следующей редакции:

«7. Государственный жилищный надзор не осуществляется в отношении управляющих организаций, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии на ее осуществление;»;

4) в пункте 1 части 2 статьи 136 слова «, количество квартир в которых составляет в сумме не более чем тридцать» исключить;

5) в статье 161:

а) дополнить частью 1<sup>3</sup> следующего содержания:

«1<sup>3</sup>. Деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 настоящего Кодекса случая;»;

б) пункт 1 части 2 дополнить словами «, количество квартир в котором составляет не более чем шестнадцать»;

в) часть 9<sup>1</sup> признать утратившей силу;

б) в статье 162:

а) часть 1 после слов «многоквартирным домом заключается» дополнить словами «с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса;»;

б) часть 2 после слова «обязуется» дополнить словами «выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом;»;

в) пункт 2 части 3 после слова «перечень» дополнить сло-

вами «работ и (или) услуг по управлению многоквартирным домом»;

7) в статье 164:

а) в части 1 слова «, количество квартир в котором составляет не более чем двенадцать» исключить;

б) части 1<sup>1</sup> и 1<sup>2</sup> признать утратившими силу;

8) пункт 3 части 1 статьи 167 дополнить словами «, порядок назначения на конкурсной основе руководителя регионального оператора»;

9) в части 2 статьи 175:

а) в пункте 1 слова «, количество квартир в которых составляет в сумме не более чем тридцать» исключить;

б) дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) управляющая организация»;

10) статью 178 дополнить частью 4<sup>1</sup> следующего содержания:

«4<sup>1</sup>. Руководитель регионального оператора назначается на конкурсной основе в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации»;

11) дополнить разделом X следующего содержания:

«Раздел X

Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами

Глава 19. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами

**Статья 192. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами**

1. Деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также – лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее – лицензионная комиссия).

2. Под деятельностью по управлению многоквартирным домом понимаются выполнение работ и (или) оказание услуг по управлению многоквартирным домом на основании договора управления многоквартирным домом.

3. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами включает в себя деятельность органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществление лицензионного контроля.

4. Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

5. К отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учетом особенностей, установленных настоящим Кодексом.

6. Положения Федерального закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» о приостановлении, возобновлении действия лицензии, а также об установлении оснований для аннулирования лицензии не применяются при осуществлении лицензирова-

ния деятельности по управлению многоквартирными домами.

7. Контроль за соблюдением органами государственного жилищного надзора требований настоящего Кодекса и Федерального закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» к лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

**Статья 193. Лицензионные требования**

1. Лицензионными требованиями являются:

1) регистрация лицензиата, соискателя лицензии в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя на территории Российской Федерации. Юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные на территориях иностранных государств, к осуществлению деятельности по управлению многоквартирными домами не допускаются;

2) наличие у должностного лица лицензиата, должностного лица соискателя лицензии квалификационного аттестата;

3) отсутствие у должностного лица лицензиата, должностного лица соискателя лицензии неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления;

4) отсутствие в реестре лиц, осуществлявших функции единоличного исполнительного органа лицензиата, лицензия которого аннулирована, а также лиц, на которых уставом или иными документами лицензиата возложена ответственность за соблюдение требований к обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, индивидуальных предпринимателей, лицензия которых аннулирована и (или) в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, информации о должностном лице лицензиата, должностном лице соискателя лицензии;

5) отсутствие в сводном федеральном реестре лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами информации об аннулировании лицензии, ранее выданной лицензиату, соискателю лицензии;

6) соблюдение лицензиатом требований к раскрытию информации, установленных частью 10 статьи 161 настоящего Кодекса.

2. Правительство Российской Федерации утверждает положение о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами.

**Статья 194. Порядок принятия решения о предоставлении лицензии или об отказе в предоставлении лицензии**

1. Заявление соискателя лицензии о предоставлении лицензии и прилагаемые к нему документы рассматриваются органом государственного жилищного надзора в порядке, установленном Федеральным законом от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», в срок, не превышающий тридцати рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов. По результатам рассмотрения заявления орган государственного жилищного над-



зора осуществляет подготовку для лицензионной комиссии мотивированного предложения о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

2. Основанием для отказа соискателю лицензии в предоставлении лицензии является:

1) установленное в ходе проверки заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;

2) наличие в представленных соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации.

#### **Статья 195. Реестры информации, содержащие сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами**

1. Сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в следующих реестрах:

1) реестр лицензий субъекта Российской Федерации;

2) сводный федеральный реестр лицензий на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее — сводный федеральный реестр лицензий);

3) реестр лиц, осуществлявших функции единоличного исполнительного органа лицензиата, лицензия которого аннулирована, а также лиц, на которых уставом или иными документами лицензиата возложена ответственность за соблюдение требований к обеспечению надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме и в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации, индивидуальных предпринимателей, лицензия которых аннулирована и (или) в отношении которых применено административное наказание в виде дисквалификации (далее — реестр дисквалифицированных лиц).

2. Реестр лицензий субъекта Российской Федерации должен содержать раздел, который включает в себя сведения об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат.

3. Ведение сводного федерального реестра лицензий и реестра дисквалифицированных лиц осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Органы государственного жилищного надзора обязаны представлять в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти сведения, необходимые для ведения указанных реестров, в порядке и в сроки, которые установлены Правительством Российской Федерации.

4. Сведения, содержащиеся в реестрах, указанных в части 1 настоящей статьи, являются открытыми, общедоступными и подлежат размещению на официальном сайте соответственно органа государственного жилищного надзора и уполномоченного федерального органа исполнительной власти в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации. Перечень сведений, содержащихся в указанных реестрах, устанавливается Правительством Российской Федерации.

5. Запись в реестр дисквалифицированных лиц вносится

уполномоченным федеральным органом исполнительной власти не позднее дня, следующего за днем представления органом государственного жилищного надзора сведений о вступлении в законную силу решения суда о назначении административного наказания в виде дисквалификации.

6. Сведения, внесенные в реестр дисквалифицированных лиц, а также сведения об аннулировании лицензии, внесенные в сводный федеральный реестр лицензий, подлежат хранению в течение трех лет с даты их внесения.

#### **Статья 196. Порядок организации и осуществления лицензионного контроля**

1. К отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и положения Федерального закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

2. Должностные лица органа государственного жилищного надзора при осуществлении лицензионного контроля обязаны исполнять своевременно и в полной мере предоставленные в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений лицензионных требований. При этом в случае выявления нарушений лицензионных требований должностные лица органа государственного жилищного надзора должны установить, что указанные нарушения допущены в результате виновных действий (бездействия) должностных лиц и (или) работников лицензиата.

#### **Статья 197. Порядок информирования органов местного самоуправления, собственников помещений в многоквартирном доме и иных заинтересованных лиц о решениях, принятых лицензионной комиссией и органом государственного жилищного надзора**

1. Орган местного самоуправления муниципального образования, на территории которого лицензиат осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, собственники помещений в многоквартирном доме, деятельность по управлению которым осуществляет лицензиат, ресурсоснабжающие организации, с которыми лицензиатом заключены договоры поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, иные заинтересованные лица должны быть проинформированы о наличии оснований для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, о принятии решения об исключении сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, о принятии лицензионной комиссией решения о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии, о вступившем в законную силу решении суда об аннулировании лицензии и внесении соответствующей записи в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

2. Порядок и сроки информирования об обстоятельствах, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, а также лица, ответственные за соблюдение требований об информировании, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

#### **Статья 198. Порядок размещения лицензиатом сведений о многоквартирных домах, деятельность**

**по управлению которыми осуществляет лицензиат. Основания и порядок внесения сведений о многоквартирном доме в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, исключения сведений о многоквартирном доме из указанного реестра**

1. Сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации (далее – официальный сайт для раскрытия информации).

2. В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

3. В течение трех дней со дня получения указанных в части 2 настоящей статьи сведений орган государственного жилищного надзора вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

4. При выполнении требований о размещении на официальном сайте для раскрытия информации и внесении органом государственного жилищного надзора изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления многоквартирным домом лицензиат имеет право осуществлять деятельность по управлению таким домом с даты, определяемой в соответствии с частью 7 статьи 162 настоящего Кодекса, за исключением случая, указанного в части 7 настоящей статьи.

5. В случае, если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раза было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, сведения о таких доме или домах по решению органа государственного жилищного надзора исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, за исключением случая принятия решения, предусмотренного частью 7 настоящей статьи.

6. Исключение сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации является основанием для прекращения лицензиатом деятельности по управлению таким домом в порядке, установленном статьей 200 настоящего Кодекса.

7. В течение двух месяцев со дня надлежащего информирования в установленном статьей 197 настоящего Кодекса порядке собственников помещений в многоквартирном доме о наличии оснований для исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Феде-

рации указанные собственники вправе принять на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решение о продолжении осуществления лицензиатом деятельности по управлению многоквартирным домом. В течение трех рабочих дней со дня оформления протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме орган государственного жилищного надзора должен быть уведомлен о принятом решении путем направления ему копии протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. В этом случае сведения о таком доме не исключаются из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

**Статья 199. Аннулирование лицензии и прекращение ее действия**

1. Лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления органа государственного жилищного надзора об аннулировании лицензии. Указанное заявление подается в суд на основании решения лицензионной комиссии.

2. Основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в части 5 статьи 198 настоящего Кодекса, сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд.

3. Действие лицензии прекращается в связи с аннулированием лицензии по решению суда и иным основаниям, указанным в Федеральном законе от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», со дня внесения соответствующих записей в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

**Статья 200. Прекращение деятельности по управлению многоквартирными домами в связи с исключением сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, прекращением действия лицензии или ее аннулированием**

1. Лицензиат в случае исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации в порядке, установленном статьей 198 настоящего Кодекса, а также в случае, если действие лицензии прекращено или она аннулирована в соответствии со статьей 199 настоящего Кодекса, обязан передать лицу, принявшему на себя обязательства по управлению многоквартирным домом, техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы в течение двух рабочих дней со дня наступления событий, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

2. Порядок прекращения деятельности по управлению многоквартирным домом в связи с исключением сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, прекращением действия лицензии или ее аннулированием устанавливается Правительством Российской Федерации.

3. Лицензиат, действие лицензии которого прекраще-

но или лицензия которого аннулирована в соответствии со статьей 199 настоящего Кодекса, обязан надлежащим образом исполнять обязанности по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации до дня:

1) возникновения в соответствии с частью 7 статьи 162 настоящего Кодекса обязательств по управлению таким домом у управляющей организации, выбранной общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме или отобранной по результатам проведенного органом местного самоуправления открытого конкурса;

2) возникновения обязательств по договору управления многоквартирным домом, заключенному управляющей организацией с товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) возникновения обязательств по договорам, указанным в частях 1 и 2 статьи 164 настоящего Кодекса;

4) государственной регистрации товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

4. В течение пятнадцати дней со дня получения уведомления от органа государственного жилищного надзора о прекращении действия лицензии, о ее аннулировании орган местного самоуправления созывает общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления таким домом.

5. В случае, если решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в соответствии с требованиями части 4 настоящей статьи, о выборе способа управления таким домом не принято и (или) не реализовано либо общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, проведение которого орган местного самоуправления обязан инициировать в соответствии с частью 4 настоящей статьи, не проведено или не имело кворума, орган местного самоуправления в течение трех дней со дня проведения данного общего собрания или по истечении указанного в части 4 настоящей статьи срока обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 161 настоящего Кодекса в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

6. В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации открытый конкурс по отбору управляющей организации признан не состоявшимся, допускается заключение договора управления многоквартирным домом без проведения открытого конкурса, предусмотренного частями 4 и 13 статьи 161 настоящего Кодекса.

#### **Статья 201. Лицензионная комиссия**

1. Субъектом Российской Федерации создается постоянно действующая лицензионная комиссия для обеспечения деятельности органов государственного жилищного надзора по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами в субъекте Российской Федерации.

2. Решением о создании лицензионной комиссии определяются состав лицензионной комиссии и порядок ее работы, назначается председатель лицензионной комиссии.

3. В составе лицензионной комиссии не менее чем одна треть ее членов должна быть представлена саморегулируемыми организациями, общественными объединениями, иными некоммерческими организациями, указанными в части 8 статьи 20 настоящего Кодекса.

4. К полномочиям лицензионной комиссии относятся:

1) принятие решения о выдаче лицензии или об отказе в выдаче лицензии;

2) принятие квалификационного экзамена;

3) участие в мероприятиях по лицензионному контролю;

4) принятие решения об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

5. Решение лицензионной комиссии является основанием для оформления соответствующего приказа (распоряжения) органа государственного жилищного надзора.

6. Уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти утверждает методические указания о порядке формирования и деятельности лицензионной комиссии.

7. Решение лицензионной комиссии, принятое в нарушение требований настоящего Кодекса, может быть оспорено в суде или признано недействительным по решению федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации.

8. Члены лицензионной комиссии, виновные в нарушении требований настоящего Кодекса и Федерального закона от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

#### **Статья 202. Квалификационный аттестат**

1. Должностное лицо, должностные лица лицензиата обязаны иметь квалификационный аттестат.

2. Проверка квалификации лица, претендующего на получение квалификационного аттестата (далее — претендент), осуществляется в форме квалификационного экзамена. Порядок проведения квалификационного экзамена, перечень вопросов, предлагаемых претенденту на квалификационном экзамене, порядок определения результатов квалификационного экзамена устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

3. За прием квалификационного экзамена плата с претендента не взимается.

4. К квалификационному экзамену допускается претендент, информация о котором не содержится в реестре дисквалифицированных лиц.

5. Квалификационный аттестат выдается при условии, что претендент сдал квалификационный экзамен. Несдача претендентом квалификационного экзамена является основанием для принятия решения об отказе в выдаче квалификационного аттестата. Решение об отказе в выдаче квалификационного аттестата может быть оспорено в суде.

6. Квалификационный аттестат выдается на срок пять лет.

7. Квалификационный аттестат аннулируется в случае:  
1) получения квалификационного аттестата с использованием подложных документов;

2) внесения сведений о должностном лице лицензиата в реестр дисквалифицированных лиц;

3) вступления в законную силу приговора суда в отношении должностного лица лицензиата, предусматривающего наказание за преступления в сфере экономики, за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления.

8. Порядок выдачи, аннулирования квалификационного аттестата, его форма, порядок ведения реестра квалификационных аттестатов утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.»

### Статья 2

Подпункт 61 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, №42, ст. 5005; 2003, №27, ст. 2709; 2005, №1, ст. 17, 25; 2006, №1, ст. 10; №23, ст. 2380; №30, ст. 3287; №31, ст. 3452; №44, ст. 4537; №50, ст. 5279; 2007, №1, ст. 21; №13, ст. 1464; №21, ст. 2455; №30, ст. 3747, 3805, 3808; №43, ст. 5084; №46, ст. 5553; 2008, №29, ст. 3418; №30, ст. 3613, 3616; №48, ст. 5516; №52, ст. 6236; 2009, №48, ст. 5711; №51, ст. 6163; 2010, №15, ст. 1736; №31, ст. 4160; №41, ст. 5190; №46, ст. 5918; №47, ст. 6030, 6031; №49, ст. 6409; №52, ст. 6984; 2011, №17, ст. 2310; №27, ст. 3881; №29, ст. 4283; №30, ст. 4572, 4590, 4594; №48, ст. 6727, 6732; №49, ст. 7039, 7042; №50, ст. 7359; 2012, №10, ст. 1158, 1163; №18, ст. 2126; №31, ст. 4326; №50, ст. 6957, 6967; №53, ст. 7596; 2013, №14, ст. 1663; №19, ст. 2331; №23, ст. 2875, 2876, 2878; №27, ст. 3470, 3477; №40, ст. 5034; №43, ст. 5454; №48, ст. 6165; №51, ст. 6679, 6691; №52, ст. 6981, 7010; 2014, №11, ст. 1093; №14, ст. 1562; №22, ст. 2770; Российская газета, 2014, 25 июня) дополнить словами «, осуществления лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами».

### Статья 3

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, №1, ст. 1; №30, ст. 3029; №44, ст. 4295, 4298; 2003, №27, ст. 2700, 2708, 2717; №46, ст. 4434; №50, ст. 4847, 4855; 2004, №31, ст. 3229; №34, ст. 3529, 3533; №44, ст. 4266; 2005, №1, ст. 9, 13, 37, 40, 45; №10, ст. 763; №13, ст. 1075, 1077; №19, ст. 1752; №27, ст. 2719, 2721; №30, ст. 3104, 3124, 3131; №50, ст. 5247; №52, ст. 5574; 2006, №1, ст. 4, 10; №2, ст. 172; №6, ст. 636; №10, ст. 1067; №12, ст. 1234; №17, ст. 1776; №18, ст. 1907; №19, ст. 2066; №23, ст. 2380; №31, ст. 3420, 3432, 3433, 3438, 3452; №45, ст. 4634, 4641; №50, ст. 5279, 5281; №52, ст. 5498; 2007, №1, ст. 21, 29; №16, ст. 1825; №26, ст. 3089; №30, ст. 3755; №31, ст. 4007, 4008, 4009, 4015; №41, ст. 4845; №43, ст. 5084; №46, ст. 5553; №50, ст. 6246; 2008, №18, ст. 1941; №20, ст. 2251, 2259; №29, ст. 3418; №30, ст. 3604; №49, ст. 5745; №52, ст. 6235, 6236; 2009, №1, ст. 17; №7, ст. 777; №23, ст. 2759, 2776; №26, ст. 3120,

3122; №29, ст. 3597, 3599, 3642; №30, ст. 3735, 3739; №48, ст. 5711, 5724, 5755; №52, ст. 6412; 2010, №1, ст. 1; №19, ст. 2291; №21, ст. 2525, 2530; №23, ст. 2790; №25, ст. 3070; №27, ст. 3416; №30, ст. 4002, 4006, 4007; №31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4198, 4206, 4207, 4208; №32, ст. 4298; №41, ст. 5192; №46, ст. 5918; №49, ст. 6409; №52, ст. 6984; 2011, №1, ст. 10, 23, 54; №7, ст. 901; №15, ст. 2039; №17, ст. 2310; №19, ст. 2714, 2715; №23, ст. 3260; №27, ст. 3873, 3881; №29, ст. 4290, 4291, 4298; №30, ст. 4573, 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; №46, ст. 6406; №47, ст. 6602; №48, ст. 6728, 6730; №49, ст. 7025, 7061; №50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, №6, ст. 621; №10, ст. 1166; №19, ст. 2278, 2281; №24, ст. 3069, 3082; №29, ст. 3996; №31, ст. 4320, 4322, 4330; №41, ст. 5523; №47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; №49, ст. 6752, 6757; №53, ст. 7577, 7602, 7640; 2013, №8, ст. 718, 719; №14, ст. 1651, 1666; №19, ст. 2323, 2325; №23, ст. 2871; №26, ст. 3207, 3208, 3209; №27, ст. 3454, 3469, 3470, 3477; №30, ст. 4025, 4027, 4029, 4030, 4031, 4032, 4033, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; №31, ст. 4191; №43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; №44, ст. 5624, 5643, 5644; №48, ст. 6161, 6163, 6164, 6165; №49, ст. 6327, 6341, 6343, 6344; №51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; №52, ст. 6961, 6980, 6981, 6986, 6994, 7002; 2014, №6, ст. 557, 559, 566; №11, ст. 1092, 1096; №14, ст. 1562; №19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; №23, ст. 2927; Российская газета, 2014, 25 июня, 3 июля) следующие изменения:

1) примечание к статье 2.4 дополнить новым пятым предложением следующего содержания: «Лица, осуществляющие функции члена лицензионной комиссии и совершившие административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.6<sup>2</sup> настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица»;

2) абзац первый части 1 статьи 3.5 после цифр «6.22,» дополнить словами «частью 1 статьи 7.23<sup>3</sup>», после слов «статьями 14.1<sup>1-1</sup>, 14.1<sup>2</sup>,» дополнить цифрами «14.1<sup>3</sup>», после слов «частью 3 статьи 18.16,» дополнить словами «частью 24 статьи 19.5, статьей 19.6<sup>2</sup>,», после слов «частью 2 статьи 6.21,» дополнить словами «частью 2 статьи 7.23<sup>3</sup>,»;

3) дополнить статьей 7.23<sup>3</sup> следующего содержания:  
«Статья 7.23<sup>3</sup>. Нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами

1. Нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами, правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

2. Невыполнение указанными в части 1 настоящей статьи лицами обязанностей, предусмотренных правилами осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в период прекращения действия лицензии на осуществление предпринима-

тельской деятельности по управлению многоквартирными домами или ее аннулирования, если указанные лица обязаны надлежащим образом осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами,— влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей — от ста пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц — от ста пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

**Примечание.** За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица»;

4) дополнить статьей 14.1<sup>3</sup> следующего содержания:

**«Статья 14.1<sup>3</sup>. Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии**

1. Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами без лицензии на ее осуществление, если такая лицензия обязательна,—

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей — от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц — от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

2. Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.23<sup>1</sup> настоящего Кодекса,—

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей — от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

**Примечание.** За административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица»;

5) статью 19.5 дополнить частью 24 следующего содержания:

«24. Невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц — от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей»;

6) дополнить статьей 19.6<sup>2</sup> следующего содержания:

**«Статья 19.6<sup>2</sup>. Нарушение лицензионной комиссией субъекта Российской Федерации требований законодательства Российской Федерации о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами**

Необоснованное принятие решения о выдаче лицензии или об отказе в выдаче лицензии членами лицензионной комиссии, созданной в соответствии с требованиями Жилищного кодекса Российской Федерации,—

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей»;

7) в части 1 статьи 23.1 после слов «частью 2 статьи 7.23<sup>2</sup>» дополнить словами «статьей 7.23<sup>3</sup>», после цифр «14.1<sup>2</sup>» дополнить цифрами «14.1<sup>3</sup>», слова «18 и 19 статьи 19.5» заменить словами «18, 19 и 24 статьи 19.5», после цифр «19.6<sup>1</sup>» дополнить цифрами «19.6<sup>2</sup>»;

8) в статье 28.3:

а) пункт 69 части 2 после цифр «7.23<sup>2</sup>» дополнить словами «статьями 7.23<sup>3</sup>, 14.1<sup>3</sup>», слова «частью 1 статьи 19.5» заменить словами «частями 1 и 24 статьи 19.5»;

б) часть 3 дополнить абзацем следующего содержания: «Помимо случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.6<sup>2</sup> настоящего Кодекса, вправе составлять главный государственный жилищный инспектор Российской Федерации».

#### **Статья 4**

Федеральный закон от 29 декабря 2004 года №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №1, ст. 15; №52, ст. 5597; 2006, №27, ст. 2881; 2007, №1, ст. 14; №49, ст. 6071; 2009, №19, ст. 2283; 2010, №6, ст. 566; №32, ст. 4298; 2011, №23, ст. 3263; 2012, №41, ст. 5524; №53, ст. 7596; 2013, №8, ст. 722; №14, ст. 1651; №23, ст. 2866; Российская газета, 2014, 27 июня) дополнить статьей 5<sup>1</sup> следующего содержания:

#### **«Статья 5<sup>1</sup>**

Товарищество собственников жилья, созданное в двух и более многоквартирных домах, в случае его несоответствия требованиям, установленным пунктом 1 части 2 статьи 136 Жилищного кодекса Российской Федерации, должно быть реорганизовано в порядке, установленном частью 3 или 4 статьи 140 Жилищного кодекса Российской Федерации, до 1 июля 2016 года, если собственниками помещений в многоквартирных домах не выбран иной способ управления такими домами».

#### **Статья 5**

Внести в Федеральный закон от 4 мая 2011 года №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №19, ст. 2716; №48, ст. 6728; 2012, №26, ст. 3446; №31, ст. 4322; 2013, №9, ст. 874; №27, ст. 3477) следующие изменения:

1) часть 4 статьи 1 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами»;

2) часть 1 статьи 12 дополнить пунктом 51 следующего содержания:

«51) предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами.»

#### **Статья 6**

Признать утратившими силу:

1) пункты 21 и 22 части 2 статьи 8 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №52, ст. 6249; 2011, №23, ст. 3263);

2) подпункт «з» пункта 25 и подпункты «б» и «в» пункта 29 статьи 1 и пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 4 июня 2011 года №123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №23, ст. 3263).

#### **Статья 7**

1. Юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 мая 2015 года. После 1 мая 2015 года осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

2. До 1 мая 2015 года юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, на дату обращения с заявлением о предоставлении лицензии должны соответствовать также лицензионному требованию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона).

3. С 1 мая 2015 года информация, указанная в статьях 195 и 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), подлежит размещению в определенной федеральным законом государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства.

4. В случае, если в срок до 1 апреля 2015 года юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на день вступления в силу настоящего Федерального закона, не обратились в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий региональный государственный жилищный надзор, с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление данной деятельности либо такому юридическому лицу или такому индивидуальному предпринимателю отказано в ее выдаче, орган местного самоуправления в порядке, установленном статьей 197 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), обязан уведомить об этом собственников помещений в многоквартирном доме, предпринимательскую деятельность по управлению которым осуществляет такое лицо. В течение пятнадцати дней орган местного самоуправления также обязан созвать собрание собственников помещений в многоквартирном доме для решения вопроса о выборе способа управления, а в случае, если решение о выборе способа управления не принято и (или) не реализовано или данное собрание не проведено, обязан объ-

явить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

5. Собственники помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором более чем шестнадцать, в случае непосредственного управления таким домом в срок до 1 апреля 2015 года обязаны провести общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме и принять решение о выборе иного способа управления. В случае, если указанное решение не принято и (или) не реализовано или данное собрание не проведено, орган местного самоуправления обязан объявить о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации и провести этот конкурс в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в соответствии с частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации в течение одного месяца со дня объявления о проведении этого конкурса.

6. В случае, если в срок до 1 апреля 2015 года юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, на дату обращения с заявлением о предоставлении лицензии осуществляют данную деятельность и сведения о таких домах подлежат внесению в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, собственники помещений в многоквартирном доме должны быть проинформированы об обращении с заявлением о предоставлении лицензии в порядке, установленном статьей 197 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона). В течение одного месяца со дня информирования указанных собственников они вправе принять на общем собрании собственников помещений в таком доме решение о расторжении договора управления с искомателем лицензии и (или) выборе иного способа управления. В течение трех рабочих дней со дня проведения общего собрания собственников помещений в таком доме орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий региональный государственный жилищный надзор, должен быть уведомлен о принятом решении путем направления ему копии протокола общего собрания собственников помещений в таком доме заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. В этом случае сведения о таком доме не вносятся в реестр лицензий субъекта Российской Федерации.

#### **Статья 8**

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2014 года, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Подпункт «б» пункта 9 статьи 1 и Статья 3 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2015 года.

3. Подпункт «г» пункта 3 и подпункт «а» пункта 5 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 мая 2015 года.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

# УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ

## Указ Президента Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. № 596

«Об отнесении федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации»

В целях сохранения историко-культурного наследия народов Российской Федерации **постановляю:**

1. Отнести федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» (г. Севастополь) к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации.

2. Министерству культуры Российской Федерации включить федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

3. Правительству Российской Федерации обеспечить правовые, финансовые и материальные условия деятельности федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» как особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации.

4. Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2016 г.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

## Указ Президента Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. № 599

«Об отнесении федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей героической обороны и освобождения Севастополя» к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации»

В целях сохранения историко-культурного наследия народов Российской Федерации **постановляю:**

1. Отнести федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей героической обороны и освобождения Севастополя» (г. Севастополь) к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации.

2. Министерству культуры Российской Федерации включить федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный музей героической обороны и освобождения Севастополя» в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

3. Правительству Российской Федерации обеспечить правовые, финансовые и материальные условия деятельности федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей героической обороны и освобождения Севастополя» как особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации.

4. Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2016 г.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

## ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

### 1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»  
ИНН 7722214999, КПП 772201001,  
р/с 40702810348000000010 в ОАО «РГС Банк» г. Москвы,  
к/с 30101810800000000174,  
БИК 044579174.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

### БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на второе полугодие 2016 г. 1 комплект (3 номера)	3000	3000-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя \_\_\_\_\_ e-mail: \_\_\_\_\_

Телефон \_\_\_\_\_

### 2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

### 3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<a href="http://msuinform.pdf">http://msuinform.pdf</a>	официальном сайте журанала
<a href="http://www.pressa.apr.ru/index">www.pressa.apr.ru/index</a>	Интернет-каталоге АПР
<a href="http://www.gosp.ru">www.gosp.ru</a>	Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в \*.pdf-формате можно оформить на сайте [www.new-press.ru](http://www.new-press.ru)

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

### 6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, [tkravchenko@kazpost.kz](mailto:tkravchenko@kazpost.kz)

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, [tiraspost@idknet.com](mailto:tiraspost@idknet.com)

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

[book@interpress.uz](mailto:book@interpress.uz)



**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№3 (67), июнь 2016 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр  
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Рустам ХАНСВЕРОВ (rhans@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Наталья ФРОЛОВА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы  
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции  
и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.  
Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,  
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам  
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,  
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор  
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,  
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,  
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы  
договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-16

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru), сайт: [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru)

Заказ № 60963. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 17.06.2016

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: [msuinform@mail.ru](mailto:msuinform@mail.ru)